

وَاقِمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ

بِحَثِّ دَرَبَارَهُ

مَسْأَلُ اجِبْ بَعْدَاز

صَلَاةٌ دَرِ اسْلَام

۲ ج احمد - نواندیش

تذکره علماء و مشایخ اهل بیت

تالیف

تذکره علماء و مشایخ اهل بیت

تذکره علماء و مشایخ اهل بیت

تذکره علماء و مشایخ اهل بیت

## انگیزه تألیف این کتاب

وجود مطالب ضد و نقیضی که در مقدمه گذشت با مبانی شریعت جاودانی اسلام که عین الحیوة ابدی<sup>علیه السلام</sup> که پروردگار جهان در اختیار بشر نهاده است همواره این ناچیز را در تحیر و تحسر می‌داشت و در حقیقت آلام دردناک و عقده های الم انگیزی بود که بعلت غفلت و جهالت اکثریت ابراز و اظهار آنرا روا نمیداشتم و کشف و اظهار آنرا برای فرصتی مناسب می‌گذاشتم تا اینکه در چهار سال قبل وصیتنامه مرحوم علامه خالصی را ترجمه کرده و در مقدمه آن مطالبی بقلم اینجانب با این جملات نشر شد :

«... آنچه مرا قانع کرد که دین اسلام کاملترین ادیان بلکه تنها راه وصول به کمال بی‌پایان و لقاء پروردگار جهان است این بود که : ...»

اما اینکه پاره‌ای از متفقهین جامد و کم ادراک آئین جاویدان پروردگار جهان را به اقتضای برهه‌ای از زمان می‌خکوب کرده و متوقف داشته و بصورت ناپسندی معرفی میکنند . اگر واقعاً درک حقیقتی بالاتر از آنچه میکنند ندارند حکمشان حکم دوست نادان است که در عوض سود زیان می‌رسانند و چهره نورانی و خیره کننده شریعت مقدس الهی را کربه و مشوه جلوه میدهند ...

یکی دیگر از احکام اسلام که با فریضه نماز همواره ردیف و مقارن و از بزرگترین مزایای دین و اقوی دلیل بر حقانیت و آسمانی بودن آن است فریضه زکات است که پروردگار عالم برای نظم عباد و صلح و امن بلاد مقرر داشته و در صدها آیات کتاب مجید خود پرداخت مقداری از اموال را برای تأمین حوائج فقرا و تنظیم کشور اسلامی به متمکنین دستور داده است صرف نظر از اینکه این حکم

نیز مانند سایر احکام الهی متروک و مهجور مانده است و چنانکه مقرر است فقهاء یعنی دانشمندان دین میباید باقاعده: «خذوا منا الاصول وعلیکم ان تفرعوا» و با باز بودن باب اجتهاد بر طبق احتیاج و اقتضای زمان حکم هر قضیه و واقعه‌ای را از کتاب و سنت استنباط و استخراج نموده در دسترس عامه قرار دهند.

بادقت در رساله‌های عملیه که بحمدالله تعداد و تیراژ آن فراوان است: می بینید که در نیمه دوم قرن بیستم که صنعت ماشین در صدد است که کرات آسمانی را نیز در اختیار انسان گذارد معیناً هنوز اموالی که مشمول زکات است، عبارت است از شتر و گاو غیر معلوفه و آنچه از آن مأخوذ میشود ابن لیون و بنت، مخاض و بچه شتر و گوساله شش ماهه و یکساله و امثاله است. و یا طلا و نقره مسکوک که امروز آنها را باید در موزه‌ها یا خزانه‌ها زیارت نمود! و گرنه ماشینهای غول پیکر کارخانه‌ها و اتومبیل‌های بارکش و اتوبوسهای مسافربری و تاکسی‌های فراوان که برای کرایه تعداد آن در پاره‌ای افراد از صدها تجاوز میکند و اسکناسها و اوراق بهادار که سر به میلیون‌ها میزند مشمول زکات نمیشوند!

راستی خنده آور و تعجب افزاست که در این مملکت فلان شاهسون بدبخت که پنج شتر مردنی دارد که با آن در بعض ایام بار هیزمی به شهر می آورد یا جوال نمکی به ده میبرد باید زکات دهد (در حالیکه شترهایش معلوف و عامل نباشد).

اما آن میلیاردری که صاحب کارخانه‌های بزرگ بوده و یا صدها دستگاه ماشین اتوبوس و تاکسی و غیره در جاده‌ها و شهرها بکار انداخته است از پرداخت زکات معاف است هر چند روزانه صدها هزار تومان درآمد آن باشد!

عجب تر اینست که صدها حدیث از نبی مختار (ص) و اهل بیت اطهار او سلام الله علیهم شرف صدور یافته است که مضمون آنها اینست که: خداوند بقدر احتیاج فقرا در اموال اغنیای زکات را مقرر فرموده است.

۱ - طبق آماري که در مجله کشاورزی است در سالهای ۱۳۴۲-۱۳۴۵ در تمام ایران فقط پنجاه هزار شتر وجود داشته که بطور قطع و یقین تمام آنها هم معلوف و هم عامل بوده‌اند که مشمول زکات نمیشوند هر چند مال یک نفر باشند و حال اینکه مسلماً صاحبان آنها نزدیک بهمین شماره‌اند.

آیا واقعاً با پرداخت زکات شتر و گاو و گوسفند غیر معلوفه در تمام سال، و زکات طلا و نقره مسکوک معدوم در این زمان احتیاجات فقرا و مصارف زکات تأمین میشود؟!!

شما تمام آیات کتاب آسمانی خود را دقیقاً از زیر نظر گذرانیده ببینید آیا در هیچکدام سخنی از شتر و گاو و طلا و نقره مسکوک و غیر مسکوک رفته است؟ مگر نه این است که در هر جا سخن از پرداخت زکات بوده مضمون تمام آیات اینست که از آنچه خدا داده است بپردازید مانند این آیات:

«الذین يؤمنون بالغیب و یقیمون الصلوة و مما رزقناهم ینفقون» آیه ۲ سورة البقره.

«الذین یقیمون الصلوة و مما رزقناهم ینفقون» آیه ۲ سورة الانفال.  
«والمقیم الصلوة و مما رزقناهم ینفقون» آیه ۵۴ سورة القصص- آیه ۲۸ سورة الشوری.

«انفقوا مما رزقناکم» ۲۵ البقره- ۱۰ المنافقون «انفقوا من طیبات ما کسبتم و مما اخرجنا لکم من الارض» ۲۶۷ البقره.

«انفقوا مما رزقکم الله» ۴۷ یس. «انفقوا مما جعلکم مستخلفین فیہ» آیه ۷ سورة الحديد.

«وانفقوا مما رزقناکم سرأ و علانية» ۲۲ الرعد و ۲۹ الفاطر «وآتوهم من مال الله الذی آتیکم» ۳۲ الشوری و آیات دیگر. در کدام يك از این آیات مراد از داده خدا فقط و فقط شتر و گاو و اشیاء تسعه مخصوص مورد زکات است؟! البته صحیح است که در زمان رسول خدا (ص) اشیاء و اموالی که در سرزمین حجاز دارائی آنروز مردم را تشکیل میداده است، عبارت از همان شتر و گاو و گوسفند و طلا و نقره و گندم و جو و انگور بوده است، و چون خود وجود مقدس نبوی (ص) متصدی اخذ زکات میشد و در زمان خود عاملینی را بیلا و قبایل عرب میفرستاد روی نصاب مقرر از اشیاء مذکور از آنان زکات میگرفت و امروز هم هر کس آن اشیاء را داشته باشد البته باید روی همان میزان زکات بدهد.

اما آیا مراد از این همه آیات که در تمام آنها امر میفرماید که از آنچه خدا بشما داده بدهید، انفاق کنید، منظورش فقط همان شتر و گاو و طلا و نقره مسکوک و اشیاء معدودی است که آن روز مالیه سرزمین حجاز را تشکیل میداد؟! و دیگر این همه اموال و اشیائی که در تمام عالم است از زکات معاف است؟!!

بدبختانه می بینید که آنچه هم که امروز داده میشود به اشخاصی داده میشود که در حین تشریح زکات اساساً وجود عنوانی نداشتند!

و باز میدانید که در صدر اول فقط دولت اسلامی آن را مأخوذ میداشت و پرواضح است که تا ابد جایی آن دولت است و مصارف آن نیز باید تحت نظر دولت انجام گیرد: اما امروز چه عرض کنم!؟

اینگونه جمود و بی ادراکی باعث شده که عموم کشورهای اسلامی از قوانین مالی و سیاسی و حتی مدنی اسلام صرف نظر کرده با قوانین ساختگی و احیاناً ظالمانه هزینه مصارف کشور را از طرق نامشروع مانند باندرل مشروبات الکلی و مالیات بستن به ارزاق عمومی و امثال آن تأمین کنند!

چرا از آن همه احادیثی که درباره زکات مال التجاره است (و اتفاقاً قرآن نیز آنرا تصدیق کرده بلکه شرح متن قرآن است چون آیه :

« انفقوا من طیبات ما کسبتم... » و زکات جمیع حیوانات و به تعبیر امام (ع) « کل ما کیل بالصاع » - و یا « کل شیء جر علیک المال فزکه » و امثال آن حتی زکات عسل و مرکبهای سواری مانند اسب و برازین و امثال آن و بطور کلی آنچه عنوان مالیت دارد بیهانه مستحب بودن زکات در آن صرف نظر شده است!؟

خود این تقسیم بندی بنام واجب و مستحب از اختراعات و ساخته های کیست؟! چرا خود پیغمبر و امام این نامهارا روی این مطالب نگذاشتند؟

آیا براستی با زکات شتر و پرداختن ابن لبون و بنت مخاض و جذعه و حقه

و امثال آن در این ایام مصالح مسلمین و حوائج فقرا تأمین میشود که بگوئیم زکات مال التجاره و حیوانات و سایر اموال مشمول زکات مستحب است؟! آیا چنین اختیاری داریم؟

در اینجا ما از چنین دانشمندان این مسئله را تفهیم میبرسیم: آیادین اسلام یک دین ابدی و جاوید است یا یک دین موقت و مخصوص برهه ای از زمان؟! اگر دین ابدی و جاوید است آیا باید عمل کردن به آن را با تطور و تحول زمان که از سنت های تغییرناپذیر الهی است در نظر داشت و احکام را بامقتضای عصر وفق داد یا باید برای عمل کردن به آن قوانین، حرکات آسمان و زمین را هم متوقف و میخکوب کرد و نگذاشت که عالم حرکت کند و تحول پذیرد تا بدان وسیله دینی ابدی معرفی شود؟ کدامیک را باید اختیار کرد؟

یعنی اگر پیغمبر اسلام (ص) در آنروز از شیخ فلان قبیله عرب که ثروت او منحصر به شتر یا گوسفند بود زکات از همان شتر و گوسفند میگرفت. امروز هم باید برای تحقق بخشیدن به زکات اسلامی (آنطور که فقها میگویند) دنیاراً برگردانیم بچهارده قرن قبل که دارائی مردم، شتر و گوسفند و پول رایجشان طلا و نقره مسکوک بود؟! و برای تأمین حوائج فقرا و تأسیس مؤسسات عامه و اعمال فی سبیل الله از این چیزها زکات بگیریم!؟

و یا همان ماشینها و تراکتورها و اسکناسها و اوراق بهادار را دارائی مردم دانسته بامقیاس و میزان همان نصاب طلا و نقره و شتر و گوسفند زکات آن را تعیین کنیم؟ بگوئید چه باید کرد؟

شما اگر جمود کنید به اینکه چون رسول خدا (ص) فرموده است: شتر زکات دارد، و از ماشین و اسکناس نامی نبرده است، ما شمارا بامسئله ای مشکلتر و اشکال بزرگتری رخ برخ میکنیم:

در بسیاری از کتب معتبره احادیث و اخبار چون تفسیر قمی و کتاب شریفی کافی و تفسیر عیاشی که از کتب معتبره شیعه میباشد در تفسیر این آیه شریفه:

« واعدوا لهم ما استطعتم من قوة... » از پیغمبر خدا (ص) و امام صادق (ع) روایت شده : که مراد از اعداد قوا که باید مسلمین آماده کنند تا دشمنانشان از ایشان بترسند: سپر و شمشیر است !

بدیهی است که در آن زمان جواب از چنین سؤالی که چه نیروئی باید آماده شود که دشمنان از آن همواره در بیم و هراس باشند . سپر و شمشیر بود ! اما آیا امروز هم میتوان در جواب سؤال از اعداد قوا ، همین پاسخ را داد ؟!

راستی آیدین و شریعتی که برای تأمین مصالح مسلمین و حوائج بینوایان و درماندگان در این زمان ، بنت مخاض و ابن لبون ذخیره و حواله کند و برای اصلاح جهان و ارباب دشمنان در این اوان شمشیر و سنان آماده نماید ! آیا چنین دینی ابدی است؟! و پیروان آن صاحب سیادت و سعادت خواهند شد؟!!

۱ - جمود پاره‌ای از فقها و محدثین بر الفاظ خسارتی بس عظیم بار آورده تا آن حد که گفته‌اند: چون حضرت صادق (ع) بر کفن اسمعیل فرزند خود نوشته بود : « اسمعیل یشهد ان لا اله الا الله... » پس اگر کسی خواست در کفن خود چنین شهادتی بنویسد باز هم باید بنویسد: « اسمعیل یشهد ان لا اله الا الله! » و از خود نامی نبرد. اینگونه جمود زبانه‌های بزرگی بار می‌آورد و مردم را از برکات دین محروم میکند بعلاوه موجب خرابیهای زیاد دیگری میشود چنانکه پاره‌ای از محققین و دانشمندان در میان مقررات دین بهمین معنی نظر داشته‌اند راستی اگر بنا باشد که بر الفاظ اینگونه اهمیت نهاده جمود کنند نه تنها الفاظ اخبار چنانکه در متن آوردیم باعث محرومیت مردم از فواید دین و متروک ماندن مقررات شریعت میشود بلکه حتی الفاظ آیات هم این خطر را دارد !

چنانکه مثلاً آیه شریفه « و اذن فی الناس یأتوک رجالا و علی کل ضامر یأتین من کل فج عمیق » که میفرماید : در مردم اعلان ده که بیایند بسوی تو یعنی **سبزی ترا دهند** در حال پیاده و سوار بر شتران لاغر از هر دره زرئی !

جمود بر الفاظ این آیه شریفه لازم‌اش آن است که مردم فقط در حال پیاده یا در حالی که بر شتران لاغر سوارند بهج مشرف شوند ! و کسی دیگر نمیتواند با مرکبهای دیگر مخصوصاً در این زمان با اتومبیل و هواپیما و امثال آن بهج برود ! در حالی که معلوم نیست که :

→ مراد از این قیود اهمیت امر حج است که با حد اقل استطاعت که پای پیاده یا سوار بر شتران لاغر است باید انجام شود .

اساساً تصرف و تبدیل در میان احکام اسلام بمقتضای عصر از همان صدراول بوسیله اولیای اسلام انجام شده چنانکه بعنوان مثال نمونه هائی آورده میشود :

۱) در همان احکام حج در موضوع قربانی که از شعار مهم اسلامی است در کتاب شریف کافی جلد چهارم چاپ جدید تهران ص ۵۰۰ حدیث ۷ از محمد بن مسلم از حضرت صادق (ع) که محمد میگوید از آن حضرت سؤال کردم از خارج کردن گوشت های قربانی از صحرای منی؟ حضرت فرمود : « کنا نقول لایخرج منها شیء لحاجة الناس الیه فاما الیوم فقد اکثر الناس فلا یأس یاخراجه ؛ آن روزها که ما میگفتیم نباید چیزی از گوشت قربانی را از منی خارج کرد برای آن بود که مردم بدان احتیاج داشتند اما امروز چون حاجیان زیاد شده اند و قربانی یش از احتیاج است بیرون بردن آن عیبی ندارد ، ! و در حدیث ۱۰ در ص ۵۰۱ از حضرت باقر و حضرت صادق (ع) بوسیله ابی الصباح روایت شده که آن دو بزرگوار فرمودند :

« نهانا رسول الله (ص) عن لحوم الاضاحی بعد ثلاث ثم اذن فیها و قال کلوا من لحوم الاضاحی بعد ثلاث و ادخروا ». و نیز در کتاب علل الشرایع صدوق و معاصن برقی از محمد بن مسلم از حضرت امام محمد باقر (ع) مرویست که فرمود :

« ان النبی (ص) نهی ان تحبس لحوم الاضاحی فوق ثلاثة ايام من اهل الحجة و اما الیوم فلا یأس به ». و در همان کتاب از یونس بن جمیل روایت است که از حضرت صادق (ع) پرسیدم از حبس گوشت های قربانی در صحرای منا بیش از سه روز حضرت فرمود : « لا یأس بذلك الیوم ان رسول الله انما نهی عن ذلك ان الناس كانوا یومئذ مجهودین فاما الیوم فلا یأس به ». و مفاد تمام این احادیث آن است که اینگونه تصرفات اشکالی ندارد اساساً جعل قربانی در عید اضحی برای منظوری بوده که امروزه فاقد آن است .

چنانکه در علل الشرایع از حضرت صادق از پدران بزرگوارش روایت است که : « قال رسول الله (ص) انما جعل هذه الاضاحی لتشیع مساکینکم من اللحم فاطعموهم » چنانکه آیه شریفه ۲۸ سوره الحج میفرماید : « فکلوا منها و اطعموا البائس الفقیر » و آیه ۳۶ همان سوره نیز میفرماید : « فکلوا منها و اطعموا القانج و المعتر » ، جعل قربانی برای وسعت دادن بفقیران و اطعام آنان بوده است ، نه ذبح بیهوده حیوانات حلال گوشت و افکندن آنها در بیابان و مدفون کردن آنها بوسیله تراکتور که موجب استهزاء جهانیان به سنت مسلمانان است .

۲) و نیز در کتاب کافی از معاویه بن عمار روایت است که حضرت ابو عبدالله امام جعفر الصادق (ع) فرمود :

→ «کنا نقول لآبدان نستفتح بالحجرونختم به واما اليوم فقد اكثر الناس» : ما میگفتیم که بناچار باید طواف خانه را از حجرالاسود شروع کرده و بدان ختم کنیم . اما امروز مردم (حجاج) زیاد شده‌اند (و این کار ممکن نیست پس مس نکردن حجراشکالی ندارد) .  
(۳) در کتاب و سائل الشیعه شیخ حرعاملی روایت شده که ابوبصیر بحضرت امام زین العابدین عرض کرد : مردم مکه سه چیز را که شما بیجا می‌آورید بر شما انکار میکنند : حضرت فرمود : آنها کدامند ؟ ابوبصیر عرض کرد :

اول اینکه از جفنه محرم شدی و حال اینکه میدانی که رسول خدا (ص) از ذی الحلیفه محرم شد حضرت فرمود :

«ان رسول الله (ص) جعل ذلك وقتاً و هذا وقت : رسول خدا این کار را در زمانی کرد و این زمانی دیگر است .»

ابوبصیر عرض کرد دیگر اینکه بر تو انکار می‌کنند که تو حجرالاسود را نمی‌بوسی و حال آنکه رسول خدا آن را میبوسید !

حضرت فرمود : «ان رسول الله (ص) اذ انتهى اليه افرج له وانهم لا يفرجون لنا : برای او مردم راه را باز میکردند و برای ما باز نمیکنند» .

ابوبصیر عرض کرد دیگر اینکه انکار می‌کنند بر تو که قربانی را در منزل خود ذبح میکنی حضرت فرمود : «ان مكة كلها منحرة» .

(۴) در نهج البلاغه است که حضرت امیر المؤمنین (ع) از این فرمایش رسول خدا (ص) پرسیدند که فرموده است : **غیروا الشیب ولا تشبهوا بالیهود** فقال (ع) انما قال (ص) ذلك و الدين قل فاما الان و قدا تسع نطقة و ضرب بجرانه فامرؤ و ما اختار . فرمود : آن روز که پیغمبر خدا چنین دستور میداد مردم متدین کم بودند و اما اکنون قلمرو دین وسعت گرفته و قدرت او استحکام یافته پس هر که هر چه خواست بکند !

(۵) در جلد دهم تهذیب چاپ نجف ص ۱۶۰ حدیث ۶۴۰ از این ابی لیلی روایت میکند که وی میگوید :

در زمان جاهلیت دیه صد شتر بود که رسول خدا نیز آن را امضا و مقرر داشت آنگاه بر کسانی که گاو داشتند دویست گاو مقرر نمود و بردارندگان گوسفند هزار گوسفند فرض فرمود و بر اهل یمن صد حله یعنی مقرر داشت .

عبدالرحمن که راوی این حدیث است میگوید : این روایت را بحضرت صادق (ع) عرض کردم حضرت فرمود :

امیر المؤمنین علی (ع) میفرمود : دیه هزار دینار است و قیمت هزار دینار ده هزار درهم است . پس آنانکه طلا دارند هزار دینار میدهند و آنانکه پول دارند ده هزار درهم

←

→ در شهرستانها میدهند و اهل بادیه صد شتر میدهند و اهل سواد دویست گاو یا هزار گوسفند میدهند (منظور مبلغ معینی است حال هر چه در مقابل مساوی آن باشد)

پس جمود بر لفظ نباید کرد و باید معنی را در نظر داشت و منظور شرع را که رسیدن حق بصاحب حق است در نظر گرفت .

(۶) در من لایحضره الفقیه در کتاب «الذیات» از حکم بن عتبه در مسائلی که خدمت حضرت ابوجعفر امام محمد باقر (ع) عرض کرده است میگوید : «قللت ان الذیات انما كانت تؤخذ قبل اليوم من الابل والبقر والغنم فقال (ع) انما كان ذلك في البوادی قبل الاسلام فلما ظهر الاسلام وكثر الورق في الناس قسمها امير المؤمنين (ع) على الورق قال الحكم : قللت له ارأيت من كان اليوم من اهل البوادی بالذی يؤخذ منه فی الذیة اليوم : الورق او الابل ؟ فقال : الابل مثل الورق بل هی افضل من الورق فی الذیة انهم انما كانوا يأخذون منهم فی ذیة الخطا مائة من الابل يحسب لكل بعیر مائة درهم فذلك عشرة الاف درهم» .

حکم میگوید : بحضرت باقر (ع) عرض کردم که دیهها را قبل از این از شتر و گاو و گوسفند میگرفتند حضرت فرمود : همانا این عمل در بادیهها قبل از اسلام معمول بود . اما همینکه اسلام ظاهر شد و پول در میان مردم زیاد شد امیر المؤمنین (ع) دیه را بر پول تقسیم و مقرر داشت .

حکم میگوید بحضرت عرض کردم آیا در این زمان از اهل بادیهها در دیه چه چیز باید گرفته شود ؟ پول یا شتر ؟ حضرت فرمود : شتر هم مانند پول است بلکه در دیه شتر بهتر از پول است برای اینکه مردم بادیه در دیه خطا صد شتر میگرفتند (هر شتری بصد درهم حساب شده است پس ده هزار درهم شده است) .

یعنی مقصود عدد و شماره جنس خاصی نیست مقصود این است که صاحب حق بحق خود برسد . يك روزی شتر بوده و در بادیهها باز هم شتر ارزش دارد نه پول از این جهت شتر افضل است . ولی در شهرستانها پول : روزی يك شتر ارزش صد درهم داشته و صد درهم قدرت خرید ده خروار گندم!

پس باید ارزش اشیاء را در نظر گرفت نه جنس خاص و عدد مخصوص را ! زیرا تحول و تطور از سنت ابدی خلقت است : «لاتکرار فی التجلی و کل یوم هو فی شأن» و کلمه مال و اتفاق هر روزی بر چیزی اطلاق می‌شود زیرا معانی در الفاظ اعم است یکروز کلمه چراغ به چیزی اطلاق میشد و امروز بچیز دیگر .

(۷) در کتاب الذکری شهید اول رحمه الله علیه در احکام مساجد از عمرو بن جمع از حضرت صادق (ع) روایت میکند که در خصوص نماز در مساجدی که مصور و نقاشی

←

بلی این بود مقدمه‌ای که چهار سال قبل من بر ترجمه و صیتنامه علامه خالصی (ره) نوشتم ، بعد از انتشار آن وصیتنامه کسانی بعنوان اعتراض ، گفتند : چرا چنین مطالبی را عنوان کردم ، در میان معترضین یکی دوف نفر بودند که خود را مجتهد و در احکام دین صاحب نظر و به اصطلاح فقیه میدانند ، حتی بایکی از آنان شبی در دعوت افطاری اتفاق ملاقات افتاد و در آن مجلس سخنانی رد و بدل شد که حاصل گفته‌او این بود که باید علی‌العمیا و تعبداً تابع نظر گذشتگان بود : و این اشیاء نه گانه که منحصرأ مشمول زکاتند نتیجه فرمایش امام است که فقهاء گذشته بدین ترتیب جمع آوری کرده و نظر و فتوی داده‌اند و کسی را حق چون و چرا بر آن نیست !

من در همان مجلس به آن مدعی اجتهاد گفتم : من به اشخاص چندان اهمیت نمیدهم هر گاه سخنان آنان خارج از حد منطق و حکمت باشد ، و همواره این کلام سراسر حقیقت را نصب‌العین خود قرار داده‌ام که فرموده‌اند :

« انظر الی ما قال ولا تنظر الی من قال » حتی پیغمبر و امام را باحقانیت بیان و دعوتشان میتوان تشخیص داد که پیغمبر و امامند ! و اهل حق را بوسیله حق باید شناخت که گفته‌اند : « اعرف الحق تعرف اهله » .

اگر سخنی بیهوده و خالی از حقیقت باشد چه سودی دارد و چرا باید پابند آن بود هر چند گوینده اش بفضل و علم مشهور باشد ؟

به او گفتم من در اخذ مذهب و انتخاب مسلک خود را و تمام جهانیان را مختار و آزاد میدانم و معتقدم که : هر کسی باید عقل و اندیشه خود را بکار برد و بدون تعصب و جانبداری از مذهب و مسلکی خاص ، تا آن اندازه که در حد قدرت و استطاعت اوست مذاهب و ادیان موجوده در جهان را مطالعه و تحقیق

→ شده است سؤال میکنند . امام میفرماید : « لایضرکم ذلك اليوم ولو قام العدل رأیتم کیف یصنع فی ذلك » .

و همچنین حللی روایت میکند که از آن حضرت سؤال کردند از مساجد مظلمه که آیا قیام در آنها مکروه است ؟ حضرت فرمود : « نعم ولكن لایضرکم صلوة فیها اليوم . »

نماید ، آنگاه هر مذهب و مسلکی که عقل و اندیشه او را قانع و وجدان و ضمیر او را اشباع و سیراب نمود و در پیشگاه افکار و عقول مردم فهمیده دنیا آبرو مند و پیروز از عهده مشکلات فکری و اجتماعی بشر بیرون آمد آنرا اتخاذ کرده وسیله تقرب و تعید به پروردگار عالم قرار دهد که « فبشر عباد الذین یستمعون القول فیتبعون احسنه » و گرنه تبعیت کورکورانه از محیط و تقلید بدون تحقیق از آباء و امهات ، مذموم عقل و وجدان و مورد ملامت پروردگار و قرآن است . به او گفتم : من معجزات و آیات انبیای گذشته را در قرآن و کتب احادیث و اخبار خوانده‌ام امور عجیبه در خرق عادات به پیغمبران پیشین داده شده و قرآن هم پاره‌ای از آنها را گواهی میدهد ، و درباره پیغمبر بزرگوار اسلام هم در کتب اخبار و احادیث چنین نسبتها هست هر چند در قرآن مجید بطور صریح در این خصوص چیزی نیست ، هر چه بوده پیغمبران گذشته توانسته‌اند معاصرین خود را به ای نحو کان قانع کرده و ثابت نمایند که از طرف پروردگار عالم بر آنها مبعوثند ، اما برای من و همه جهانیان از آن همه معجزات و آیات بینات که به انبیای گذشته و پیغمبر اسلام نسبت داده‌اند چیزی باقی نمانده که بتوان بدان وسیله استدلال بنیوت و رسالت آنان کرد و عقل و وجدان را بدان راضی و قانع نمود که آنان فرستاده خداوند جهان بوده‌اند ! و هر شخص منکری میتواند بگوید که این ادعاها افسانه‌ها و موهوماتی است که هوا داران این اشخاص در باره آنها **بهر هم** یافته‌اند و چون جنبه تقدس و احترام گرفته در میان مردم و امت‌های **همین** باقی مانده است ! هر چه بوده راست یا دروغ مربوط بزمان و امت مردم زمان خود آنان بوده و مردم دیگر دنیا را ملزم نمیکند که تصدیق کرده تابع شوند بلی فقط حجت و دلیلی که امروز مردم دنیا را راضی و قانع کند که فلان پیغمبر برانگیخته و مبعوث از جانب خدا بوده است ، فقط آثار و احکامی است که از او باقی مانده است ، آری آثار و احکامی که در پیشگاه عقل و وجدان جنبه و جلوه خدائی داشته باشد یعنی معلوم و مسلم شود که این حکم و قانون از طرف خداست . قانونی است که پیروان خود را سعادت مند و متمسکین خود را سربلند میکند و چنین خاصیت را فقط

در احکام اسلام میتوان یافت .

من اگر بدین اسلام معتقد و بدان شریعت الهیه مؤمن و عاشق و بداشتن آن مفتخر و برخوردار می‌باشم از روی تعبد و تقلید پدر و مادر و محیط نیست ، من تا سرحد امکان به شرایع و ادیان دیگر جهان توجه و تحقیق کرده‌ام و کتب اصول و فروع آنانرا دیده و سنجیده‌ام ، احکام و قوانین آنها را با مقررات دین اسلام مقارنه و مقایسه کرده‌ام .

پس از این همه تحقیقات و تتبعات جانم به حقیقت این دین آرامش گرفته و وجدانم بحقانیت آن آسایش یافته است و اکنون به خدائی بودن آن یقین دارم بیش از یقین بروشنی آفتاب در نصف النهار !

ویکی از دلایل محکم و حجت‌های قوی من در حقانیت دین اسلام همین مسئله زکات است .

موضوع و مسئله زکات آنطور که کتاب خدا میگوید و عقل و وجدان و ضرورت اجتماع آنرا تصدیق میکند .

اما باین صورتی که رساله های متفهمین این عصر این معجزه کبرای دین اسلام را معرفی میکنند گمان نمیکنم هیچ عاقل آشنا به اوضاع زمان و حوائج جامعه انسانرا قانع کند !

اما اینکه میگوئی این مطلب را فلان امام گفته یا فلان فقیه نظر داده است ، چنانکه گفتم من به افراد و اشخاص خیلی اهمیت نمیدهم هر گاه گفتارشان برخلاف عقل و وجدان باشد ! من همان ساعت اول آب پاک را به دست تو ریختم و گفتم : اگر دینی عقل و وجدان مرا قانع نکند و با دلایل روشن حقانیت آن بر من ثابت نشود نمیتوانم چنین دینی را بپذیرم و آنرا وسیله تقرب بخدا و نجات و سعادت در عقبی بدانم هر چند گوینده و دعوت کننده آن مشهور دنیا باشد !

اگر عقل و وجدان را کنار بگذاریم و به هر چه محیط و عادات و سنن گذشتگان حکم میکنند گردن نهیم ، چه ممیزی بین حق و باطل است ؟!

و بر صلاح یا فساد چه مذهبی میتوانیم حکم کنیم ؟ در آن صورت هر کسی

حق دارد هر چه میخواهد بگوید و بکند و هر مذهبی را ولو خلاف عقل و وجدان باشد چون محیط و پدر و مادر باو تحمیل میکند بپذیرد !

اگر بنا باشد محیط و تقلید پدر و مادر حاکم بوده و دین و مذهبی را بر شخص تحمیل کنند ، پس هیچ فرد و ملتی را براخذ هیچ دین و شریعتی هر چند باطل و فاسد باشد نباید ملامت نمود ! و موضوع هدایت و ضلالت منتفی است و بعث رسل و انزال کتب از طرف خدا بیهوده و عبث است !! هندوها حق دارند که با داشتن سیصد میلیون گاو از گرسنگی بپیرند ! چون گاو در شریعت آنها مقدس است نه تنها قصد ذبح آنها برای رفع گرسنگی نکنند بلکه تا سرحد عبودیت به آنها تعظیم و احترام کنند !

و یهود حق دارند در شیطنت و خیانت سرآمد جهانیان باشند زیرا کتب آسمانی فعلی آنها مملو از خیانت و جنایت انبیای بنی اسرائیل است ! و مسیحیان حق دارند در شرب مسکرات و ارتکاب فسق و فجور آزاد باشند زیرا در انجیل موجود آنها این اعمال مورد مذمت نیست بلکه ممدوح و مقدس است ! و قس علی ذلك ، هر مصلک و مذهبی از حق و باطل !

چون طهارت نبود کعبه و بتخانه یکی است ! نه خیر اینرا هیچ فرد عاقلی قبول نمیکند !

پس با این بیان صحیح است اگر گفته شود که بهترین ادیان و صحیحترین مذاهب آن دین و مذهبی است که اصول آن عقل و وجدان را قانع کند و فروع آن سعادت پیروان خود را در همین جهان تا چه رسد به آن جهان تأمین و تضمین نماید .

و چنین دینی تنها دین اسلام است که اصول مبرهن و احکام متقنش سیراب کننده دل و جان و سعادت بخش پیروان آن است .

اما بهمان ترتیبی که خدا خواسته و در کتاب آسمانی آن ( قرآن مجید ) مقرر و مقدر است نه آراء و افکار این و آن و نظر ورآی فلان و بهمان ! اگر بخواهیم چنین طریقی را انتخاب و اتخاذ نمائیم باید آراء و اهواء



رجالی را که همچون بت مانع درك حقیقتند کنار بگذاریم و خود مستقیماً با عقل و اندیشه بدون تعصب و تقلید، به کتاب خدا و سنت رسول الله مراجعه کنیم و اوضاع زمان و تطوّر و تحوّل دوران را در نظر گرفته راه حق و طریقه صدق را در پیش گیریم!

آن شب با آن مدعی اجتهاد گفتگو در این خصوص در همین حد متوقف شد و در حقیقت بجائی نرسید و بنابراین شد که در مجلسی مناسب این مطلب دنبال شود، من که بقلوب کافی در این موضوع مطلب را در آن مقدمه دنبال و در این گفتگو تکمیل کرده بودم لکن میدیدم که ممکن است ایندکستی در آن، موجب تحریکاتی شود و شاید روزی چنین مجلسی تشکیل گردد.

لذا در صدد تکمیل دلایل برآمدم و در ضمن مطالعه کتب متنوعه آنچه مربوط به این موضوع بود یادداشت کردم تا اینکه اخیراً متوجه شدم که اثبات این مدعی (که زکاة منحصر به اشیاء تسعه نیست) احتیاج به شرح و بیان بیشتری دارد، زیرا در طی قرون متمادی فقهاء امصار و اعصار در متون کتب فقهی این موضوع را به تبعیت و تقلید از یکدیگر چنان دنبال کرده اند که مخالف آن بر فکر و اندیشه هیچ کس گذرنکرده است و این فریضه عظمای الهیه را که خود معجزه کبرای دین اسلام است چنان کوچک و ناچیز بلکه موهن جلوه داده اند که هر عاقل متفکری در اولین وهله پی بحقارت و سستی آن میرود و بالمآل موجب وهن بدین مبین اسلام میشود در این زمانی که عقول و افکار حد و مرزی برای خود قائل نیست!

لذا بر خود واجب شمردم که این یادداشتها را بصورت کتاب و رساله ای از نظر محققین و حقیقت جویان بگذرانم تا پس از مطالعه و مذاقه بحقیقت و عظمت دین مبین واقف گشته و بدانند که اگر چهره نورانی آنرا از گرد و غبار آراء و افکار اشخاص و رجال پاک کنند خورشید خیره کننده و عین الحیوة نجات بخشنده جهان و جهانیان در تمام ادوار و ازمناهاست. ضمناً چنانکه در مقدمه گفته شد معلوم شود که پیغمبر بزرگوار اسلام برای شریعت جاویدان خود زکاتی نیاورده

است که اگر مثلاً در کشور ایران که از جمله بهترین کشورهای اسلامی است هرگاه زکاة آن بطور دقیق هم جمع آوری شود و فقط بر صنف فقراء آن تقسیم شود (صرف نظر از اصناف دیگر) بهر فقیری سالیانه بیش از سه الی چهار تومان نمیرسد و در مقابل خمسی را که اینان میگویند پیغمبر خدا برای ذریه و عشیره خود وضع نموده که مقصودشان طبقه سیدهاست هرگاه دقیقاً پرداخت شود بهر سیدی روزانه حداقل هزار تومان باید پرداخت! و این مطلب در طی فصول این کتاب با دلایل اثبات شده است و این کیفیت خود تهمتی است بزرگ بر پیغمبر اسلام و ضربتی است کشنده بر پیکر اسلام! زیرا دشمنان اسلام را دستاویزی مهم است پس همچنان که گفته شد ما برای رفع آن تهمت و دفع این ضربت، این زحمت را بر خود هموار کرده و در مقابل زیانهای مادی و خسارات معنوی که بوسیله جهال و متعصبین متحمل خواهیم شد اجر و پاداش خود را از پروردگار علیم و بصیر امیدواریم. به او توکل کرده و از وی توفیق می طلبیم.

«علیه توکلت و الیه انیب و هو حسبی نعم المولی و نعم النصیر»

### یادآوری نکاتی چند!

قبل از آنکه وارد اصل مطلب شویم لازم است این نکته را متذکر گردیم که مقصود مادر نگارش این رساله از پیش بردن مقصد و غلبه بر خصم و خدای ناکرده مجادله بیاطل نیست بلکه آنست که:

۱- ما دین اسلام را کامل و برای سعادت هر دو جهان جهانیان کافی و کافل میدانیم اما آنرا از دید خود و با فهم خود نه بتبعیت و تقلید کورکورانه از دیگران یا بگفته فلان و نوشته بهمان! بلکه با مراجعه بقرآن کریم و مطالعه سیره نبی کریم (ص).

۲- ما در طی مطالعات خود متوجه شدیم که اکثر مردم و حتی پاره ای از دانشمندان مشهور مقلد علی العمیاء بوده و اقل قلبی این دین مبین را از جهات اجتماعی و سیاسی و مدنی تحت تحقیق و تدقیق قرار داده و بحقایق آن دست

یافته اند بلکه بسیاری در همان چهار چوب تقلید و تبعدجنب و جوش کرده و کرفرفی نموده اند!

۳- ماحقانیت دین اسلام و رسالت پیغمبر بزرگوار آنرا از آیات کتاب آسمانی و احکام سعادت بخش و نورانی آن شناختیم و تصدیق کردیم و بنا براین باور نمی کنیم که هیچ حکمی از احکام آن مخالف عقل و علم و وجدان باشد!

۴- ما در قضاوت و تحقیق، عقل و فهم خود را بر خود حجت میدانیم و خود را بقضاوت و مقتضای عقل خداداد خود در پیشگاه خدا و وجدان مسؤول میدانیم و عقل و فهم دیگران هر چقدر هم بزرگی مشهور باشند بر ما حجت نیست مگر آنکه باز از طریق عقل و فهم خود دیگران را برتر از خود تشخیص دهیم که در اینصورت هم بدستور عقل خود از او تبعیت میکنیم!

۵- بسیاری از دانشمندان دینی که شهرت عام و تام یافته اند در فهم مطالب دینی از خود بهتر نیافته بلکه در پاره ای از مسائل بعضی از آنانرا سطحی و عامی میدانیم چنانکه انشاءالله در طی همین رساله مطالعه و ملاحظه خواهید فرمود لذا از تبعیت و تقلید آنان معذوریم.

۶- مسئله زکاة را از فرائض عظیمه الهیه و ازار کان مهم و محکم دین اسلام میدانیم. اما نه به این صورتی که تاکنون معرفی می شود بلکه به آن حقیقت و کیفیتی که خدا و رسول دستور داده اند که در طی مباحث این کتاب روشن خواهد شد انشاء الله.

۷- با تمام این اوصاف ما مطالب و مباحث این رساله را که ما حاصل مطالعات و مولود تحقیقات ماست بعنوان يك پرسش حقیقیانه و يك سؤال متفهمانه در معرض مطالعه و پاسخ دانشمندان آزاده و حقیقت خواه میگذاریم و میگوئیم:

این نتیجه مطالعات و تحقیقات ماست. در حالی که نه خود را محقق کامل و نه دانشمند صائب میدانیم بلکه خود را واقعاً از خطا و لغزش مصون ندانسته و

دستخوش هرگونه آفات این راه میدانیم و امیدواریم ارباب فضل و خداوندان علم و عدل در این راه مارا یاری و معاونت فرمایند و خطا و اشتباه مارا دوستانه بما یاد آور شوند، باشد که قلمی بجانب حقیقت برداریم.

در خاتمه میگوئیم: ما در عین اینکه بگذشتگان از فقهاء و علمای بزرگوار خود احترام میگذاریم و اجر جزیل آنانرا از دربار پروردگار مسئلت می کنیم، لکن این گفته این رشد را در کتاب «فصل المقال» دستور و شعار خود میدانیم که مینویسد:

«علینا ان ننظر فیما قاله القدماء وما اثبتوه فی کتبهم فما کان منها موافقاً للحق قبلناه منهم و سررنا به و شکرناهم علیه و ما کان منها غیر موافق للحق نبهنا علیه و حذرنا منه و عذرناهم».

یا فرموده شیخ مفید را که در کتاب اوائل المقالات ص ۹۰ نوشته: «ولم یوحشنی من خالف فیہ اذ بالحجة لی اتم انس و لا وحشة مع الحق والحمد لله».

یا گفته شاگردش مرحوم سید مرتضی را که در پاره ای مسائل فرموده است: «اعلم انه لا یجب ان یوحش من المذهب فقد الذاهب الیه و العائر علیه بل ینبغی ان لا یوحش الا فیما لادلالة یعضده و لاحجة تعمده، و الحمد لله الذی هدانا لهذا و ما كنا لنهتدی لولا ان هدانا الله».

دستور داده و بذل اموال را بدین منوال از بزرگترین عبادات و فاضل ترین طاعات شمرده است .

هرگاه با نظری دقیق و حقیقتجو آیات کتاب آسمانی خود را مطالعه کنیم در می یابیم که مهمترین و عظیمترین احکام الهی بعد از بذل جان در راه خدا انفاق مال فی سبیل الله است بلکه در بسیاری از آیات آن را برابر با بذل جان شمرده میفرماید: « ان الله اشترى من المؤمنین انفسهم و اموالهم بان لهم الجنة » . و در بعض آیات بذل مال را بر بذل جان هم مقدم گرفته است ! چنانکه در سورة التوبة آیه ۳۰ میفرماید: « الذين آمنوا و هاجروا و جاهدوا فی سبیل الله باموالهم و انفسهم اعظم درجة عند الله » . و در آیه ۴۰ همین سوره میفرماید: « انفروا خفافاً و ثقلاً و جاهدوا باموالکم و انفسکم » .

و از آنجائیکه در بسیاری از نفوس اهمیت مال حتی از جان هم بیشتر است لذا در تشریح زکات که منظور اصلی از آن تأمین حوائج فقیران و تعدیل اوضاع آدمیان است بنا بر حکمت کامله، مراحل تدریج و تسویف را در آن رعایت فرموده و با مدارا و مماشاة این طریق را پیموده است . با اینکه از همان روزهای نخستین که وجود مقدس پیغمبر اسلام مهبط وحی و الهام شد و در همان آیات اولیه و سوره های نخستین قرآن دستور زکاة داده شد مانند آیه ۲۰ سورة المزمل که بنا بر مشهور سومین سورة نازل بر رسول الله است در آن میفرماید: « واقیموا الصلوة و اتوا الزکوة و اقروضوا الله قرضاً حسناً » و در آیه ۷ سورة فصلت که از سور مکی است میفرماید: « وویل للمشرکین الذین لا یؤتون الزکوة » .

معهدنا تا سال هشتم و یا نهم هجرت در انجام این منظور و اجرای این دستور تسویف و مماشاة شد ! حتی در آن سال هم که رسول خدا (ص) مردم را بفریضة زکاة اعلام نمود طبق روایات معتبره در ماه رمضان بود . معهدنا تا یکسال صبر کرد آنگاه در سر سال عاملین زکاة را برای اخذ صدقات، اعزام داشت چنانکه در کتاب « من لا یحضره الفقیه » و کتاب فروع کافی: کتاب الزکاة حدیث ۲ میفرماید:

## تشریح زکاة و صدقات بزرگترین امتحان بندگان

از طرف خالق البریات است

تشریح فریضة زکاة از طرف آفریننده ارضین و سماوات تا آنجا که عقل و اندیشه ما میتواند دریابد آن است که :

حکمت بالغه و مشیت کامله الهیه جهان کون و فساد را در هندسه ایجاد چنان طرح ریخت که برای مدت نامعلومی از نظر ما با-قیقتاً جایگاه آمد و شد فرزندان آدم باشد و آفرینش انسان که متحتم به موت و حیات و مختلط و ممزوج بشور و خیرات است زمینه ای برای آزمایش و ابتلاء و افتتان و امتحان قرارداد چنانکه در کلام مجید خود میفرماید :

« خلق الموت و الحیوة لیبلوکم ایکم احسن عملاً » و در- ای دیگر میفرماید : « ونبلوکم بالشر و الخیر فتنه و الینا ترجمون » .

و این آزمایش را بیشتر در جان و مال و گاه در اولاد و عیال انجام میدهد چنانکه میفرماید :

« ونبلوکم بشیء من الجوع و الخوف و نقص من الاموال و الانفس و الثمرات و بشر الصابین » .

و نیز میفرماید : « لتبلون فی اموالکم و انفسکم » .

چون آزمایش در مال شدیدترین و پرمحت ترین امتحانات است اینست که آن را ملاک و میزان مهمی در ارزش و آزمایش قرار داده است و روی همین علت و در اهمیت این حکمت است که پاره ای از آدمیان را فقیر و برخی را غنی بواسطه اختلاف محیط و تفاوت وسایل مقدر فرموده و اغیارا بتفقد حال، فقراء

« عن عبد الله بن سنان : لما نزلت آية الزكاة خذ من اموالهم صدقة تطهرهم وتزكيهم بها و انزلت في شهر رمضان ... فنأدى فيهم بذلك في شهر رمضان لم يفرض بشيء من اموالهم حتى حال عليهم الحول » .

تا آخر این حدیث شریف که مضمون حدیث میرساند: رسول خدا مدت یکسال از دستور تا عمل آن امهال فرمود. تا از سنگینی حکم زکاة بکاهد و بتدریج مشولین پرداخت آنرا آماده نماید! پس گذر روزهای اول اخذ زکاة رسول خدا (ص) به اشیاء تسعة الكفا فرموده باشد بر عایت این حکمت و ملاحظه این همت بوده است تا نفوس شیخیه تدریجاً برای پذیرش این قول تعیل آماده شوند. آنگاه زکوة را بنیام اموال تعمیم دهد، چنانکه تدریجاً یونس بن عبد الرحمن در زیر حدیث عبدالله بن مسکان بیان این حقیقت است که ان الله بدأ خراجهما .

## زکاة در عموم ادیان الهی

در تمام ادیان و شرایع الهیه زکاة يك اصل مهم و رکن اعظم آنرا تشکیل میداده است. زیرا چنانکه گفتیم اساس سازمان خلقت و پایه دستگاہ آفرینش روی دو اصل لازم و واجب نیاز و بی نیازی است و اصلاح و تعدیل در شرایع آسمانی بذل اموال فی سبیل الله و تأمین حوائج اجتماعی خصوصاً فقرا است.

در سورة انبیاء پروردگار جهان پس از آنکه شرح حال حضرت خلیل الرحمن را بیان میکند. از آیه ۷۱ بعد میفرماید: « ونجیناه و لوطاً الی الارض الی بارکنا فیها للعالمین و وهبنا له اسحق و یعقوب نافلة و کلاً جعلنا صالحین و جعلناهم ائمة یهدون بامرنا و اوحینا الیهم فعل الخیرات و اقام الصلوة و ایتاء الزکوة و کانوا لنا عابدين : ابراهیم و لوط را بسوی سرزمینی که آنرا برای جهانیان مبارک کرده ایم نجات دادیم و به ابراهیم اسحاق و یعقوب را که دنبال او بودند بخشیدیم و همه را شایسته کردیم و ایشانرا پیشوایانی قرار دادیم که بدستور ما راهنمایی میکردند و انجام خیرات و برپای داشتن نماز و دادن زکاة را به ایشان وحی کردیم و آنان مرام را پرستش کنان بودند » .

در این آیه بیان میکند که عموم پیغمبرانی که از فرزندان حضرت ابراهیم و اسحق و یعقوب بودند مأمور به اقامه صلوة و ایتاء زکاة بودند.

و نیز در سورة مریم آیه ۳۰ و ۳۱ از زبان حضرت عیسی میفرماید: « قال انی عبد الله اتانی الکتاب و جعلنی نبیاً و جعلنی مبارکاً اینما کنت و اوصانی بالصلوة و الزکوة مادمت حیا » عیسی گفت: من بنده خدایم که خدا مرا کتاب داده و پیغمبر نموده است و مرا خجسته فرموده است در هر جا که بوده باشم و مرا

به انجام نماز و دادن زکات وصیت فرموده است مادامی که زنده باشم .  
و در همین سوره آیه ۵۴ - ۵۵ میفرماید : « و اذکرفی الکتاب اسمعیل  
انه کان صادق الوعد وکان رسولاً نبیاً وکان یأمر اهله بالصلوة والزکوة وکان  
عندربه مرضیاً : و یادآور اسمعیل را که به پیمان خود راست بود و فرستاده خدا  
و پیغمبر بود و هم او بود که خاندان خود را به نماز و زکوة امر میکرد و در نزد پروردگار  
خود پسندیده بود » .

در سوره المائده آیه ۱۲ میفرماید : « ولقد اخذالله میثاق بنی اسرائیل وبعثنا  
منهم اثنی عشر نبیاً وقال الله انی معکم لئن اقمتم الصلوة و آتیتم الزکوة و آمنتم  
برسلی و عزرتموهم و اقرضتم الله قرضاً حسناً لا کفرن » عنکم سیئاتکم و لادخلنکم  
جنتات تجری من تحتها الانهار فمن کفر بعد ذلك فقد ضلّ سواء السبیل : بتحقیق  
خدا پیمان از بنی اسرائیل گرفته و از ایشان دوازده نفر نقیب برانگیختم و خدا  
به ایشان فرمود : همانا من با شمایم ، اگر نماز را بر پا دارید و زکاة را پردازید  
و به پیغمبران من ایمان آورید و ایشانرا کمک و یاری کنید و به خدا قرض نیکو  
وام دهید هر آینه گناهان شمارا از شما در پوشانم و شمارا البته داخل باغستانهایی  
کنم که از زیر درختان آن نهرها جاری است پس کسیکه بعد از آن کافر شود  
بتحقیق که از راه راست گم شده است .

و در آیه ۸۳ سوره البقره میفرماید : « و اذاخذنا میثاق بنی اسرائیل لاتعبدون  
الا الله و بالوالدین احساناً و بذی القربی و الیتامی و المساکین و قولوا للناس حسناً  
واقیموا الصلوة و آتوا الزکوة ثم تولیتم قلیلاً و انتم معرضون » .

و در آیه ۶۲ سوره النساء میفرماید : « لکن الراسخون فی العلم و المؤمنون  
یؤمنون بما انزل الیک و المقیمین الصلوة و المژتون الزکوة » .

و در آیه ۱۵۶ سوره الاعراف میفرماید : « و رحمتی وسعت کل شیء فساکتبها  
للذین یتقون و یؤتون الزکوة و الذینهم بآیاتنا یؤمنون الذین یتبعون الرسول النبی  
الامی الذی یجدونه مکتوباً عندهم فی التوراة و الانجیل » .

که تمام این آیات دلالت دارد بر اینکه درامم گذشته و ادیان الهیه زکاة

از فرایض مهم و تالی تلوی نماز بوده است !  
پس معلوم شد که زکات در تمام امم و ملل گذشته که تحت تبعیت انبیاء روزگار  
میگذرانیدند مقرر و فرض بوده است .

و باید هم چنین باشد زیرا بلند و کوتاهی افکار و علو و پستی هم و اختلاف  
فقر و غنا لازمه خلقت انسانی بوده و بونه امتحان از جانب پروردگار منان در  
تمام جهان بوسیله شرایع و ادیان گسترده بوده است و تقسیم ارزاق و تعدیل ثروت  
که در لسان شرع از آن به زکاة تعبیر میشود لازمه حسن نظام اجتماع و بزرگترین  
وسیله امتحان و آزمایش از جانب آفریدگار عالم در فرزندان آدم است .

۱ - در کتب عهد عتیق موجود آثار وجود زکاة مشهود است چنانکه در سفر تشیه باب ۱۴  
آیه ۲۸ و ۲۹ چنین آمده است :

۲۸ : و در آخر هر سه سال عشر محصول خود را در همان سال بیرون آورده و در اندرون  
دروازه های ذخیره نما .

۲۹ : و لاوی چون که باتو حصه و نصیبی ندارد و غریب و یتیم و بیوه زنی که درون  
دروازه های می باشد بیایند و بخورند و سیر شوند تا یهوه خدایترا در همه اعمال دست  
که میکنی برکت دهد .

همچنین ایضاً در سفر تشیه باب ۱۵ - آیه ۹ و ۱۰ چنین آمده است :

۹ : و چشم تو بر برادر فقیر خود بدشده چیزی به او ندهی و او از تو نزد خداوند فریاد  
بر آورد برایت گناه باشد .

۱۰ : البته به او بدهی و دلت از دادنش آزرده نشود زیرا بعوض این کار یهوه خدایت  
ترادر تمامی کارهایت هر چه دست خود را بر آن دراز کنی برکت خواهد داد چونکه فقیر  
از زمین معدوم نخواهد شد بنابراین من ترا امر فرموده میگویم : البته دست خود را  
برای برادر مسکین و فقیر خود که در زمین باشد گشاده دار .

در مزامیر داود ۴۱ چنین آمده است :

خوشا بحال کسیکه برای فقیر تفکر میکند خداوند او را در روز بلا خلاصی خواهد داد .  
علاوه بر این اسرائیلیان مأمور بودند که گوشه ها و کنارهای مزارع خود را در موقع  
حصاد صرف نظر کرده خوشه چینی نکنند و برای فقرا بگذارند .

در سفر لاویان باب ۱۹ آیه ۹ و ۱۰ و ۲۳ و سفر تشیه باب ۲۴ آیه ۱۹ کتب

تواریخ ایام ص ۷۱۷ چاپ ۱۸۹۵ باب ۳۱ آیه ۵ : و چون این امر شایع شد بنی اسرائیل نوبر گندم و شیر و روغن و عسل و تمامی محصول زمین را بفرآوری دادند و عشر همه چیز را بکثرت آوردند .

در کتب عهد جدید - انجیل متی باب ۶ آیه ۲ : پس چون صدقه دهی پیش خود کرنا منواز چنانکه ریاکاران در کنایس و بازارها کنند . باب ۱۹ - آیه ۲۱ : عیسی بدو گفت : اگر بخواهی کامل شوی رفته مایملک خود را بفروش و بفرا ده که در آسمان گنجی خواهی یافت .

در انجیل مرقس باب ۱۰ - آیه ۲۱ نیز همین مضمون است - باز در انجیل متی باب ۲۳ آیه ۲۳ : وای بر شما ای کاتبان و فریسیان ریا کار که نعناع و شیدر و زیره را عشر میدهد و اعظم احکام شریعت یعنی عدالت و رحمت را ترك کرده اید .

در این جمله معلوم میشود که زکاة بر نعناع و شیدر و زیره هم هست . در انجیل لوقا باب ۱۱ آیه ۴۲ نیز همین مضمون است .

ایضاً در انجیل لوقا باب ۶ آیه ۳۸ : بدهید تا بشما داده شود . و باز در همین انجیل باب ۱۱ آیه ۴۱ : از آنچه دارید صدقه دهید .

ایضاً در همین انجیل باب ۱۸ - آیه ۱۲ - دعای فریسی : هر هفته دو مرتبه روزه میدارم و از آنچه پیدا میکنم ده یک میدهم .

انجیل مرقس باب ۱۲ - آیه ۴۱ : و عیسی مقابل بیت المال نشسته نظاره میکرد که مردم بچه وضع پول به بیت المال می اندازند و بسیاری از دولتمندان بسیار می انداختند آنگاه بیوه زنی فقیر آمد دو فلس که یک ربع است انداخت بر شاگردان خود را پیش خوانده به ایشان گفت : هر آینه بشما میگویم : این بیوه زن مسکین از همه آنانیکه در خزانة انداختند بیشتر داد - ودها آیات دیگر .

## اهمیت امر زکاة از نظر اسلام

اهمیت امر زکاة در نظر خدای جهان چنانچه از آیات کریمه قرآن استنباط میشود مابۀ التفاوت کفر و ایمان و ممیز مشرک و مسلمان است چنانکه در آیه شریفه ۷ سورة فصلت میفرماید : «وویل للمشرکین الذین لایؤتون الزکوة وهم بالآخرة هم کافرون : وای بر مشرکینی که زکاة نمیدهند و آنان به آخرت کافرند» پس کسانی را که زکاة نمیدهند هم مشرک می شمارد و هم به آخرت کافر میداند !

قرآن پرداخت زکاة را شرط دخول در اسلام و سزاوار اخوت با مسلمین میداند چنانکه در آیه ۱۱ سورة التوبه میفرماید : «فان تابوا و اقاموا الصلوة و اتوا الزکوة و اخوانکم فی الدین : آن کسانی که از کفر توبه کرده اند همینکه اقامۀ نماز نمایند و زکاة دهند در دین برادران شمایند» . پس دادن زکاة شرط مسلمانی و استفاده از اخوت اسلامی است . کتاب خدا تعقیب و قتال و جدال مشرکین را تا آنجا واجب می شمارد که توبه کنند و اقامۀ صلاة و ابتداء زکاة نمایند چنانکه در آیه ۵ سورة التوبه میفرماید : «فاذا انسلخ الا شهر الحرم فاقتلوا المشرکین حیث وجدتموهم و خذوهم و احصوهم و اعدوا لهم کل مرصد فان تابوا و اقاموا الصلوة و اتوا الزکوة فخلوا سبیلهم : همینکه ماههای حرام تمام شد هر جا که مشرکین را یافتید آنانرا بکشید و بگیرید و محاصره شان کنید ( و برای گرفتن آنها ) در هر کمینگاه بنشینید ، پس اگر توبه کردند و نماز را برپاداشتند و زکاة را پرداختند راه آنها را باز گذارید» . اهمیت و عظمت این فریضۀ عظمی از آنجا دانسته میشود که پروردگار جهان در بیش از سی و چند آیه از آیات قرآن کلمۀ زکاة را در مقامات متعدده تکرار فرموده و در تمام آنها زکاة را مقارن

صلاة و همدیف و نظیر آن گرفته و آورده است ، که گاهی آنرا شرط دخول در دین اسلام و گاهی شرط رفع شمشیر از گردن مشرکین ، و گاهی از صفات ممتازة مؤمنین و گاهی از مأموریت‌های بزرگ انبیا و مرسلین می‌شمارد و در همین حدود یا بیشتر کلمة انفاق را که مراد از آن نیز زکاة است خصوصاً در جاهائی که امر بصلاة میکند و در دنبال آن امر به انفاق می‌نماید بدون شك و به اعتقاد جمیع مفسرین مراد از آن زکاة است ، آورده است .

پس در هر جا کلمة انفقوا ، ممارزقناهم ینفقون و از این قبیل است مراد و معنا بنحو اعم زکاة است چنانکه در ضمن مباحث آتی خواهد آمد انشاء الله . علاوه بر آیات متعدده صدها احادیث و روایات از نبی مختار و ائمة اطهار سلام الله علیهم در اهمیت امر زکاة صادر شده که از آن جمله حدیث مشهور متواتر بین تمام فرق مسلمین است که زکاة را یکی از ارکان خمسة اسلام شمرده‌اند .

این حدیث تنها از طریق شیعه در ۳۳ عبارت نزدیک بهم که ۳۳ حدیث را از طرق مختلف تشکیل میدهد آمده و تنها در یکی از کتب شیعه (بحار الانوار جلد ۱۵) چاپ کمپانی از صفحه ۱۹۳ تا ۲۱۳ از ۱۳ کتاب مهم شیعه ، چون : کافی - محاسن - کتاب حسین بن سعید - بیان انواع القرآن - تفسیر نعمانی - الطرف سید بن طاوس - تفسیر عیاشی - بشارة المصطفی - امالی طوسی - خصال صدوق - ثواب الاعمال صدوق - امالی شیخ مفید - علل الشرایع و امثال آن در باب «دعائم الاسلام» آورده است که عبارت آن حدیث تقریباً اینست :

«بنی الاسلام علی خمس علی الصلوة والزکوة والصوم والحج والولاية»

آنچه در این حدیث مورد اتفاق عموم مسلمین است کلمة «زکاة» است که آنرا از ارکان بزرگ اسلام شمرده است .

و چنانکه گذشت در تمام آیات قرآن زکاة قرین و همتای نماز است که اقرار و اعتراف بعبودیت پروردگار عالم است .

## علت و حکمت تشریح زکاة

در مقدمه این مطلب باید این نکته یاد آوری شود که اساس بنیاد جهان کون و فساد بر تحویل و تبدیل ، و جریان امور در موجودات این عالم بر تجزیه و تحلیل است . سازمان وجود آدمی نیز بهمین نسق بر نشو و نما و ادامه حیات او بر جلب و جذب اشیائی است که مناسب ساختمان پیکر اوست و هضم آن بنحوی است که بوجود او منضم و به اعضاء وی مدغم شود .

بعبارت دیگر دوام وجود انسان بر اکل و شرب غذای ملایمی است که طبیعت قبل از خلقت وی در سفره آفرینش مهیا و مهنا نموده است . غذائی که ملایم وجود انسان است چون گیاهانی نیست که برای حیوانات گیاهخوار ، بیدریغ در سفره طبیعت نهاده و بی هیچ تصرف برای خوراک او آماده باشد ! بلکه میباید آن اشیاء را به انواع تصرفات و اقسام ترکیبات ، ملائم و مناسب وجود خود سازد . همچنین پوشاک و مسکن انسان نیز در رهگذر تغییر و تبدیل و تصریف و تحویل است . وسیله تهیه و تأمین این حوائج در آدمی کار و کوششی است که از وجود او ساخته و برای این منظور در جلت او پرداخته است . نتیجه کار و کوشش انسان بصورت مواد و اشیاء و فراوردهای خاصی پدیدار میشود که آن را مال میگویند . چون انسان موجودی است مدنی بالطبع و ضروری الاجتماع ناچار نتیجه کار او هم جمع و ترکیبی است که بالضروره نتیجه کار اجتماعی است و تجزیه و تفکیک آن امکان پذیر و شایسته نیست .

پس مالی که نتیجه کار است و کاری که به اشتراك جمعیت و جماعت انجام

گرفته است لابد آن مال هم اشتراکی است و هر فردی را در آن سهمی است. از طرف دیگر وجود مال در پیکر اجتماع همچون خون در بدن انسان است و همچنانکه هر گاه خون بنحو عادلانه در میان اعضاء انسان تقسیم شود و هر عضوی سهم لازم و لایق خود را از آن دریافت کند اقلیم وجود او از فساد و فنا مصون است همچنین هر گاه مال بنحو عادلانه بین افراد انسانی تقسیم شود کشور اجتماع از فساد و خرابی محفوظ خواهد بود. و بالعکس هر گاه جریان خون در آورده و شرابین بخوبی گردش نکند و توسط عروق طاغی و اعصاب یاغی در گوشه و کنار ذخیره و انبار شود موجب امراض و آفات و موجب آلام و بلیات است، همچنین هر گاه مال در جریان اجتماع بخوبی و نظام احسن در جریان نباشد و بوسیله افراد حریص و بخیل و اشخاص محکر و لثیم در خزانه ها و انبارها ذخیره و جمع شود موجب هزاران فساد و خراب و موجب جنگها و پریشانی و اضطراب خواهد شد چنانکه مشهود عموم است وجود کشورهای سرمایه داری و پیدایش میلیونها محکرو کارتلهای سوداگر که اکثر سکنه روی زمین را در حال گرسنگی و پریشانی نگهداشته اند شاهد این مقال است

اما دریغ که انسان ظلوم و جهول است و با اینکه کم و بیش این حقیقت را درک میکند و میداند که سعادت او در اجتماع تقسیم عادلانه مال است که نتیجه کار و کوشش همان اجتماع است و بقا و سعادت او را اجتماع وی نیز در همین تقسیم عادلانه است معهذا نفس خبیث و چشم حریص او مانع انجام این منظور میباشد که جریان نظام احسن در حسن امور است و لذا می بینیم که افراد بسیار و بیرون از شماری از توده انسان بلکه عموم افراد آن الا شاذ و نادر از حد خود تجاوز کرده و خیلی بیش از احتیاج خود اشیاء و اموالی را که برای دوام و قوام زندگی بشر است جمع آوری کرده و بخود اختصاص داده و ظالمانه احتکار نموده است. و همین خاصیت و کیفیت است که تاریخ جنایات او را پراز حوادث گوناگون کرده است. و بالاخره همین حب بی منطق مال است که او را بقتال و جدال

کشانیده و عرصات حیات او را از فجایع و جنایات مالا مال نموده است.<sup>۱</sup> با اینکه مال فی حد نفسه مطلوب و محبوب خالق و خلق است و قرآن کریم آنرا در موارد متعدده بنام (خیر) نامیده است، اما چون جمع آوری آن به شرحی که گذشت مبعوض پروردگار عالمیان و موجب خرابی و نزاع جهان و جهانیان است، لذا در آیات شریفه قرآن در موارد بسیار از مال و جمع آوری آن مذمت شده است. و بنیان گذار اسلام از همان آغاز بعثت و ابتدای رسالت، اعلان مبارزه و مخالفت با این سجیت و خصلت را شعار خود قرار داده و پرچم مبارزه با جمع و ذخیره مال و احتکار ثروت را برافراشته است! بشرحی که ذیلامی آید.

۱ - با وضع فریضه زکاة از یکطرف تأمین حوائج فقرا شده و مصالح اجتماع مسلمین فراهم آمده و از تمرکز ثروت که موجب فساد و هلاکت است جلوگیری می شود و از طرف دیگر الفت و محبت و علاقه و مودت بین فقیر و غنی ایجاد میشود، و چون بتقدیر خدای قدیر همیشه فقرا براهبیا اکثریت داشته و طبقه محرومین بیش از مترفین است، هر گاه در تقسیم ثروت رعایت انصاف و عدالت نشود و وسایل تعدیل بنحوشایسته فراهم نگردد و مسرفین و مترفین باقتضای قدرت و وسعت بتعین و تجمل بپردازند و فقرا با تحسر و تنافس به آنان بنگرند حس حسادت و رقابت در ایشان تحریک شده به انواع تشبیهات متوسل گشته وسایل زحمت و محنت اغنیا را فراهم آورده و موجبات نهب اموال و قتل نفوس آنان را آماده نمایند و چون در ثروت و نعمتی نصیب خود را نیابند لاجرم زوال آن را با تمام امکانات خود آرزو نمایند!

اذا لم یکن للمرء فی دولة امریء  
نباشد چه در دولتی بهره اش

نصیب من الدنیا تمنی زوالها  
شکافد ز دیدار آن زهره اش



هنگامیکه آیات ما بر او تلاوت میشود میگوید: افسانه‌های پیشینیان است بزودی

اورا داغ بردماغ (بینی) خواهیم نهاد».

انسان همینکه صاحب مال و فرزندش دارای عیوب بسیار و مفسد اخلاقی

بیشمار میشود. با او چه باید کرد؟!؟

سومین سوره به ترتیب نزول سورة المزمل است. این آیات شریفه را در

باره صاحبان مال و نعمت در آن سوره قرائت میکنیم:

«وَذُرْنِي وَالْمُكَذِّبِينَ أُولِي النَّعْمَةِ وَمَهَلْهُم قَلِيلًا (۱۱) إِنَّ لَدَيْنَا أَنْكَالًا وَجَحِيمًا

(۱۲) وَطَعَامًا ذَا غُصَّةٍ وَعَذَابًا أَلِيمًا: مرا با تکذیب کنندگان ثروتمند واگذار و

ایشانرا اندک مهلتی ده همانا که در نزد ما عذابها و آتش سوزان و خوردنی گلوگیر

و عذابی دردناک است».

سوره چهارم به ترتیب نزول، سورة المدثر است و در این سوره مبارکه نیز

این آیات شریفه را درباره صاحب مال و اولاد میخوانیم:

«ذُرْنِي وَمَنْ خَلَقْتُ وَحِيدًا ۱۱ وَجَعَلْتُ لَهُ مَالًا مَمْدُودًا ۱۲ وَبَنِينَ شُهُودًا ۱۳ وَ

مَهْدَتٌ لَهُ تَمَهِّدًا ۱۴ ثُمَّ يَطْمَعُ أَنْ أَزِيدَ ۱۵ كَلَّا إِنَّهُ كَانَ لِآيَاتِنَا عَنِيدًا ۱۶ سَأُرْهِقُهُ

صَعُودًا ۱۷ إِنَّهُ فَكَّرَ وَقَدَّرَ ۱۸ فَقَتَلَ كَيْفَ قَدَّرَ ۱۹ ثُمَّ قَتَلَ كَيْفَ قَدَّرَ ۲۰ ثُمَّ نَظَرَ ۲۱

ثُمَّ عَبَسَ وَبَسَرَ ۲۲ ثُمَّ أَدْبَرَ وَاسْتَكْبَرَ ۲۳ فَقالَ إِنَّ هَذَا إِلَّا سِحْرٌ يُؤْتَرُ ۲۴ إِنَّ هَذَا

إِلَّا قَوْلُ الْبَشَرِ ۲۵ سَاصِبِهِ سَقَرٌ ۲۶: مرا با آن کس واگذار که او را تنها و

یگانه آفریدم و مالی دامنهدار و فرزندانی حاضر به او داده و برای او آماده کردم

و باز هم طمع دارد که افزونترش دهم هرگز چنین نشود زیرا او به آیات ما ستیزه جو

است بزودی او را بسختی رسانم ..»

پنجمین یا ششمین سورة قرآن مجید بر حسب ترتیب نزول، سورة (المسد)

است و این سورة کریمه یا این آیه شریفه آغاز میشود:

«تَبَّتْ يَدَا أَبِي لَهَبٍ وَتَبَّ (۱) مَا أَغْنَىٰ عَنْهُ مَالُهُ وَمَا كَسَبَ (۲) سَيَصْلَىٰ نَارًا ذَاتَ

لَهَبٍ (۳): بریده باد دودست ابی لهب و هلاک باد، مال او و آنچه کسب کرد او را

کفایت نکرده و برای او کاری نساخت بزودی در آتشی شعله‌ور واصل خواهد شد».

## مبارزه قرآن کریم با جمع و تمرکز ثروت

و دعوت به انفاق و صدقه

در اولین سوره‌ای که بر قلب نازنین حضرت خاتم النبیین (ص) بوسیله جناب

روح الامین نازل شده، در مورد اغنیا و صاحبان اموال این آیه شریفه به چشم

میخورد که در سورة العلق آیه ۶ میفرماید:

«كَلَّا إِنَّ الْإِنْسَانَ لِرَبِّهِ لَإِنْفَاقٌ أَرَادَ اسْتَفْنَىٰ: انسان هنگامیکه خود را غنی و

بی نیاز پندارد طغی می‌شود! »

تصور و خیال بی نیازی در انسان طغیان می‌آورد و او را از حدود انسانیت

خارج میکند.

چاره این درد و علاج این مرض جز تعدیل ثروت و تقسیم آن بطریق بذل و

انفاق که در عین انجام مساوات تولید محبت میکند چیست؟

دوم سوره‌ای که در ام القری بر خاتم انبیا نازل شده بر حسب ترتیب نزول

سورة نوالقلم است.

در این سورة مبارکه این آیات را در مذمت اغنیا می‌خوانیم:

«وَلَا تَطَّعْ كُلَّ حَلِيفٍ مُّهِينٍ (۱۰) هَمَّازٌ شَاءَ بَنِمِيمٍ (۱۱) مَنَاعٌ لِلْخَيْرِ هَمَّازٌ

أَتِيمٍ (۱۲) عَتَلٌ بِمَعْدَالِكٍ زَنِيمٍ (۱۳) أَنْ كَانَ ذَا مَالٍ وَبَنِينَ (۱۴) إِذَا تَلَّىٰ عَلَيْهِ آيَاتِنَا قَالَ

أَسَاطِيرُ الْأَوَّلِينَ (۱۵) سَنَسِمُهُ عَلَى الْخُرطوم (۱۶): مطیع هر سوگندپیشه بيمقدار مشو که

عیبجو و رونده است برای سخن چینی و مانع خیر و ستمکار و گناه پیشه است.

و با همه اینها پر خور و پست و فرومایه. برای آنکه صاحب مال و فرزندان است.

معلوم میشود یکی از علل سرپیچی و طغیان ابولهب از پذیرفتن حق برای آن بوده که وی صاحب مال و ثروت و دارای کسب و تجارت بود!

هشتمین سوره (الاعلی) است. در این سوره است که پس از مذمت از «اشقی الذی یصلی النار الکبری» که بر حسب تفسیر ولید بن مغیره یا عتبه بن ربیع است، آنگاه برای اولین بار در سورمکی موضوع زکاة بچشم می خورد که میفرماید:

«قَدْ أَفْلَحَ مَنْ تَزَكَّى وَ ذَكَرَ اسْمَ رَبِّهِ فَصَلَّى : البته رستگار است کسیکه تزکیه داد و نام پروردگار خود را یاد کرد و نماز خواند» و بدنبال آن مذمت خداوندان اموال میکند که میفرماید: «بَلْ تُؤْثِرُونَ الْحَيَاةَ الدُّنْيَا وَالْآخِرَةَ خَيْرٌ وَأَبْقَى : بلکه اینان زندگی دنیا را اختیار کرده اند در حالی که آخرت بهتر و باقی تر است».

در نهمین سوره که سوره (واللیل) است موضوع عطا و بخل را بمیان می کشد و در علاج و نجات از شومی اموال، طریق سعادت و شقاوت را نشان میدهد و میفرماید:

«فَأَمَّا مَنْ آتَى وَأَتَقَى (۵) وَصَدَّقَ بِالْحُسْنَى (۶) فَسَنِيَرُهُ لِلْسُرَى (۷) وَ أَمَّا مَنْ بَخِلَ وَ اسْتَغْنَى (۸) وَ كَذَّبَ بِالْحُسْنَى (۹) فَسَنِيَرُهُ لِلْعُسْرَى (۱۰) وَ مَا يَغْنَى عَنْهُ مَالُهُ إِذَا تَرَدَّى (۱۱) : و اما آن کسیکه بخشید و تقوی پیشه کرد و قرآن را تصدیق نمود پس بزودی او را بسوی آسانی و آسایش بریم و اما آن کسیکه بخل ورزید و غنا جسته اظهار بی نیازی نمود و سخن خوب (قرآن) را تکذیب کرد پس بزودی سختی را برای او پیش آوریم و چون واژگون شود مالش از وی کفایت نکند».

آنگاه در اجتناب از «ناراً تَلْطَى» میفرماید: «وَسَيَجْنِبُهَا الْاِتْقَى الذی یؤتی ماله بترکی (۱۸) وَ مَا لِاحِدٍ عِنْدَهُ مِنْ نِعْمَةٍ تُجْزَى إِلَّا ابْتِغَاءَ وَجْهِ رَبِّهِ الْاَعْلَى وَ لَسَوْفَ يَرْضَى : و زودا که اجتناب کند از آن آتش بریان کننده آن کسیکه تقوی پیشه کرده و مالش را میدهد تا پاک و پاکیزه شود و هیچکس را در نزد او نعمتی نباشد که پاداش داده شود مگر برای جستن رضای پروردگار بلند قدر او و چنین کسی بزودی

راضی و خوشنود شود».

ضمناً توجه خوانندگان را به این نکته جلب می کنیم که ملاحظه مینمایند که پروردگار جهان در نزول آیات قرآن پس از مذمت جمع و احتکار اموال و بیم صاحبان آن بعذاب و نکال، بتدریج موضوع زکات و بخشش اموال را با مدارا و مسامحت زمزمه میکند و این مطلب را در مباحث آتیه بهتر درک خواهید نمود انشاء الله.

دهمین سوره به ترتیب نزول، سوره «الفجر» است. در این سوره مبارکه آیاتی است که استماع آن موی را براندام راست میکند. آنجا که میفرماید: «أَلَمْ تَرَ كَيْفَ فَعَلَ رَبُّكَ بِعَادِ أَرَمَ ذَاتِ الْعِمَادِ الَّتِي لَمْ يَخْلُقْ مِثْلَهَا فِي الْبِلَادِ وَ ثَمُودَ الَّذِينَ جَاءُوا الصَّخْرَ بِالوَادِ وَ فِرْعَوْنَ ذِي الْاَوْتَادِ الَّذِينَ طَغَوْا فِي الْبِلَادِ فَآكثَرُوا فِيهَا الْفَسَادَ فَصَبَّ عَلَيْهِمْ رَبُّكَ سَوَاطِ عَذَابِ اِنَّ رَبَّكَ لَبِالْمُرْصَادِ : مگر ندانستی که پروردگار تو بقوم عاد (قوم هود) که دارای باغ و کاخ دارای ستونها بود که مانند آن در کشورها ساخته نشد چه کرد و قوم ثمود (قوم صالح) که سنگها بریدند در وادیهها برای بناهای خود و فرعون که دارای چشمهای بسیار و جنود بیشمار بود. آنانیکه در بلاد عالم سرطغیان برداشتند پس پروردگارت تازیانه بر آنها فرود آورد همانا پروردگارت در کمینگاه کفار و ناسپاسان است».

پس از شرح حال و سوء مآل شداد و ثمود و فرعون که فقط بعلت داشتن جاه و مال آن همه فساد در روی زمین میکردند و آخر دچار سوء خاتمه شدند در شرح حال انسان میفرماید:

« فَأَمَّا الْاِنْسَانُ إِذَا مَا ابْتَلَاهُ رَبُّهُ فَأَكْرَمَهُ وَ نَعِمَهُ فَيَقُولُ رَبِّي اَكْرَمَنِي وَ أَمَّا إِذَا مَا ابْتَلَاهُ فَقَدَرَ عَلَيْهِ رِزْقَهُ فَيَقُولُ رَبِّي اِهَانَنِي كَلَّا بَلْ لَا تَكْرُمُونَ الْيَتِيمَ وَ لَا تَحَاضُونَ عَلَى طَعَامِ الْمَسْكِينِ وَ تَأْكُلُونَ التَّرَاثَ اَكْلًا لَمًّا وَ تَحْبُونَ الْمَالَ حُبًّا جَمًّا : و اما انسان همینکه پروردگارش او را امتحان کند و ارجمندش داشته بر او نعمت بخشد،

خواهد گفت: پروردگار من مرا گرامی داشت! و اما هنگامی که او را بیازماید و روزیش را براو تنگ گیرد خواهد گفت: پروردگار من مرا خوار داشت! هرگز چنین نیست بلکه شما بتیمرا گرامی نمیدارید و یکدیگر را بر غذا دادن مسکین ترغیب نمی کنید و میراث را يك جا و يك كاسه میخورید و مال را بسیار دوست میدارید! «**يَعْنِي عِلَّتْ نَفْسُكَ كَرَفْنُ رَوْحِي وَاهَانَتْ كَرَمِي نَمِيْنُ عِيْمِ طَعَامِ خَلْقِ الْمَسْكِينِ**» در این سوره نیز طبیعت و سرشت انسانرا مینمایاند و او را برای اطعام مسکین و دادن مقداری از مال خود به آماده بودن تحریک میکند.

در سوره یازدهم که سوره «والضحی» است در مقام تأدیب بتیم قریش پس از آنکه تاریخچه حیات او را به وی یادآور میشود و نعمت هائی را که بوی در طول زندگی انعام فرموده بر می شمارد آنگاه بشکرانه آنها چنین دستور میدهد:

«**فَأَمَّا الْيَتِيمَ فَلَا تَقْهَرْ وَأَمَّا السَّائِلَ فَلَا تَنْهَرْ وَأَمَّا بِنِعْمَةِ رَبِّكَ فَحَدِّثْ** : و اما بتیمرا پس قهر و ستیز مکن و اما سائل را پس به او بانگ خشونت آمیز مزن و اما نعمت پروردگارت را بازگو کن».

در سوره چهاردهم (والعادیات) در مذمت انسان که دوستی مال را اختیار کرده سرزنش کنان میفرماید:

«**إِنَّ الْإِنْسَانَ لِرَبِّهِ لَكَنُودٌ وَإِنَّهُ عَلَىٰ ذَٰلِكَ لَشَهِيدٌ وَإِنَّهُ لِحُبِّ الْخَيْرِ لَشَدِيدٌ**: همانا انسان پروردگار خود ناسپاس است در حالیکه او خود بر اینوضع گواه است، و نیز او در دوستی مال خیلی سخت و بخیل است».

در سوره پانزدهم (الکوثر) حضرت سیدالبشر را به انجام نماز و زکات رهبری میفرماید، که: «**فَصَلِّ لِرَبِّكَ وَانْحَرْ** : برای پروردگار خود نماز بگذار و برای حاجتمندان شتر نحر کن».

در سوره شانزدهم به ترتیب نزول که «التكاثر» است آدمیان را به تکاثر و تفاخر به اموال و اقربا سرزنش کرده میفرماید:

«**الْهَيْكُمُ التَّكَاثُرُ حَتَّىٰ زُرْتُمُ الْمَقَابِرَ** : فزونی فروختن و بسیار نمائی

آنقدر مشغول و سرگرمتان ساخت تا آنجا که قبرستانها را هم زیارت کردید (یا اینکه وقتی که مردید و به قبر در آمدید)». و در دنبال آن میفرماید: «**كَلَّا سَوْفَ تَعْلَمُونَ ثُمَّ كَلَّا سَوْفَ تَعْلَمُونَ** : مطلب آنچنان نیست که شما تصور میکنید و کثرت اموال و اولاد را سعادت می شمارید! **إِنِّي حَقِيقَتٌ بِرُؤُوسِهِمْ يَوْمَئِذٍ**! سوره هفدهم (الماعون) مکذبین دین را مانعین زکاة معرفی کرده با علامت

مشخصه نشان داده میفرماید:

«**أَرَأَيْتَ الَّذِي يُكَذِّبُ بِالْإِيمَانِ فَذَٰلِكَ الَّذِي يُدْعِ الْيَتِيمَ وَلَا يَحِضُّ عَلَىٰ طَعَامِ الْمَسْكِينِ فَوَيْلٌ لِلْمُصَلِّينَ الَّذِينَ هُمْ عَنْ صَلَاتِهِمْ سَاهُونَ وَالَّذِينَ هُمْ يُرَاؤُونَ وَيَمْنَعُونَ الْمَاعُونَ** : مگر ندیدی آن کس را که روز قیامت و دین را تکذیب میکند؟ این همانکسی است که بتیمرا بعنف و ستیز از خود مهراند و بر طعام دادن مسکین ترغیب نکرده علاقمند نیست. پس وای بر آن نماز گزارانی که از نماز خود غافلاند. و آنانیکه ریا و خودتمایی می کنند و از دادن زکاة خودداری مینمایند».

در اینجا وقت خوانندگان را به سیاست مدارا و تدریج صاحب شریعت متوجه میکنیم که با چه روانشناسی خاصی زمینه پرداخت زکاة را می چینند. و بالاخره در سوره ۲۲ به ترتیب نزول که سوره «النجم» است می بینیم که این فرقه بدبخت را دنبال کرده میفرماید:

«**أَفَرَأَيْتَ الَّذِي تَوَلَّىٰ وَأَعْطَىٰ قَلِيلًا وَأَكْدَىٰ** : آیا ندیدی آن کسی را که روی از حق برگردانید بدینطریق که اندکی از مال خود را بخشید و بقیه را نگاه داشت».

دقت در معنی آیه شریفه کیفیت بذل اموال را در مسلمین اولین و صدر نبوت میرساند که بعضی با زحمت و سختی چیزی میدادند و قرآن مجید باجه شدنی آنانرا توییح میکند.

۱- باید دانست که سوره النجم را آنگاه میتوان سوره ۲۲ دانست که دو سوره معوذتین را مکی بشماریم و اگر نه سوره یستم است و سوره مابعد آن.

آنگاه به سوره بیست و پنجم به ترتیب نزول که سوره «عبس» است برمیخوریم که خدای صاحب عظمت و کبریا چگونه با کمال شدت محمد مصطفی (ص) را مورد ملامت قرار میدهد که اندک توجهی بمردی از اغنیاکرده و از فقیری روی گردانیده است و نیز سعادت و پاکیزگی را در فقیران بیشتر میجوید تا در اغنیا و میفرماید:

«عَبَسَ وَتَوَلَّى أَنْ جَاءَهُ الْأَعْمَى وَمَا يُدْرِيكَ لَعَلَّ يَزْكِي أُوذِيكَ فَتَنُفَعَهُ الْذَكَرَى أَمَّا مَنْ اسْتَفْنَى فَانْتَ لَهْ تَصَدَّى وَمَا عَلَيْكَ أَلَّا يَزْكِي : روی ترش کرده و پشت بگردانید بجهت آنکه آن مرد نابینا بسوی او آمد! (البته صیغه غائب، حاضر را در تفریح اشد است) توجه میدانی شاید او پاک شود یا پندگیرد و پند گرفتن او را نفع بخشد و سود دهد! اما آن کس که توانگراست یا اظهار بی نیازی میکند تو متوجه او میشوی! که اگر پاک هم نشود بر تو گناهی نیست و برای تو ضرری ندارد!»

آیا تازیانه ای دردناکتر و الم انگیزتر از اینگونه سرزنش وجود دارد که خدا پیغمبر خود را بدان تأدیب میکند؟

در سوره سی و یکم به ترتیب نزول که سوره «القیامه» است نیز می بینیم این انسان موشوم از طرف خدای حی و قیوم خود بحب مال مذموم و مملوم است .  
«كَلَّا بَلْ تُحِبُّونَ الْعَاجِلَةَ وَتَذَرُونَ الْآخِرَةَ : نه چنین است که شما می پندارید اصلاً شما دنیای زودگذر را دوست میدارید و آخرت را واگذار نموده دست باز میدارید!» تا آنجا که میفرماید:

«كَلَّا إِذَا بَلَغَتِ التَّرَاقِيَ وَقِيلَ لَهَا فَرَّاقِي وَظَنُّ أَنْهُ الْفَرَّاقُ وَانْفَضَّتِ السَّاقِ بِالسَّاقِ إِلَى رَبِّكَ يَوْمَئِذٍ الْمَسَاقِ فَلَا صُدُقَ وَلَا أَصْلَى وَلَكِنْ كَذَبٌ وَتَوَلَّى : نه آن چنانست که او می پندارد همینکه جان به گلوگاه رسید و گفته شود که کیست شفا دهنده و نجات بخشنده؟ و انسان پندارد که آن هنگام جدائی است و ساق او در هم پیچد آنروز راندن بسوی پروردگار است. در حالیکه نه صدقه (زکاة) داده و نه نماز خوانده! بلکه تکذیب کرده و روی گردانیده است.»

آه آه از این آیات زهره گداز! خدایا مدعیان مسلمانی چه می کنند و چه میگویند؟!

در سوره سی و دوم که سوره «الهمزة» است سوء اختیار انسان که جمع آوری مال است بقیحترین صورت آشکار میشود زیرا پروردگار قهار در آن میفرماید:

«وَيْلٌ لِّكُلِّ هَمَزَةٍ لَّذِي جَمَعَ مَالًا وَعَدَّدَهُ يَحْسَبُ أَنْ مَالَهُ أَخْلَدَهُ كَلَّا لِيُنذِرَنَّ فِي الْحُطَمَةِ : وای بر هر عیب کننده در غیبت و چشمک زننده و طعن زن در حضور، آن کسی که مالی را جمع کرده و آن را بارها می شمارد و می پندارد که مال او او را پایدار و جاوید خواهد ساخت! نه هرگز چنین نیست بلکه او ویا مال او در آتشی شکننده افکنده میشود.»

خدایا در چه امتی چنین کتابی با این آیات آتشین وجود دارد؟ و در عین حال چه ملتی بکتاب خود بیش از امت اسلام خیانت و عصیان کرده است؟!

در سی و سومین سوره به ترتیب نزول که «المرسلات» است خدای عالم خداوندان مال را بسوء احوال و شومی مال انذار کرده میفرماید:  
«كُلُّوا وَتَمَتَّعُوا قَلِيلًا أَنْكُمْ مُجْرِمُونَ وَيْلٌ يَوْمَئِذٍ لِّلْمُكَذِّبِينَ : بخورید و بر خوردار شوید که بهر صورت شما مجرمانید، وای در این روز بر تکذیب کنندگان.»

در سوره سی و چهارم که «ق» است این آیه کریمه جگر گداز را تلاوت می کنیم که میفرماید:  
«الْقِيَا فِي جَهَنَّمَ كُلِّ كَفَّارٍ عَنِدٍ مِّنَّا لِّلْخَيْرِ مَعْتَدٍ مُرِيبٍ : ای دو فرشته سائق و شهید در جهنم بیفکنید هر ناگرونده ستیزه کننده در امر حق را که بسیار منع کننده از مال و بازدارنده حقوق مفروضه بود و از حد گذرنده و شک آورنده بود.»

چنانکه ملاحظه میشود اینها آیاتی است که در صدر نبوت و همان آغاز مأموریت حضرت ختمی مرتبت (ص) بر قلب نازنینش نازل گشته و سرلوحه

مأموریت بزرگ اوست . عنوان رسالت و طلیعه نبوت او اینست که به ترتیب و تواتر تأکید شده است . کد صاحبان اموال را تبدیل ثروت که اصل عدالت است انذار تجسس کند سپس آیات دیگر سور مکی را مورد مطالعه قرار میدهم که در هر کدام آنها این موضوع (مبارزه با تجمع ثروت) از روشن ترین هدف کتاب آسمانی ما است که در آن ارباب نعمت و مال را که در کنار گودال هلاکت و ضلال هستند از سوء مال بر حذر میدارد چنانکه در سوره «الحاقه» که از سور مکی است این آیات زهره گداز هوش ربا را که جگر شیر را آب می کند میخوانیم که میفرماید :

«فَمَا مَن أَوْتِي كِتَابَهُ بِشِمَالِهِ فَيَقُولُ بِالْيَمِينِ لَمْ أَوْتِ كِتَابِيهِ وَلَمْ أَدْرِمَا حِسَابِيهِ يَأْتِيهَا كَانَتْ الْقَاضِيَةَ مَا اغْنَى عَنِّي مَالِيهِ هَلَكْتُ عَنِّي سُلْطَانِيهِ خُذُوهُ فَغُلُّوهُ ثُمَّ الْجَحِيمِ صَلُّوهُ ثُمَّ فِي سِلْسِلَةٍ ذَرْعُهَا سَبْعُونَ ذِرَاعًا فَاسْلُكُوهُ إِنَّهُ كَانَ لَا يُؤْمِنُ بِاللَّهِ الْعَظِيمِ وَلَا يَحْضُرُ عَلَى طَعَامِ الْمُسْكِينِ» واما آنکس که نامه عملش به دست چپش داده شود خواهد گفت : ای کاش نامه عمل من بمن داده نمیشد و نمیدانستم که حساب من چیست ؟ ای کاش مرگ من پایان کار من بود ، مال من رفع نیازی از من نکرد (و بدرد من نخورد) و قدرت و سلطنتم از دستم رفت . همیگیرید او را و درغل کنید آنگاه به زنجیری که درازای آن هفتاد ذراع است او را درکشید زیرا او به خدای بزرگ ایمان نداشت و بر غذا دادن برمسکین و مستمند ابراز علاقه نمیکرد .

زهره کدام مؤمن است که از شنیدن این آیات آب نشود ، وای بر حال مسلمانان امروز با این آیات قرآن !

در سوره «السبا» که نیز مکی است علت سرکشی و طغیان انسان را از فرمان پروردگار عالمیان داشتن مال و اولاد می شمارد .

در آیه ۳۴ این سوره بعد از گفتگوی مستکبرین و مستضعفین در یوم الدین در محضر حضرت رب العالمین میفرماید :

«وَمَا أَرْسَلْنَا فِي قَرْيَةٍ مِّنْ نَّذِيرٍ إِلَّا قَالَ مُتْرَفُوهَا إِنَّا بِمَا أُرْسِلْتُمْ بِهِ كَافِرُونَ وَقَالُوا

نَحْنُ أَكْثَرُ أَمْوَالًا وَأَوْلَادًا وَمَنَحْنُ بِمَعَذِينَ : در هیچ قریه و شهری پیغمبری نفرستادیم مگر اینکه ثروتمندان عیاش آن گفتند که بدانچه شما پیغمبران فرستاده شده اید ما کافر هستیم ! و نیز گفتند ما از جهت اموال و اولاد فزونی داریم و ما معذب نخواهیم شد .

آری این درحقیقت زبان حال تمام صاحبان اموال است که بعلت فزونی مال حتی بر سفیران دربار جلال و جمال الهی کبر و ناز میفروشند !

ولی پروردگار جهان در پاسخ پندار آنان در ذیل همین آیات میفرماید :  
«وَمَا أَمْوَالُكُمْ وَلَا أَوْلَادُكُمْ بِالَّتِي تُقَرِّبُكُمْ عِندَنَا زُلْفَىٰ إِلَّا مَن آمَنَ وَعَمِلَ صَالِحًا : اموال و اولاد شما چیزی نیست که شما را در نزد ما مقرب کند و نزدیکی بخشد مگر آنکس که ایمان آورد و عمل صالح و شایسته انجام دهد» پس اموال و اولاد آنگاه سودمند است که با ایمان بوسیله آن مال و اولاد ، عمل صالح و شایسته و خداپسند انجام گیرد و گرنه وبال است .

این آیات شریفه در مکه معظمه و اکثر آدر ابتدای بعثت حضرت ختمی مرتبت نازل گشته و خطا الرسم مسیر دعوت رسالت را تعیین مینماید .

اینک نگاهی به آیاتی که در مدینه منوره هنگام قدرت و نصرت پیغمبر اکرم (ص) نازل شده است .

تدبیر در آن آیات نیز معلوم میدارد که هدف مشخص صادع بزرگوار اسلام در این ایام نیز همان است که از پیش تعیین شده است .

در آیه ۲۸ سوره «الانفال» که از سور مدنی است در هشدار دادن بصاحبان اموال میفرماید :

«وَأَعْلَمُوا أَنَّمَا أَمْوَالُكُمْ وَأَوْلَادُكُمْ فِتْنَةٌ وَإِنَّ اللَّهَ عِنْدَهُ أَجْرٌ عَظِيمٌ : بخوبی بدانید که اموال و اولاد شما وسیله آزمایش است و همانا در نزد خدا در این آزمایش اجری بزرگ است .»

در سوره آل عمران نیز که مدنی است میفرماید :  
«وَلَا يَحْسِبَنَّ الَّذِينَ كَفَرُوا أَنَّمَا نُمَلِّ لَهُمْ خَيْرًا لَّنَفْسِهِمْ إِنَّمَا نُمَلِّ لَهُمْ لِيُذَادُوا

ائماً وَلَهُمْ عَذَابٌ مُّهِينٌ» - که بنا بر تفسیر ابن عباس معنی آیه چنین است: کسانی که کافر شدند نپندارند که این اموال و اولادی که بایشان دادیم خیر آنهاست مافقط اموال و اولاد به ایشان داده ایم تا گناهانشان را بیشتر کنند و برای ایشان عذابی خوار کننده است. البته پاره‌ای از تفاسیر کلمه (نملی) را (مهلت دادیم) تفسیر کرده‌اند.

درسوره «التوبه» در دومورد: اول در آیه ۵۵ میفرماید:

«فَلَا تَعْجَبْكَ أَمْوَالُهُمْ وَلَا أَوْلَادُهُمْ إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُعَذِّبَهُمْ بِهَا فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا وَتَزْهَقَ أَنْفُسُهُمْ وَهُمْ كَافِرُونَ»: دیدن اموال و اولاد ایشان ترا به عجب نیاورد و خوش نیاید زیرا خدا فقط میخواهد بوسیله آن اموال و اولاد آنرا در زندگی دنیا معذب دارد و جان ایشانرا بگیرد در حالیکه کافرند.

و دیگر در آیه ۸۵ که در آن نیز میفرماید و در حقیقت تأیید و تکرار همان معنای

نخستین است:

«وَلَا تَعْجَبْكَ أَمْوَالُهُمْ وَلَا أَوْلَادُهُمْ إِنَّمَا يُرِيدُ اللَّهُ لِيُعَذِّبَهُمْ بِهَا فِي الدُّنْيَا وَتَزْهَقَ أَنْفُسُهُمْ وَهُمْ كَافِرُونَ».

در همین سوره توبه در آیه ۲۴ میفرماید:

«وَالَّذِينَ يَكْتُمُونَ الذَّهَبَ وَالْفِضَّةَ وَلَا ينفِقُونَهَا فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَبَشِّرْهُمْ بِعَذَابٍ أَلِيمٍ يَوْمَ يُحْمَىٰ عَلَيْهَا فِي نَارِ جَهَنَّمَ فَتُكْوَىٰ بِهَا جِبَاهُهُمْ وَجُنُوبُهُمْ وَظُهُورُهُمْ هَذَا مَا كَنَزْتُمْ لِأَنْفُسِكُمْ فَذُوقُوا مَا كُنْتُمْ تَكْتُمُونَ»: کسانی که طلا و نقره (پول رایج) را ذخیره کرده و گنج نهاده و آنرا در راه خدا انفاق نمیکنند آنرا به عذابی دردناک مژده ده، روزیکه آنها را در آتش دوزخ گرم کرده و با آن صورتها و پهلوها و پشت‌های آنانرا داغ کنند و بگویند اینست آن گنجی که برای خود نهادید پس بچشید آنچه را که گنج نهاده‌اید.

درسوره المؤمنون میفرماید:

«أَيُّحْسِبُونَ إِنَّمَا نُعْذِبُهُمْ بِمَالِهِمْ وَبَيْنَ أَيْدِيهِمْ أَرْسَالُ الْمَلَائِكَةِ يُسَارِعُونَ فِي الْخَيْرَاتِ بَلْ لَا يَشْعُرُونَ إِنِ الَّذِينَ هُمْ مِنْ خَشْيَةِ رَبِّهِمْ مُشْفِقُونَ وَالَّذِينَ هُمْ بِرَبِّهِمْ

لَا يَشْرِكُونَ وَالَّذِينَ يُؤْتُونَ مَا آتَوْا وَقُلُوبُهُمْ وَجَلَةٌ أَنَّهُمْ إِلَىٰ رَبِّهِمْ رَاجِعُونَ أُولَٰئِكَ يُسَارِعُونَ فِي الْخَيْرَاتِ وَهُمْ لَهَا سَابِقُونَ».

و بالاخره درسوره «المنافقون» نیز که مدنی است در آیه ۹ و ۱۰ میفرماید:

«يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَلْهَكُمْ أَمْوَالُكُمْ وَأَوْلَادُكُمْ عَنْ ذِكْرِ اللَّهِ وَمَنْ يَفْعَلْ ذَلِكَ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْخَاسِرُونَ وَأَنْفِقُوا مِمَّا رَزَقْنَاكُمْ مِنْ قَبْلِ أَنْ يَأْتِيَ أَحَدَكُمُ الْمَوْتُ فَيَقُولَ رَبِّ لَوْلَا أَخَّرْتَنِي إِلَىٰ أَجَلٍ قَرِيبٍ فَأَصَّدَّقَ وَأَكُنْ مِنَ الصَّالِحِينَ وَلَنْ يُؤَخِّرَ اللَّهُ نَفْسًا إِذَا جَاءَ أَجَلُهَا وَاللَّهُ خَبِيرٌ بِمَا تَعْمَلُونَ»: ای کسانی که ایمان آورده‌اید اموال و اولاد شما، شمارا از یاد خدا مشغول و سرگرم نکند که هر که چنین کند البته آنان از زیانکارانند و انفاق کنید از آنچه روزی شما کرده ایم پیش از آنکه مرگ بر هر یک از شما در آید پس بگویند که: پروردگار من چرا مرگ مرا بتأخیر نینداختی بمدتی اندک که در آن تصدق کرده و ادای حقوق مال خود نمایم و از شایسته گان باشم! و خدا هرگز برای هیچ نفسی تأخیر نیندازد اجل او را هنگامیکه در آید و خدا بدانچه میکنید بسی آگاه است».

اینها برخی از آیاتی است که خداوند ذوالجلال در مذمت جمع ثروت و

احتکار مال بر رسول خاتم نازل فرموده است.

تو ای خواننده عزیز! اگر میتوانی برو و در تمام ملل و اقوام جستجو کرده و آثار نوپسندگان و رهبران و حتی پیغمبران آنانرا بین آیدارای چنین آثار و انذار هستند؟

اما افسوس که مسلمین بکتاب خدا و دین خود از تمام ملل جاهلتر و بی‌اعتنا ترند «وَقَالَ الرَّسُولُ يَا رَبِّ إِنَّ قَوْمِي اتَّخَذُوا هَذَا الْقُرْآنَ مَهْجُورًا».

برای تمییم کلام در این مقام داستان قارون را از صاحبان اموال که مورد مذمت قادر ذوالجلال است از سوره «القصص» یاد آور میشویم که سرنوشت شوم

آن بدبخت میشوم را با این آیه شریفه آغاز میکند:

«إِنَّ قَارُونَ كَانَ مِنْ قَوْمِ مَوْسَىٰ فَبَغَىٰ عَلَيْهِمْ وَآتَيْنَاهُ مِنَ الْكُنُوزِ مَا إِنَّ مَفَاتِحَهُ لَتَنُوءَ بِالْعَصْبَةِ أُولِي الْقُوَّةِ إِذْ قَالَ لَهُ قَوْمُهُ لَا تَفْرَحْ إِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ الْفَرِحِينَ تَأَخَّرْنَا

داستان عبرت خیز حیرت انگیز!

و اینک میردازیم بذکر پاره‌ای از احادیث و روایاتی که از طرق اهل بیت عصمت سلام الله علیهم در این باب شرف صدور یافته است :

در کتاب خصال صدوق « عن ابی اسحق عن الحرث قال : قال امیر المؤمنین (ع) قال رسول الله صلی الله علیه وآله الدینار و الدرهم اهلکما من کان قبلکم و هما مهلکاکم . »

رسول خدا صلی الله علیه وآله فرمود : دینار و درهم کسانی را که پیش از شما بودند هلاک نمودند و هم آنها شما را هلاک کننده اند .

در همین کتاب در ضمن حدیثی از اصبع بن نباته از حضرت امیر المؤمنین (ع) آورده است که آن حضرت فرمود :

« حُبُّ الدینار و الدرهم هو سَهْمُ الشیطان : دوستی دینار و درهم تیر شیطان است . »

در همین کتاب و کتاب معانی الاخبار صدوق از حضرت امیر المؤمنین (ع) آورده است که آنحضرت فرمود :

« التکرار بَع سکرات سکر الشراب و سکر الیمال و سکر النوم و سکر الملك : مستی چهار گونه است : مستی شراب ، مستی مال ، مستی خواب و مستی پادشاهی . »

در تفسیر عیاشی از حضرت امام جعفر صادق (ع) در تفسیر آیه شریفه : « كذلك یربهم الله اعمالهم حسرات علیهم » آورده است که آنحضرت فرمود : « هو الرجل یدع المال لاینفقه فی طاعة الله بخلاً ثم یموت فیدعه لمن یعمل به فی طاعة الله او فی معصيته فان عمل فی طاعة الله راه فی میزان غیره فزاده حسرة و قد کان المال له او عمل به فی معصية الله قواه بذلك المال حتی عمل به فی معاصی الله » (این حدیث در کافی بنواریت شده) : از جمله کسانی که در روز قیامت اعمالشان برایشان حسرت خواهد بود مردی است که مالی میگذارد که آن را از روی

بخل در راه طاعت خدا انفاق نکرده است آنگاه میبرد و آن مال را برای کسی میگذارد که آنرا یاد طاعت خدا بکار میبرد و یاد نافرمانی او . پس اگر در طاعت خدا بکاربرد ثواب آنرا در ترازوی عمل دیگری می‌بیند و حسرتش زیاده میشود در حالی که مال مال او بوده ! و اگر آنرا در معصیت خدا بکار برد بوسیله این مال است که او را در معاصی خدا تقویت نموده است » (و بهمین جهت موجب حسرت و ندامت او خواهد بود) .

در کتاب سفینة البحار جلد ۲ ص ۳۲۶ : « اوحی الله تعالی الی موسی (ع) لا تفرّج بکثرة المال ولا تدع ذکری علی کل حال فان کثرة المال تنسی الذنوب وان ترک ذکری یقسی القلوب : خدا بحضرت موسی وحی کرد که : بفرونی مال شادمان مشو و در هیچ حال یاد مرا از خاطر مبر برای آنکه زیادی مال گناهان را بفراموشی میدارد و ترک کردن ذکر من دلها را به قساوت می آورد . »

در نوادر راوندی آمده است که حضرت امام موسی کاظم (ع) از پدران بزرگوار خود از حضرت رسول (ص) روایت کرده که فرمود : « ما قرب عبد من سلطان الا تباعد من الله و لا کثر ماله الا اشتد حسابه و لا کثر تبعته الا کثر شیاطینه : هیچ بنده ای در نزد سلطانی تقرب نمی یابد مگر اینکه از خدا دور میشود و مالش زیاد نمیشود مگر اینکه حسابش سخت میشود و پیروانش زیاد نمیشوند مگر اینکه شیاطین او زیاد میشوند . »

و در فضیلت قناعت و رذیلت کثرت مال و ثروت همین بس که پیوسته مناجات حضرت رسول الله این بود که عرض میکرد : « اللهم ارزق محمداً و آل محمد و من أحب محمداً و آل محمد العفاف و الکفاف و ارزق من ابغض محمداً و آل محمد کثرة المال و الولد » . یعنی خداوند! روزی من و آل محمد را آنکه محروم از محرومیت نماند ، بگردانی و کنف کن و آن کس که محروم از محرومیت نماند ، روزی من و آل محمد را آنکه محروم از محرومیت نماند . اکنون نگاهی به احادیث و اخباری که از طرق اهل سنت در این موضوع وارد شده است :

۱- از آن جمله حدیثی است که امام احمد و عبدالرزاق از حضرت امیر المؤمنین

(ع) عباد الرزاق ضحاک ترمذی ۱۲۱ و ترمذی ۲۱۱ تصحیح محمد صالح بنی زهد آورده است

علی بن ابیطالب (ع) روایت کرده اند که فرمود :

«لما انزلت الاية : وَالَّذِينَ يَكْتَرُونَ الذَّهَبَ وَالْفِضَّةَ وَلَا يَنْفِقُونَهَا فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَبَشِّرْهُم بِعَذَابٍ أَلِيمٍ وَالَّتِي تَلِيهَا قَالَ رَسُولُ اللَّهِ (ص) تَباً لِلذَّهَبِ وَتَباً لِلْفِضَّةِ ، ثَلَاثَ مَرَّاتٍ ، فَشَقَّ ذَلِكَ عَلَى اصْحَابِ رَسُولِ اللَّهِ فَقَالُوا : فَايَ الْمَالِ نَتَّخِذُ ؟ فَقَالَ عُمَرُ : اَنَا اَتَعَلَّمُ لَكُمْ ذَلِكَ ، ثُمَّ اَتَى رَسُولُ اللَّهِ (ص) فَقَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ اِنْ اَصْحَابِكَ قَدِ شَقَّ عَلَيْهِمْ وَقَالُوا : فَايَ الْمَالِ نَتَّخِذُ ؟ فَقَالَ (ص) لَسَانَا ذَاكِرٌ وَقَلْبُنَا شَاكِرٌ وَزَوْجَةٌ تَعِينُ اِحْدَكُم عَلَى دِينِهِ .»

میفرماید : «هنگامیکه آیه و الذین یکتزون الذهب والفضة الخ و آیه بعدی آن نازل شد ، رسول خدا (ص) سه مرتبه فرمود : مرده باد طلا و مرده باد نقره این فرمایش حضرت بر اصحاب گران آمد و گفتند : پس چه مالی را فراگیریم ؟ عمر گفت : من این را معلوم میکنم ، آنگاه به خدمت رسول خدا آمد و عرض کرد : یا رسول الله بر اصحاب تو این فرموده است سخت آمده است و میگویند : پس چه مالی را فراگیریم ؟ رسول خدا فرمود : زبانی ذاکر و قلبی شاکر و همسری که هریک شمارا بردیتان یاری کند» .

۲ - حدیثی دیگر بهمین مضمون با اندک تفاوت ، ابن ابی حاتم از عبدالله بن عباس در همین موضوع روایت کرده است .

۳ - و همچنین روایتی نزدیک بهمین مضمون ترمذی از ثوبان نقل نموده است که : در سفری با پیغمبر خدا بودیم یکی از اصحاب آن بزرگوار عرض کرد : یا رسول الله درباره طلا و نقره نازل شده آنچه نازل شده است ، چه خوب بود میدانستیم که چه مالی را فراگیریم ؟ حضرت همان جواب فوقرا فرمود .

۴ - باز حدیثی را بخاری از ابوذر و او از حضرت رسالت (ص) روایت نموده است که فرمود :

«ان المكثرین هم المقلون یوم القیامة الا ما اعطاه الله خیراً فنفع فیه یمینه و شماله و بین یدیه و وراه و عمل فیه خیراً : همانا زیادت طلبان در اموال سبک اند همانند در روز قیامت مگر کسیکه خدا باو چیزی بخشیده باشد که بر است و چپ

و جلوی رو و پشت سرش آب باشد ( یعنی نگذارد غبار ثروت جمال حقیقت او را بپوشاند ) و در آن عمل خیر انجام دهد» .

کلمه فنصح که در بعضی از نسخه هاست بنظر صحیح نمیرسد .

۵ - و نیز حدیثی را بخاری و مسلم و ترمذی از عبدالله از پیغمبر خدا (ص) روایت کرده اند که آنحضرت فرمود :

« لا حسد الا فی اثنتین : رجل اتاه الله مالا فسلطه علی هلکته فی الحق و آخر اتاه الله حکمة فهو یقضی بها : رشک نباید مگر در خصال دو کس : یکی مردی که خدا او را مالی داده باشد و وی را بر خرج کردن در راه حق مسلط کند و دیگری آن کس که خدا او را حکمتی داده باشد و وی بدان حکمت حکم و قضاوت نماید» .

۶ - بغوی حدیثی را در تفسیر آیه « اِذِ الذِّیْنِ یُکْتَرُونَ الذَّهَبَ » از ابی ذر غفاری روایت نموده است که وی گفت :

« انتهیت الی رسول الله (ص) و هو جالس فی ظل الکعبة فلما رأنی قال هم الا خسرون اعمالاً و رَبِّ الکعبة فجئتُ حتی جلستُ فلم البث ان قدمت فقلت یا رسول الله فداک ابی و امی من هم ؟ فقال : الا کثرون اموالاً الا من قال هكذا و هكذا من بین یدیه و من خلفه و عن یمینه و عن شماله و لیل ما هم : خدمت رسول خدا رسیدم در حالی که آنحضرت در سایه کعبه نشسته بود همینکه مرا دید فرمود : آنان از حیث اعمال زیانکارانند قسم پروردگار کعبه پس من آمدم تا نشستم و پس از اندکی برخاستم و گفتم یا رسول الله پدر و مادرم فدای تو باد ایشان کیانند ؟ حضرت فرمود : فزون مالان مگر کسیکه چنین کند از جلو و عقب و راست و چپ خود و چنین کسان بسی اندکند ! یعنی اموال خود را در هر جهت دورا خلا بدهد کنی

۷ - و نیز حدیثی است که طبری آن را از ثوبان و او از پیغمبر خدا (ص) روایت کرده است که آنحضرت فرمود :

«من ترک بعدة کتراً مثل له یوم القیامة شجاعاً اقرع له زبیتان یتبعه فیقول : و یلک ما انت ؟ فیقول : انا کترة الذی ترکته بعدک ولا یزال یتبعه یلقم یده فیقضمها ثم



یتبعها سائر جسده<sup>۱</sup>: کسیکه بعد از خود گنجی را واگذارد آن گنج در روز قیامت بصورت ازدهائی گر، که برای او دوشاخ بوده باشد مَمْلُک گشته و او را دنبال میکند وی باو میگوید: وای بر تو! تو دگر چه چیز هستی؟ میگوید من همان گنجی هستم که مرا بعد از خود وا گذاشتی و همواره او را دنبال میکند تا دستش را به دهان او میرد آن ازدها دستش را میچود و هم چنین سایر جسد او را. (مراد از اقرع یعنی از کثرت سم موی سر اور ریخته است)

۸ - طبری همچنین حدیثی را از ابوسعید و او از رسول خدا (ص) روایت کرده است که آنحضرت فرمود:

«القی الله فقیراً ولا تلقه غنیاً قال یا رسول الله کیف لی بذلك قال ما سئلت لایمنع و ما رزقت لایخبأ قال هو ذاك والا فالنار: خدارا ملاقات کن در حالیکه فقیر باشی نه در حالی که غنی باشی گفت یا رسول الله چگونه برای من ممکن است که چنین باشم؟ حضرت فرمود: آنچه از تو خواستند منع مکن و آنچه روزی داده شده ای پنهان مکن. عرض کرد یا رسول الله چگونه این حال برای من ممکن است؟ حضرت فرمود: راه حق همین است و گرنه آتش است.»

۹ - و نیز حدیثی که مسلم و ترمذی روایت کرده اند که راوی گفت: خدمت رسول الله رسیدم در حالیکه آنحضرت میفرمود:

«الهیکم التکاثر قال یقول ابن آدم مالی مالی و هل لک من مالک الاما تصدقت فابقیة و اکتل فانیة و البست فابلیة - ظاهراً در تفسیر "سورة شریفه الهیکم التکاثر حضرت میفرمود: فرزند آدم میگوید مال من! مال من! آیا مگر مال تو جز آن است که تصدق دهی و برای خود بگذاری یا بخوری و فانی شوی و یا پوشی و پوشانی؟!»

۱۰ - باز ترمذی از ابن عباس روایت کرده است که پیغمبر خدا میفرمود:  
«لکل امة فتنه و فتنه امتی مال: برای هر امتی وسیله آزمایشی بوده است و فتنه و

۱ مضمین اکثر این احادیث در روایات وارده از اهل بیت عصمت سلام الله علیهم با اندک تفاوتی موجود است.

آزمایش امت من مال است.»

۱۱ - و نیز حدیثی را بخاری و مسلم از ابوسعید از پیغمبر خدا (ص) روایت کرده اند که آنحضرت فرمود:

«ان هذا المال حلومن اخذه بحقه و وضعه فی حقه فنعیم المعونة هو من اخذه بغیر حقه کان کالذی يأکل ولا یشبع: این مال بسی شیرین است هر گاه کسی آنرا بحق اخذ کرده و در حق خرج کند پس نیکو کمکی است اما آنکسیکه آنرا بدون حق اخذ کند مانند کسی است که هر چه میخورد سیر نمیشود» (یعنی چون کسی است که چیزی ندارد جز زحمت بیهوده)!

۱۲ - بغوی نیز حدیثی را از رسول خدا (ص) روایت کرده است که آنحضرت فرمود: «نعم المال الصالح للرجل الصالح: چه خوب است مال خوب برای مرد خوب.»

۱۳ - و نیز حدیثی را بخاری و مسلم و ترمذی از رسول خدا (ص) روایت کرده اند که فرمود: «والله ما الفقر أخشى علیکم و لکنی أخشى علیکم ان تبسط الدنیا علیکم کما بسطت علی من قبلکم فتنافسوها کما تنافسوهم و تهلكکم کما اهلکتهم: بخدا سوگند از فقر بر شما نمیترسم و لکن میترسم که دنیا بر شما گسترده شود چنانکه بر کسانی که پیش از شما بودند گسترده شد آنگاه بیکدیگر رشک برید!»

۱ - فساد جمع مال و تمرکز ثروت در زمان ما بقدری روشن است که تاکنون باعث دو جنگ جهانی شده که از هر کدام بیش از صد میلیون از نفوس بشری و میلیاردها ثروت بصورت اسلحه و امتعه و مسکن نابود شده است.

و هم اکنون کمپانیهای عظیم مانند کمپانی یونایتد فروت که بیش از ۵۰۰ در صد از منافع مربوط به سرمایه گذاریهای خارجی را در آمریکا میبرد و ساختمان اقتصادی شش کشور از کشورهای امریکای لاتین را در نظارت و اسارت خود دارد و کشور ثروتمند و نژاد بالا در بست در چنگال کمپانی استاندارد اوایل نیوجرسی است که متعلق به خانواده راکفلر میباشد و نیز شرکت عظیم (ا - ب - ۱ - س) که از همین خانواده است.

و مؤسسه آندرسن کلیتن و بطور کلی امروز سر نوشت بشریت بدست يك مشت سیاست پیشه صاحب برنامه و مدیران کارخانه های عظیم و بانکهای بزرگ است و قانون و عدالت

و شمارا هلاك كند چنانكه آنانرا هلاك كرده .

۱۴- ترمذی و امام احمد از كعب بن مالك از پیغمبر خدا روایت کرده اند که فرمود: «ما ذئبان جائعان ارسلا فی غنم بافسد من حرص المرء علی المال والشرف لدینه: دو گرگی که گرسنه باشند و در گله گوسفندی رها شده باشند فاسد کننده تر از حرص مرد بر مال و شرف و دینش نیستند» .

از آیات و روایات گذشته معلوم شد که جمع مال و تمرکز ثروت در نزد صاحب شریعت مبعوض و مورد نفرت و موجب لعنت است<sup>۱</sup> از آن سبب که تمام

→

چیزی است که از دهان و دست این قبیل اشخاص صادر میشود .

و نتیجه اعمال آنهاست که امروز بنا بقول مطلعین و سیاستمداران رسمی دنیا محصول این کارخانه های سرمایه داری را اگر تمام افراد بشر تقسیم کنیم بهر نفری بیش از ۲۴ تن مواد تخریبی و اسلحه جنگی میرسد در حالیکه اگر محصول خوراکی حاصل از کوشش ورنج بشری را با افراد دنیا تقسیم کنیم بهر کدام در سال بیش از ۱۵ کیلو گندم نخواهد رسید و زمینه جنگ سوم را با وحشتناکترین صورت می چیند .

۱- باید دانست که تمرکز ثروت و تجمع مال در تمام ادیان حقه ماقبل اسلام نیز مورد نفرت و بغض انبیای الهی بوده است .

چنانکه در باب ۱۲ آیه ۲۳ انجیل متی مینویسد : عیسی بشاگردان خود گفت : هرآینه بشما میگویم که شخص دولتمند به ملکوت آسمان بدشواری داخل می شود و باز به شما میگویم که گذشتن از سوراخ سوزن آسانتر است از دخول شخص دولتمند در ملکوت خدا .

و در انجیل لوقا باب ۱۸ - آیه ۲۴ مینویسد : چه دشوار است که دولتمندان داخل ملکوت خدا شوند زیرا گذشتن شتر از سوراخ سوزن آسانتر است از دخول دولتمندی در ملکوت خدا .

و در انجیل مرقس باب ۱۰ آیه ۲۳ : عیسی گرداگرد خود را نگریسته بشاگردان خود گفت : چه دشوار است که توانگران داخل ملکوت خدا شوند !

در مدح فقیر در انجیل لوقا باب ۶ آیه ۳ : پس نظر خود را به شاگردان خویش افکنده گفت :

←

مردم و موجودات جهان آفریده آفریننده زمین و آسمانند و در مهمانسرای دنیا و روی سفره طبیعت میهمان پروردگار عالمیاند و هیچیک را بر دیگری در حق حیات و استفاده از ارزاق پراکنده و موائد منتشره در روی کره ارض مزیت و رجحانی نیست و همه باید از مواهب زندگی و وسایل آسایش آنچه طبیعت در دسترس ابناء خود نهاده است برخوردار شوند .

پس آن کسیکه مواهب طبیعت و از آن همه خلاصه و زبده آن را که پول و مال و ثروت است بخود اختصاص دهد و دیگران را از استفاده آن محروم و ممنوع دارد . در حقیقت به جمیع ملل عالم از فرزندان آدم حتی بوحوش و حیوانات نیز ظلم و خیانت کرده است .

و از آنطرف چون حب جمع مال و علاقه بگردآوری ثروت که اسباب قدرت است محبوب و مطلوب عموم مردم است روی حکمت و مصلحتی بزرگ که فعلا مجال شرح آن نیست لذا بنیان گزار اسلام علیه و آله السلام بفرمان ملك علام تشریح قانون زکاة کرد تا بدین وسیله هم وجدان علاقه به مال جریحه دار نشده و انسان را از سعی و کوشش در آبادی جهان باز ندارد و هم از فساد تضييع طبقة ضعیف و بینوا و طغیان و فساد شوریدن کارگر بر کارفرما جلوگیری شود !

وما اینك دونظریه ازدو دانشمند بزرگ اسلام از قدیم و جدید در حکمت

→

خوشا بحال شما ای مساکین زیرا ملکوت خدا از آن شماست .

و در آیه ۳۴ مینویسد : لکن وای بر شما ای دولتمندان زیرا تسلی خود را یافته اید وای بر شما ای سیرشدگان زیرا گرسنه خواهید شد وای بر شما که الآن خندانید زیرا که ماتم و گریه خواهید کرد . وای بر شما و تئیکه جمیع مردم شمارا تحسین کنند زیرا . چنین پدران شما با انبیای کذبه کردند .

و در باب ۱۱ آیه ۳ . دعائیکه عیسی تعلیم شاگردان خود می کند يك جمله آن اینست : نان کفاف ما را روز بروز بما بد ! و این دعا چه قدر شبیه بدعای پیغمبر اسلام (ص) است که بارها عرض میکرد : « اللهم ارزق محمداً و آل محمد و من احب محمداً و آل محمد العفاف و الکفاف » .

فريضة زكاة در اين اوراق از نظر شما ميگذرانيم .

اين دو دانشمند يکي امام محمد فخر رازي و ديگري آقاي محمد فريد جدي دانشمند معروف مصري است .

## حکمت تشريع زکاة از نظر فخر رازی

۱- امام محمد فخر رازی در تفسیر کبیر خود موسوم بمفاتیح الغیب در جلد چهارم ص ۴۶۹ چاپ قدیم مصر در ذیل تفسیر آیه شریفه «خذ من اموالهم صدقة تطهرهم و تزکیهم» عباراتی باین مضمون است:

در مسئله زکاة چند مقام است :

مقام اول : در میان حکمت اخذ قلیلی از اموال اغنیا و صرف آن بر مردمان

نیازمند و در آن چند وجه است :

وجه اول - آنکه مال بالطبع محبوب است و سببش آن است که قدرت

صفتی از صفات کمال است و بذاته محبوب است و محبوبیت آن بعین خود اوست

نه، بغیر او، برای اینکه ممکن نیست گفته شود هر چیزی که محبوب است برای معنای

دیگری است و گرنه تسلسل و دور لازم می آید و این هر دو محال است . پس

لازم است که سرانجام در اشیاء محبوب ، بمحسوب بالذات رسیدن البته کمال

بالذات محبوب بوده و نقصان بالذات نیز مکروه است .

پس چون قدرت صفت کمال است و صفت کمال هم بالذات محبوب است

و چون مال سبب حصول این قدرت و موجب کمال بشر است لذا اقوی اسباب

قدرت درباره بشر همان مال است و هر چیزی که وجود محبوب متوقف بر وجود

آن باشد خود آن چیز نیز محبوب است از این سبب مال محبوب است ، پس همین

جهت باعث محبوبیت مال است جز اینکه استغراق در حب مال نفس را از حب

خدا و آماده بودن برای آخرت غافل میکند، از این جهت است که حکمت شرع

اقتضا کرده است که مالک را به اخراج مقداری از مال تکلیف کند تا همین اخراج

مال از شدت علاقه او بکاهد و از انصراف و توجه کلی او بمال مانع گردد و او را متنبه سازد که سعادت انسان در اشتغال بطلب مال نیست ، بلکه حصول این سعادت در انفاق مال است در طلب رضا و خوشنودی باری تعالی . لذا ایجاب زکاة خود تدبیر متعین و خوبی برای ازاله بیماری مستی دنیا از قلب است و بهمین جهت و حکمت است که خدای سبحان زکاة را واجب فرمود و مراد او جل شأنه که میفرماید «خذ من اموالهم صدقة تطهرهم و تزکيهم بها ... : آنانرا از استغراق در طلب دنیا بسبب اخذ زکاة پاک و پاکیزه گردان .»

وجه دوم - آن است که کثرت مال موجب شدت قوت و نیرو و کمال قدرت و توانائی میگردد و چون فزونی مال موجب فزونی قدرت میشود و زیادتی قدرت موجب فزونی التذاذ به آن قدرت میگردد و تراید آن لذات انسان را و امیدارد که در تحصیل مالی که سبب حصول آن لذات روز افزون است سعی و کوشش کند و به این طریق این مسئله يك مسئله دوری میشود ! و مقطع و انتهائی برای آن ظاهر نیست و پایانی ندارد ، لذا شرع شریف برای آن مقطع و منتهائی ثابت فرموده است و آن همین است که بر هر صاحب مال صرف مقداری از آنرا بطریق انفاق در طلب رضای خدا واجب فرموده است تا نفس را از این طریق ظلمانی و تاریک که پایانی ندارد برگردانیده و متوجه بعالم عبودیت گردانیده و طالب رضوان الهی سازد .

وجه سوم - کثرت مال سبب حصول طغیان و قساوت قلب می شود و علتش همان است که مذکور داشتیم که کثرت مال سبب حصول قدرت است و قدرت بذاته مطلوب و محبوب است و عاشق همینکه به وصل معشوق رسیده در او مستغرق میگردد پس انسان غرق در طلب مال میشود و اگر مانعی عارض وی گردد و او را از طلب آن مال مانع شود با مال و قدرت خود بردفع آن مانع استعانت میجوید و این همان طغیان است که خدای تعالی هم بدان اشارت کرده آنجا که فرموده است : «ان الانسان ليطغى ان رآه استغنى : انسان همینکه خود را مستغنی بیند یاغی میشود .»

پس وجوب زکاة طغیان را تقلیل داده و مال را به سمت طلب رضوان خدای رحمن برمیگرداند .

وجه چهارم - نفس ناطقه دارای دو قوه نظریه و عملیه است ، کمال قوه نظریه در تعظیم امر الهی است و کمال قوه عملیه در شفقت بر خلق خدا است لذا زکاة را واجب فرمود تا برای گوهر روح این کمال حاصل گردد و آن کمال متصف گشتنش به نیکوئی کردن به خلق خدا و سعی در ایصال خیرات به بندگان خدا و دفع آفات از ایشان است ، و همین است سرفرموده رسول خدا (ص) که میفرمود : «تخلقوا باخلاق الله : باخلاق خدا متخلق شوید .»

وجه پنجم - مردم همینکه دانستند که شخصی در ایصال خیرات به ایشان و دفع آفات از ایشان سعی و کوشاست بالطبع او را دوست میدارند و لامحاله نفوسشان به وی علاقه می شود ، بنابر فرمایش رسول خدا (ص) که میفرمود : «جلبت القلوب علی حب من احسن اليها و يقض من اساء عليها : دلها سرشته شده اند بر دوستی کسیکه بآنها خوبی کند و بر دشمنی کسیکه بر آنها بدی نماید .»

پس همینکه فقرا دانستند که فلان مرد غنی مقداری از اموال خود را درباره ایشان صرف می نماید و اینکه هر چقدر مال این شخص بیشتر شود در راه نفع آنان بیشتر صرف خواهد کرد او را به دعا و همت مدد میکنند و قلوب و ارواح را هرگاه متوجه کسی شود نیز آثار و حرارتی است لذا آن دعاها سبب بقای این شخص در خیر و فراوانی میگردد و خدای تعالی نیز بهمین معنی اشارت دارد آنجا که میفرماید : «و اما ما ينفع الناس فيمكث في الارض : آنچه بمردم نفع میرساند در زمین درنگ و دوام میکند .»

و رسول خدا نیز فرمود : «حصنوا اموالكم بالزكوة : اموال خود را با دادن زکاة نگاهبانی کنید .»

وجه ششم - استغنا و بی نیازی از شیء بزرگتر و عظیمتر از استغناء بشیء است | پس استغناء بشیء موجب نیازمند بودن به آن است مگر آنکه توسل

به استغناء از شیء از غیر او شود، اما استغناء از شیء خود غنای تام و بی نیازی کامل است و بهمین جهت است که : استغناء از شیء صفت حق جل و علا و استغناء بشیء صفت خلق است ، پس چون خدای سبحان بر پاره ای از بندگان خود اموال بسیاری عطا فرمود . در حقیقت نصیب وافر از استغناء بشیء او را روزی نموده است . لذا او را به دادن زکاة مأمور کرد که مقصود از آن انتقال از درجه استغناء بشیء و مقام گرفتن در مرتبه اعلی و اشرف که استغناء از شیء است میباشد .

وجه هفتم - مال را برای این مال نامیده اند که هر کس را میل بدان است ، و آن در صبح و شام در معرض زوال و مشرف بر پراکندگی و انعدام است پس مادامی که آن در دست انسان است همچنان مشرف بر هلاک و تفرق است . اما همینکه انسان آن را در جوه خیر و برّ و مصالح انفاق کرد ببقائی باقی میماند که زوال برای او امکان ندارد و موجب مدح دائم در دنیا و ثواب ابدی در آخرت می شود .

وجه هشتم - اینست که : بذل مال تشبه به فرشتگان و پیغمبران است و امساک آن تشبه بپخیلان و مذموم است پس بذل که تشبه بفرشتگان است اولی است .

وجه نهم - اینکه افاضه خیر و رحمت از صفات حق سبحانه و تعالی است و سعی در تحصیل این صفت بقدر مقدور تخلق به اخلاق خدائی است و این منتهای کمال انسانیت است .

وجه دهم - انسان راجز سه چیز نیست : روح - بدن - مال . پس همینکه مأمور به ایمان شد گوهر روح در آن تکلیف مستغرق میگردد و همینکه مأمور به نماز شد زبان مستغرق ذکر و قرائت میشود و در واقع بدن به این اعمال مستغرق است باقی می ماند مال ، پس اگر آنرا در خیر و نیکوئی مصرف ندارد لازمه اش آن است که بخل انسان به مال بالاتر از بخل او نسبت به روح و بدن باشد و این خود جهلی است اشکار ، برای اینکه سعادت را سه مرتبه است :

اول - سعادت های روحانی و آن مرتبه اعلی است . دوم - سعادت بدنی و آن مرتبه وسطی است . و سومین آن سعادت های خارجی است . و آن سعادت مال و جاه است ، پس آن مرتبه ها جاری مجرای خادم سعادت های نفسانی است یعنی همینکه روح در مقام عبودیت مبذول شد آنگاه بخل به مال حاصل گشت لازمه اش آن است که خادم در اعلی مرتبه از مخدوم باشد و این خود جهلی است واضح !

پس ثابت شد که بر عاقل نیز بذل مال در طلب خوشنودی خدا واجب است . وجه یازدهم - دانشمندان گفته اند که : شکر نعمت عبارت از مصرف داشتن آن نعمت در مورد رضای منعم است و زکاة نیز شکر نعمت است پس قائل بودن بوجوب آن واجب است زیرا که ثابت شده است که شکر منعم واجب است .

وجه دوازدهم - واجب بودن زکاة ، موجب حصول الفت و مودت بین مسلمانان و زوال حقد و حسد از ایشان است و همه اینها از مهمات است . پس وجوه معتبره در بیان حکمت ناشی از وجوب زکاة عائد دهنده زکاة است . سپس فخر رازی در حکمت و فوایدی که عائد گیرنده زکاة میشود داد سخن داده است که ما برای احتراز از تطویل کلام فعلا از آن خود داری می کنیم .

دانشمند دیگری که در این موضوع به حکمت قانون زکاة پرداخته دانشمند معروف مصر : محمد فرید وجدی صاحب دائرة المعارف قرن بیستم و تألیفات دیگر است . وی در جلد چهارم دائرة المعارف خود ص ۵۷۲ به موضوع زکاة پرداخته و پس از شرح شرایط زکاة و چند روایت در این باب ، مقدار زکاة را از قرار صدی دوونیم در کشورهای اسلامی می سنجد و آنرا برای امور عام المنفعه کافی می شمارد و میگوید :

اگر در شرایط و قوانین غربی ها قانونی شبیه زکاة میبود هرگز کار اشتراکیون و بلشویکها که با سرمایه داران در خصوص حقوق مالکیت دائمادر

نزاع و مخاصمه هستند و آنانرا دزدان اجتماع مینامند و مجتمع انسانی را به بزرگترین مصیبت‌ها تهدید میکنند آنقدر بالا نمیگرفت! پس از آن بشرح مالکیت در اقسام مختلفه پرداخته و بیان میکند که حق مالکیت حقی است که در تمام اقسام و ملل محترم است.

آنگاه بشرح اصل ثروت و تعریف آن میپردازد و مینویسد: ثروت‌های زمین دو نوع است: یک نوع آن ثروت‌های طبیعی است که در روی زمین موجود است مثلاً مانند ذغال سنگ: وای بسا میلیونها خروار ذغال سنگ که در دل زمین مدفون است و معهذا مردم بسیاری از سردی و سرما هلاک میشوند، اما این دست کارگران است که آنرا استخراج کرده و در اختیار مصرف کنندگان میگذارد آنگاه از زبان طرفداران مرام بلشویکی و کمونیستی میگوید: پس چرا باید همان دست‌ها که این همه ذغال از دل زمین بیرون می‌آورد خود از همه محرومتر باشد و محکوم سرمایه باشد که هیچ عملی از آن ناشی نمیشود! آیا این مالکین اموال نیستند که بر حقوق طبیعی مردم و بر نظام وجود جنایت می‌کنند؟! اینانند که طبقه کارگرا بسبب همان سرمایه‌ای که در دست آنهاست به بندگی و بردگی می‌گیرند!

پس بر حکومت واجب است که این ظفیل‌های اجتماع را که با احتکار طلا و نقره کارگرا برده گرفته و در راه اجرای شهوات خود آلت می‌کنند از جامعه براند و اجتماع را از لوٹ وجود آنها پاک کند! و چون مردم در حقوق طبیعی یکسانند و ثروت نیز نتیجه زحمات آنهاست. لذا باید جمعیت بشری جمعاً از آن استفاده کند و بهر شخصی به هر اندازه که میتواند از قوای شخصی در کسب مال استفاده کند به یکسان داده شود، تا بدینوسیله هیچ انسانی حق برادر خود را بدون جهت و حتی غصب نکرده و بر حقوق دیگران تسلط پیدا نکند.

البته این همان مذهبی است که عده‌ای از بزرگان فلاسفه از آن طرفداری میکنند و جمهوریت افلاطون نمونه‌ای از آن است.

آنگاه بر رد نظریه آنها پرداخته است و تاریخچه پیدایش این نظریه را

آورده و اقوال دانشمندان و فلاسفه مخالف را درباره مالکیت آورده است و در اینمورد نوشته است: مالکیت به دو وسیله صورت میگیرد: اول، نتیجه کار. دوم، وضع ید.

انسان موقعی که از شکم مادر بر روی زمین افکنده میشود عاری الجسد و عادم السلاح لخت و برهنه است آنگاه بوسیله کار و کوشش و رنج و زحمت قوت ضروری خود را تحصیل میکند و چون آلام و اسقام او را رنج میدهند با فکر و اندیشه به مبارزه آنها برمی‌خیزد و همین اندیشه و فکر است که او را از مرحله مبارزه با آفات حیات بسر منزل زراعت و خانه‌ساختن و حیوانات را رام و اهلی کردن می‌کشاند و بسایر نعمتها و برکات حیات دست می‌یابد. لکن در میان این اجتماع کسانی یافت میشوند که تنبل و مهمل و بیکاره و ضایع روزگارند و اگر مالی هم داشته باشند یابدست آورند با اسراف و تبذیر در اندک مدت آنرا تلف میکنند و بار سنگینی بر گرده اجتماعند!

آیا این هر دو دسته یکسانند و می‌باید یک نحو از تمتعات حیات بهره‌ور شوند؟!؟

سپس به رد نظریه این دسته از طرف دسته مخالف میپردازد و حجت‌های طرفین را می‌آورد و سرانجام چنین نتیجه میگیرد که نه قول طرفداران سرمایه داری هم‌اش صحیح است و نه گفتار طرفداران مرام کمونیستی و حامیان کارگر! و بهترین طریقی که میتوان بدان وسیله از شر سرمایه داری و شومی کمونیستی نجات یافت قانون زکاة است.

فقط زکاة است که علاج این بی‌عدالتی‌ها را در اجتماع مینماید. اسلام که بهترین و بزرگترین منادی عدالت در میان بشر است ملاحظه حال اغنیاء و فقرا را کرده است و هر دو طبقه را مورد عنایت خویش قرار داده به اغنیاء چنین میگوید و بفقراء چنان! و هر کدام را به وظایف و تکالیف خویش آشنا میکند و در مرز خویش و میدارد.

و بالاخره در نظر این دانشمند بهترین علاج و مؤثرترین مبارزه با کمونیستی

که امروز شرع‌عظیمی است در روی کره‌ارض و آتش‌سوزانی است که عالم را در لهیب خود گرفته است همان تشریح و اجرای قانون زکاة است .

مانیز در حد خود نظریه این دانشمندان تأیید میکنیم و با شرح و تفصیلی که در این رساله داده‌ایم یقین داریم که اگر مقررات اسلامی در امر زکاة چنانکه باید انجام شود بزرگترین مانع و محکمترین سد این بلیات و مصیباتی است که اکنون بشریت با آن دست در گریبان است . اگر مسلمانان توجهی بمقررات مالی و اجتماعی قوانین اسلام داشتند هرگز جامعه انسانی امروز دچار این همه مصیبت و فلاکت نمیشد .

اما شرط لازم آن همانست که به اصل و حقیقت این قانون که منبع و مصدر آن کتاب خداست بهمان طریقی که عقل و شرع دستور میدهند انجام شود نه آراء و اهواء کسانی که بسا باشد ندانند که در چه دنیائی زندگی می‌کنند و از مرور قافله حیات فقط طلوع و غروب آفتاب را تشخیص میدهند ! و از خروش امواج حوادث دنیا فقط صدای بوق درشکه و اتومبیل را میشنوند !

و مع هذا خود را لایق زعامت و متبوعیت عامه دانسته بلکه خود را وارث منحصر دین و شریعت میشناسند و گاه باشد که بامغز کوچک و مفلوک و فکر کود کانه خود از توجه عوام سوء استفاده کرده مانع هرگونه اندیشه و عمل مفید باشند !

در دنیائی که بشر در آستانه تسخیر کرات سماوی است هنوز زکاة را فقط شامل شتر و گاو و غیر معلوفه و غیر عامله و طلا و نقره مسکوک معدوم و امثال آنها میدانند ، و هرگز بخود نمی‌آیند که اگر شریعت الهی این است و اقتصاد اسلامی چنین؟! مدتهاست که زمان آن منقضی گشته و گرد کهنگی و فراموشی بر چهره‌اش نشسته است بلکه باین صورتی که اینان معرفی می‌کنند باید گفت مرده است ! و البته از مرده انتظار هیچ حس و حرکتی نباید داشت چنانکه اکنون وضع مسلمانان و اسلامی که مدعی پیروی آنند چنین است ! اما هیات : نه چنین است بلکه حقیقت غیر اینست ، « تعالی الله عما یصفون و سبحان الله عما یقول الظالمون و نستجیر به عما زعم الجاهلون و سيعلم الذین ظلموا ای منقلب ینقلبون » .

## وضع مالی حجاز قبل از اسلام و تاثیر آن در امر زکاة

اینک باید دید تشریح زکاة از جانب آفریننده کائنات بوسیله حضرت خیر البریات بچه کیفیت صورت گرفته است ؟

هرگاه اوضاع اقتصادی عربستان مخصوصاً سرزمین حجاز را در آن زمانی که آیات زکاة نازل میشد در نظر بگیریم که مردم آن خطه بی آب و علف بچه نکبت و فلاکت روزگار میگذرانیدند تا جائیکه فرزندان دلبند خود را از ترس فقر و فلاکت می‌کشتند تا اینکه از جانب آفریدگار خلاق مورد نهدی شدید : « لا تفتلوا اولادکم من خشية اطلاق » قرار گرفتند و برای سد جوع خود تاپای قتل و هلاکت میرفتند و شاعرشان ( حسان بن ثابت ) در مقام مفاخره میسرود :

« لنا الجففات الغر یلمعن فی الضحی : ما ئیم که دارای کاسه‌های چوبین از آبگوشت شتر هستیم که در چاشنگاه در مقابل آفتاب میدرخشد » .

و بزرگترین شاعر عرب ( امرؤ القیس کنندی ) در قصیده‌ی غرای خود که از جمله معلقات سبعة است افتخار میکند که شترش را کشته و از گوشت آن معشوقه خود و همراهان او را سیر کرده است !؟

آنوقت متوجه میشویم که محبوبیت مال در نظر آن گروه بدمال بچه حد بوده که از طرفی ثروتمندان سنگدل بوسیله بشخانه کعبه زائرین و ساده دلان بت پرست را بنام و عنوان بت‌های مخصوص خودشان بجانب بطحا جلب و جیب آنانرا خالی میکردند .

و از طرف دیگر همان پول را بطریق نا مشروع و ظالمانه (بربای اضعاف مضاعف ) به همان بینوایان بدبخت داده و خون و رmq آنها را می‌مکیدند و در

نتیجه عده معدودی ثروتمندان بی عاطفه و جنایت کار و عده کثیری مردم مفلوک و بیچاره که اکثریت جامعه نگون بخت حجاز را به وجود آورده بود در مقابل یکدیگر قرار گرفته بودند .

اکنون که شریعت آسمانی میخواید این جامعه و ازگون بخت را از این نکبت و ذلت نجات دهد بایستی چه رویه ای پیش می گرفت ؟!

شکی نیست که در چنین اجتماعی بذل جان و بهدر دادن تن و روان بسی آسانتر از دادن پول و مال است ؟! به همین جهت است که می بینیم بنیان گزار حکیم اسلام برای اصلاح حال این جامعه درمانده در تشریح زکاة طریق مدارا و مماشاة و رویه مسامحه و مسامله را پیش میگیرد ! و برای اخذ صدقات که مسلماً انجام آن خیلی خیلی سنگین تر از انجام صلوة است باید مدارا کند چنانکه در تشریح نماز رویه مماشاة را مسلوک میداشت و در ابتدای امر از نماز به ذکر قلیلی قانع میشود بلکه در مسلمانی فقط بگفتن «لا اله الا الله» ای اکتفا میکند که «قولوا لا اله الا الله تفلحوا» و آنگاه نماز را در شبانه روز به دو نوبت قناعت میکند و هر نوبتی

۱ - مطالعه تاریخ صدر اسلام و دقت در احادیث و اخباریکه به مناسباتی وارد شده معلوم میدارد که بذل مال در نظر مردم آن زمان بسی مشکلتر از بذل جان بوده است چنانکه در کتاب گرانقدر قرب الاسناد ص ۸۴ و ج ۲ بحار ص ۳۲۱ چاپ جدید از هارون بن صدقه از حضرت صادق از پدران بزرگوارش روایت شده که همینکه آیه : «قل لا اسئلكم علیه اجر الا المودة فی القربی» نازل شد رسول اکرم (ص) برپا خاست و فرمود : «ایها الناس ان الله تبارک و تعالی قد فرض علیکم فرضاً فهل انتم مؤدوه : خدای متعال بر شما وظیفه ای واجب فرموده آیا شما آنها را انجام میدهید؟ » حضرت صادق میفرماید هیچکس جواب حضرت را نداد ، حضرت منصرف شد و چون فردا شد باردیگر در میان ایشان برخاست و همان را فرمود ، همچنین تا روز سوم که مانند روزهای گذشته آن سخن را تکرار کرد و کسی سخنی نگفت آنگاه فرمود : «ایها الناس ان الله لیس من ذهاب و لافضة ولا معلم ولا مشرب : ای مردم این فرض که میگویم از قبیل طلا و نقره و طعام و شراب نیست» پس معلوم میشود که با اینکه رسول خدا این مطلب را سه روز تکرار فرمود مردم از ترس اینکه در این فرض تقاضای مالی باشد جواب آن حضرت را نمیدادند در صورتی که میدانیم اگر رسول خدا تقاضای جانبازی از آنان میکرد یقیناً بزودی اجابت میکردند .

را به دور کت اکتفا مینماید و چنانکه تاریخ سیر احکام نشان میدهد در اکثر احکام حلال و حرام همین رویه را مسلوک میدارد .

چنانکه در تحریم خمر و امر جهاد و سایر احکام شرع همین کار را کرده تدریجاً حمل تکلیف را برگردانده مکلفین بار میکند !

پس زکاة که حکم آن بر مؤمنان آن زمان بسی گران بود و انجام آن بهیچ وجهی آسان نمی نمود نیز ناچار مراحل تدریج را پیمود<sup>۱</sup> و در ابتدای امر در تشریح آن طبق پاره ای اخبار هر گاه صحیح باشد به اشیاء معدودی انحصار داد و سپس آنها را سایر اشیاء تعمیم بخشید چنانکه صدق این مدعی در مطاوی اوراق این کتاب و مضامین سطور این رساله معلوم و مسلم خواهد شد انشاء الله تعالی .

۱ - چنانکه در اول زکاة فطره را که بر هر نفری بیش از یک صاع تعلق نمی گرفت واجب کرد .

در کتاب تهذیب شیخ طوسی ص ۸۵ چاپ نجف حدیث ۲۴۸ از حضرت صادق (ع) روایت است که فرمود : « نزلت الزکوة و لیس للناس اموال و انما کانت الفطرة : دستور زکاة وقتی نازل شد که مردم را اموالی نبود و فقط زکاة فطره بود که به عنوان حقوق مالی برای تأمین معیشت فقرا مقرر شد » .



## حکم زکاة مورد کراهت اکثر مسلمین بود

امر زکاة چنانکه گفتیم مورد کراهت مردم حجاز بود و طباع مردم غنی آن سامان از آن نفرت داشت .

آری اکثر مردمی که زیر فشار عقل و وجدان در برابر آیات قرآن مسلمان و صاحب ایمان می شدند و حقیقت آنرا از دل و جان اذعان مینمودند مهذا همینکه رسول خدا و خلفای وی از آنان مطالبه زکاة میکردند راه ارتداد را در پیش میگرفتند !

چنانکه پاره ای از آیات شریفه قرآن و سیره پیغمبر آخر الزمان (ص) حاوی و حاکی از این حقیقت است

در سوره « التوبه » آیه ۱۰ ضمن بر شمردن صفات منافقین ، حضرت رب العالمین میفرماید :

« ولا ینفقون الا وهم کارهون : آنان زکاة نمیدهند مگر در حالی که از آن کراهت دارند » .

در همین سوره آیه ۷۵ بیحد میفرماید : « ومنهم من عاهد الله لئن آتانا من فضله لنصدقن ولنكونن من الصالحین فلما آتاهم من فضله بخلوا به وتولوا وهم معرضون فاعقبهم نفاقاً فی قلوبهم الی یوم یلقونه بما اخلفوا الله ما وعدوه وبما كانوا یکذبون »

مضمون آیه شریفه اینستکه : « بعضی از ایشان با خدا عهد کردند که اگر خدا از فضل خود بما داد البته زکاة میدهیم و از شایستگان میشویم اما همینکه خدا از فضل خود به ایشان داد بخل کرده و روی گردانیده اعراض کنان بودند و آن بخل

در دل ایشان ناروزی که خدا را ملاقات کنند نفاق افکنند بعلت اینکه با وعده هائی که با خدا کردند خلاف نمودند و بجهت آنکه دروغگو بودند .

در تفاسیر و تواریخ مسطور است که از جمله کسانی که مشمول این آیه شریفه هستند حاطب بن ابی بلتعنه و ثعلبه بن حاطب بودند که از پرداخت زکاة نکول نمودند باینکه در اول از اصحاب ایمان بودند اما نزول آیه زکاة و مطالبه آن ایشان را در ردیف منافقان در آورد و همچنین بلتعنه بن حاطب که مردی محتاج بود و نذر کرد که اگر غنی شود زکاة پردازد . ابن اسحاق گفته است بلتعنه و مقنن بن قشیر سبب نزول این آیه شدند .

در سوره مبارکه « یس » در وصف حال این گروه به آیین می خوانیم که میفرماید :

« و اذا قیل لهم انفقوا مما رزقکم الله قال الذین کفروا انطعم من لو یشاء الله اطعمه ان انتم الا فی ضلال مبین : همینکه به ایشان گفته میشود که از آنچه خدا روزی شما کرده است انفاق کنید ( زکاة دهید ) آنانکه ( بجهت نپرداختن زکاة ) کافر شدند بکسانیکه مؤمنند میگویند : آیا طعام دهیم بکسانیکه اگر خدا میخواست خود او را طعام میداد؟ همانا شماها در گمراهی آشکارید ! »

و نیز آیه شریفه « ومن الاعراب من یتخذ ما ینفق مغرمآ » گواهی صادق است که پاره ای از اعراب انفاق را غرامت و تاوان می شمردند . و در آیه شریفه ۱۰۱ سوره التوبه که در ذم منافقین است میفرماید :

« سنعدبهم مرتین » به تصریح شیخ طوسی در تفسیر التبیان ص ۸۵۵ ج ۱ « وقال احدیہما اخذ الزکاة منهم والآخری عذاب الیم » .

مطالعه آیاتی که قبلاً در مبارزه اسلام با جمع مال و احتکار ثروت گذشت نیز مبتین این حقیقت است .

داستان قارون و مطالبه زکاة از وی از جانب حضرت موسی بن عمران (ع)

نیز شاهدهی براین قضیه است که در امام گذشته نیز امر زکاة موجب کراهت و مورد نفرت بوده است .

قرآن مجید نیز کراهت و اعراض بنی اسرائیل را از پرداخت زکاة صریحاً بیان میفرماید چنانکه در سوره «البقره» آیه ۸۳ میفرماید:

«وَاذْخُلْنَا مِيثَاقَ بَنِي إِسْرَائِيلَ لَتَعْبُدُونَ اللَّهَ وَاللَّهَ وَاللَّهَ وَذِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسَاكِينَ وَقُولُوا لِلنَّاسِ حَسَنًا وَاقِيمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ ثُمَّ تَوَلَّيْتُمْ إِلَّا قَلِيلًا وَأَنْتُمْ مُعْرِضُونَ» .

دقت در آیه مبارکه بروشنی معلوم میدارد که اکثر اوامر اسلامی در شریعت موسوی نیز محبوب و مطلوب خالق عالم بوده و از جمله زکاة که بلافاصله روی گردانیدن و اعراض بنی اسرائیل را به ایشان با خطاب عتاب آمیز یاد آور میشود .

بهترین بیان بعد از آیات قرآن در این باره فرمایش امام به حق ناطق حضرت جعفر بن محمد الصادق (ع) است چنانکه در فروع کافی و در من لایحضره الفقیه شیخ صدوق و در کتاب «المجالس» او باین عبارت صادر شده است:

«... عن رفاعة بن موسى انه سمع ابا عبد الله (ع) يقول: ما فرض الله على هذه الامة شيئاً اشد عليهم من الزكاة وفيها تهلك عامتهم: خدا هیچ چیزی را بر این امت فرض نکرده است که سخت تر از زکاة باشد و هلاکت عمومی آنان هم در همین امر زکاة است» ( بجهت عدم رعایت مقررات آن و سرپیچی و بهانه جوئی از پرداخت آن ) .

## کراهت امر زکاة پاره‌ای از مسلمین را

تا مرحله ارتداد کشید

پرداخت فریضه زکاة آنچنان بر مسلمانان گران و سخت بود که پاره‌ای از آنان هم در زمان شخص رسول الله (ص) از پرداخت آن سرباز زدند و راه ارتداد پیش گرفتند و رسول خدا نیز با آنان معامله کفار و مشرکین را پیش گرفت .

در کتاب «طبقات الکبری» ابن سعد جلد اول ص ۲۹۳ مینویسد:

«... بعث رسول الله (ص) بشرین سفیان و يقال النخام العدوی علی صدقات بنی کعب من خزاعة ...»

ترجمه و مضمون قضیه در آن کتاب اینست که: رسول خدا (ص) بشرین سفیان و بعضی گفته اند نخام عدوی را برای اخذ صدقات بنی کعب از قبیله خزاعه فرستاد ، بشر بجانب ایشان آمد در حالی که در نواحی آنها بنی عمرو بن جندب منزل گرفته بودند پس بنی خزاعه گوسفندان و سایر حیوانات خود را برای پرداخت زکاة جمع آوری کردند لکن بنی تمیم آنرا زشت و منکر شمردند لذا کمانهای خود را کشیده و شمشیرهای خود را برهنه نموده آماده قتال شدند ناچاراً مورزکاة بحضور پیغمبر خدا مراجعت کرده قضیه را بآن حضرت خبر داد. رسول خدا (ص) فرمود: «من لهؤلاء القوم؟! چه کسی داوطلب جنگ با این گروه است؟!» آنگاه عینه بن بدر فزاری بجنگ ایشان داوطلب شد . رسول خدا (ص) او را با پنجاه سوار از عرب که در میان آن پنجاه نفر هیچکس از مهاجر و انصار نبود فرستاد . عینه بر ایشان حمله برد یازده نفر مرد و یازده نفر زن و سی کودک از ایشان

اسیر گرفت و بسوی مدینه جلبشان کرد؟! و پس از آن بنی تمیم بمدینه آمدند و داستان آنان به تفصیل در سیره ابن هشام ص ۲۲۴ ج ۴ در ضمن وقایع سال نهم هجرت و در نسخ التواریخ ج ۱ از کتاب دوم ضمن وقایع سال نهم ص ۳۹۶ چاپ محمد اسماعیل آمده است.

در این قضیه دو امر به چشم برمیخورد که در نهایت اهمیت است برای کسیکه در صدد تحقیق حقیقت باشد.

اول آنکه چنانکه گفتیم دادن زکاة برای مسلمانان بسی سخت و گران و ناگوار بوده است که تا پای قتال حاضر میشدند.

دوم آنکه رسول خدا (ص) با کسانی که از پرداخت زکاة خودداری میکردند معامله کفار و مشرکین مینمود و قتل ایشان و اسیری زن و فرزندان ایشانرا جایز و لازم میدانست.

اساساً رسول خدا (ص) در نامه هائیکه به رؤساء قبایل میفرستاد در موضوع پرداخت زکاة آنانرا در صورت تمرد بجزا و جنگ تهدید میفرمود: چنانکه طبرانی و بزاز اخراج کرده و حافظ (ابن رجب) در اربعین خود آورده است، در نامه ای که رسول خدا به اهل عمان نوشت: این عبارت شریفه بود:

« من محمد رسول الله إلى اهل عمان اما بعد فاقروا بشهادة ان لا اله الا الله والنبي رسول الله و اداوا الزكوة و احضروا المساجد و الاغزوكم: در جمله صریحاً میفرماید: اگر زکاة ندهید با شما جنگ میکنم! »

داستان مأموریت و لید بن عبه برای اخذ زکاة از قبيلة (نبي المصطلق) نیز یکی از شواهد تاریخی این مدعی در سیرت رسول الله است که در اثر اشتباه کاری و لید که گفته بود مسلمانان از پرداخت زکاة خودداری کردند رسول خدا (ص) تصمیم به جنگ و محاربه با آن قبيله گرفت لکن نزول آیه شریفه: « وان جائكم

۱ - آثار کراهت مسلمانان در ابتدای امر در پرداخت زکاة در باره ای از احادیث و اخبار باقی است چنانکه در سنن بیهقی جلد ۴ ص ۱۱۵ در حدیثی که رسول خدا در خصوص پرداخت زکاة بمسلمین توصیه کرده است فرموده است: « یا تیکم رکب متبغضون: آنانرا مورد بغض نشان داده است. »

فاسق نبأ فبینوا ان تصیبوا قوماً بجهالة فتصبحوا علی ما فعلتم نادمین» مانع انجام چنین پیش آمدی شد.

داستان ثعلبه و نکول و سرکشی وی و نزول آیه شریفه در منمت و بیان نفاق آن بدبخت یکی از قضایای سیره مسلمة رسول الله است.

ظاهر آ رسول خدا (ص) در امر غزا و جهاد با مانعین زکاة هم در مرحله اول مدارا کرده و شدت کمتری بکار برده و به توییح و تهدید سبک تری پرداخته است و سپس بتشدید امر یعنی جنگ و غزا مبادرت فرموده است.

چنانکه در کتاب تهذیب جلد چهارم ص ۱۱۲ چاپ نجف از کافی نقل کرده بسند آن از حضرت امام محمد باقر (ع) که فرمود:

« بینا رسول الله فی المسجد اذ قال قم یا فلان، قم یا فلان، حتی اخرج خمسة نفر فقال: اخرجوا من مسجدنا لا تصلوا فیه و انتم لا تزکون: روزی رسول خدا (ص) در مسجد بود که بناگاه فرمود برخیز آی فلان! برخیز آی فلان! تا اینکه پنج نفر را از مسجد بیرون کرد و فرمود: از مسجد ما بیرون روید در آن نماز نکنید در حالیکه شما زکاة را نمی پردازید! »

و گرنه جهاد و قتال با مانعین زکاة واجب بوده و آنانرا خداوند در ردیف مشرکین شمرده است و فرموده است:

« فاقتلوا المشرکین حیث وجدتموهم و خذوهم و احصروهم و اقلدوا لهم کل مرصد فان تابوا واقاموا الصلوة و اتوا الزکاة فخلوا سبیلهم. »

و خودداری رسول الله از جهاد با مانعین زکاة در ابتدای امر بنا بر مماشاة بوده کراهت امر زکاة در میان اعراب از مسلمات است.

جرجی زیدان در کتاب تاریخ تمدن اسلامی خود در جلد اول در قسمت خلفای راشدین مینویسد:

« عربها زکاة را مانند باج ایام جاهلیت پنداشته از پرداخت آن عار داشتند. »

و چنانکه می بینیم بعد از رسول خدا (ص) نیز یکی از بزرگترین گرفتاری

بخلفای وی اخذ زکاة بود که بسیاری از مسلمین بهمین جهت راه ارتداد پیش گرفتند و با اینکه در انجام سایر فرائض الهیه چون نماز و روزه و حتی جهاد حاضر و تسلیم بودند اما از پرداخت زکاة طفره رفته و تعلل میورزیدند. چنانکه شیخ ابوالفتوح رازی در کتاب تفسیر خود ذیل آیه: « وویل للمشرکین الذین لا یؤتون الزکوة » گفته است:

« وازاینجاست که اهل رده گفتند، در عهد ابوبکر: « اما الصلوة فنصلی و اما الزکوة فلا یغصب اموالنا: نماز را بجا می آوریم ولی زکاة را خیر! زیرا مال و اموال خود را به غصب نمیدهیم. »

در سیره حلبی ص ۲۳۵ ج ۳ مینویسد: « ارتدت طوائف من العرب و قالوا نصلی ولا ندفع الزکوة ». »

بعضی صحابه گفتند بساز با ایشان تا بیکبار مرتد نشوند، وهاکن تا نماز می کنند، و زکاة ندهند، ابوبکر گفت:

« والله لا افرق بین شیئین جمع الله بینهما والله لومنعوا عقلاً مما فرض الله ورسوله لقاتلتهم علیه: به خدا سوگند که بین دو چیزی که خدا در میان آنها جمع کرده است جدائی نمی اندازم (نماز و زکاة که خدا در اکثر جاها نام نماز برده بلافاصله نام زکاة آورده است). بخدا قسم اگر زانو بند شتری را از آنچه خدا ورسولش فرض فرموده است ندهند هر آینه با ایشان قتال خواهم کرده. »

و شاید یکی از انگیزه های ارتداد عرب بعد از رسول خدا که در میان آنها چهار پیغمبر نوظهور ادعای نبوت کردند و تاحدی منظور خود را پیش بردند همین امر زکاة بوده است!؟

آری همین امور بوده که رسول خدا را مجبور مینموده است که در ابتدای امر از گرفتن زکاة به اشیاء و اموالی که اکثریت داشته اکتفا کند و از بقیه فعلاً صرف نظر یا بعبارت پاره ای احادیث عفو فرماید و در این محظور آنقدر راه احتیاط پیش گیرد که برای رفع تهمت حتی اکل از زکاة را بر خود و اهل بیت طاهرینش از باب مصلحت تحریم فرماید چنانکه شرحش بیاید انشاء الله.

## اوامر و نواهی الهی بتدریج و با سیاست همدارا

اجرا و انجام شده است

چنانکه سبق ذکر یافت پرداخت زکاة مورد کراهت و نفرت اکثر کسانی که مشمول پرداخت آن میشدند بود و چنین حکمی را نمیشد به آسانی در مرحله اجرای کامل در آورد. و با اینکه بصریح کتاب خدا و شهادت کتب آسمانی در تمام شرایع و ادیان حقه ماقبل اسلام نیز زکاة مقرر بوده و آیات راجع به آن در همان ابتدای بعثت و آغاز رسالت حضرت ختمی مرتبت (ص) نازل شده و سور مکی اکثرآ شامل موضوع زکاة است<sup>۱</sup>. مع هذا طبق روایات و احادیث معتبره بلکه متواتره رسول خدا (ص) تا سال هشتم یا نهم هجرت عملاً اقدام به اخذ

۱- آیاتی که در خصوص زکاة درمکه معظمه نازل شده آیات شریفه: ذیل است:

درسوره الذاریات: «انهم كانوا قبل ذلك محسنين كانوا قليلا من الليل ما يهجعون وفي اموالهم حق معلوم للسائل والمحروم» ۱۶ - ۱۹ .  
و درسوره الفاطر: «ان الذین یتلون کتاب الله واقاموا الصلوة و انفقوا مما رزقناهم سراً و علانیه یرجون تجارة لن تبور» ۲۹ .

درسوره النحل: «هدى وبشرى للمؤمنين الذین یقیمون الصلوة و یؤتون الزکوة وهم بالآخرة هم یؤمنون» ۲ - ۳ .

درسوره الاسراء: «وات ذالقریبی حقه ولا تبذر تبذیراً» ۲۶ .

درسوره المؤمنون: «قد افلح المؤمنون» تا آیه «والذین هم للزکوة فاعلون» ۱-۴  
درسوره الروم: «و ما آتیتم من رباً لیربو فی اموال الناس فلا یربو عند الله وما آتیتم من زکوة تریدون وجه الله فاولئک هم المضعفون» ۳۹ .

درسوره المعارج: «وفي اموالهم حق معلوم للسائل والمحروم» ۲۴ .

زکاة اموال نفرمود<sup>۱</sup> بلکه فقط به اخذ زکاة ابدان که زکاة فطره باشد اکتفا نمود و امر زکاة اموال را تدریجاً و بمدارا با تخفیف و عفو و اغماض از سال هشتم بعد انجام داد .

و چنانکه کتب اخبار و سیر حاکی است نه تنها زکاة که پرداخت آن از انجام هر حکمی سخت تر بود بلکه چنانکه اشاره شد اکثر احکام آسانتر هم با همان سیاست، مراحل تدریج و تأنی را پیموده است مثلاً:

۱ - در اداء صلاة (از جمله اوامر) طبق روایات وارده در این باب در ابتدا فریضة نماز در دو نوبت صبح و عشاء و در هر نوبت هم دو رکعت بود<sup>۲</sup> و پس از آنکه به پنج وقت مقرر شد باز هم مدتی هر کدام از نمازهای پنجگانه یومینه دور رکعت بود! آنگاه رسول خدا (ص) نماز وسطی را مقرر داشت و سپس بر نماز ظهر و عصر و عشاء هر کدام دو رکعت دیگر افزود و بر مغرب یک رکعت . و طبق کتب سیر این افزایش در وقتی انجام گرفت که آنحضرت بمدینه مهاجرت فرمود!

۲ - همچنین در تحریم خمر (از جمله نواهی) که آن را در چهار مرحله مدارا تدریجاً بحرمت ابدی کشید. چنانکه ابتداء<sup>۳</sup> در سور مکی در حرمت خمر به رمز حرمت ( اثم ) اکتفا نمود و در آیه شریفه ۳۲ (الاعراف) که از سور

۱ - آیه دخذ من اموالهم صدقة که رسول خدا را امر به اخذ زکاة از مسلمانان میفرماید در سورة التوبة است و چون طبق تصریح مفسرین این سوره در سال نهم هجرت نازل شده و به تصدیق پاره ای از تواریخ رسول خدا در سال نهم هجرت مأمورانی برای اخذ زکاة گسیل فرمود و در کتب تواریخ و سیر مسلم است که رسول خدا مأموران زکاة و صدقات را در سال نهم یا دهم هجرت به اطراف و قبایل اعزام داشت چنانکه در سیره ابن هشام که اقدم تواریخ است داستان اعزام مأمورین را در جلد چهارم ص ۲۷۱ ضمن حوادث سال دهم آورده است و در تاریخ طبری ص ۴۰۰ ج ۲ ضمن حوادث سال دهم و در تاریخ کامل ابن اثیر چاپ لبنان ص ۱۹۹ ج ۲ ضمن حوادث سال ده در تاریخ یعقوبی ص ۱۸۰ ج ۲ چاپ بیروت ۱۳۷۵ ه ق در سال جنگ تبوك .

۲ - در کتاب الوفاء باحوال المصطفی تألیف عبدالرحمن بن الجوزی ص ۱۶۶ - قال مقاتل ابن سلیمان : «فرض الله على المسلمين في اول الاسلام صلوة ركعتين بالغداة و ركعتين بالعشي ثم فرض الخمس في ليلة المعراج» .

مکیه است فرمود : « قل انما حرم ربی الفواحش ما ظهر و ما بطن و الاثم و البغی بغیر الحق » .

در این آیه شریفه کلمه « اثم » که جزو محرمات است مراد از آن خمر است که صراحت بحرمت آن مینماید<sup>۱</sup> .

و سپس در آیه « یسئلونک عن الخمر و المیسر » خمر را دارای اثم و نفع دانسته فقط به کلمه « اثمها اکبر من نفعهما » زیانش را به سودش میچرباند و عاقل را از سود اندک با تحمل گناه بیشتر بر حذر میدارد .

در مرحله سوم ، خمر را فقط در حال نماز حرام می شمارد و از سایر اوقات حرفی بمیان نمی آورد که « یا ایها الذین آمنوا لا تقربوا الصلوة و اثم سکاری » تا تدریجاً بمرحله چهارم برسد که در آن صریحاً و شدیداً میفرماید : « انما الخمر و المیسر و الانصاب و الازلام رجس من عمل الشیطان فاجتنبوه » .

و در این مرحله است که آن را حرام ابدی نموده و بر مرتکب آن عقاب دنیوی و عذاب اخروی وعده میدهد . حرمت خمر تازه گی نداشته و در تمام ادیان و شرایع آسمانی حرام بوده است .

چنانکه در کتاب تهذیب الاحکام شیخ طوسی جلد ۹ ص ۱۰۲ حدیث ۴۴۳ از زرارة بن اعین روایت است که گفت :

« قال ابو جعفر ما بعث الله نبیاً قط الا و فی علم الله عزوجل اذا اکمل دینه کان فیه تحریم الخمر فلم یزل الخمر حراماً و انما ینقلون من خصلة الی خصلة ولو

۱ - در کتاب شریف کافی از علی بن یقطين روایت است که گفت : « سأل المهدي ابا الحسن (ع) عن الخمر هي محرمة في كتاب الله عزوجل؟ فان الناس انما يعرفون النهي عنها ولا يعرفون تحريمها فقال له ابو الحسن بل هي محرمة فقال في اي موضع هي محرمة في كتاب الله عزوجل؟ يا ابا الحسن فقال قول الله تعالى: « انما حرم ربی الفواحش ما ظهر منها و ما بطن و الاثم و البغی بغیر الحق » الی ان قال : فاما الاثم فانها الخمر یعنیها وقد قال الله تعالى فی موضع آخر: « یسئلونک عن الخمر و المیسر و اثم کبیر و منافع للناس و اثمها اکبر من نفعها فاما الاثم فی کتاب الله نهی الخمر و المیسر و اثمها اکبر من نفعها » كما قال الله تعالى ...

حمل عليهم جملة لقطع لهم دون الدين قال : وقال ابو جعفر عليه السلام ليس احد ارفق من الله عزوجل فمن رفقه انه نقلهم من خصلة الى خصلة ولو حمل عليهم جملة لهلكوا» .

مضمون حدیث شریف آنستکه زرارہ میگوید : حضرت امام محمد باقر (ع) فرمود: خدا هیچ پیغمبری را نفرستاده است مگر اینکه در علم خدا بوده که هنگامی که دینش را تکمیل کند در آن دین تحریم خمر باشد . پس همیشه خمر حرام بوده و فقط از روی مدارا و مماشاة پیغمبران مردم را از خصلتی بخصلت دیگر انتقال میدادند و اگر یک مرتبه برایشان حمل میشد رابطه آنها با دین قطع می شد. زرارہ میگوید: آنگاه حضرت باقر (ع) فرمود: هیچکس از خدا ملایمت و مهربانتر نیست و از جمله مدارا و ملایمت او است که بندگان خود را تدریجاً از خصلتی به خصلت دیگر نقل میدهد و اگر بیکبار بار تکلیف را بر آنها حمل کند البته هلاک میشوند!

ایضاً در همین کتاب حدیث ۴۴۴ نیز از زرارہ و او از حضرت باقر (ع) روایتی بهمین مضمون آورده است که ما از خوف تکرار و تطویل از آوردن آن خودداری می کنیم .

مضمون این دو حدیث شریف بخوبی میرساند که بار تکلیف از طرف پروردگار عالم بتدریج و مدارا بر بندگان تحمیل می شود هر حکمی که بوده باشد تا چه رسد به حکم زکاة و بذل اموال که بمثل مشهور : مال است نه جان است که آسان بتوان داد!

۳- تحریم ربا - حرمت ربا که در شرع شریف اسلامی بعد از شرك بخدا از بزرگترین گناهان است تا حدی که مرتکب آن بنص کتاب خدا محارب خدا و رسول است مع هذا نهی آن نیز بتدریج و مدارا بصورت حرمت شدید در آمده است . چنانکه ظاهراً اولین آیه ای که در زشتی آن در مکه نازل شده آیه ۳۹ سوره «الروم» است که : « وما آتیتم من رباً لیربو فی اموال الناس فلا یربو عند الله وما آتیتم من زکوة تریدون وجه الله فاولئک هم المضعفون » .

آنگاه در سوره آل عمران از ربای اضعاف مضاعف نهی کرده میفرماید : « یا ایها الذین آمنوا لا تأکلوا الربا اضعافاً مضاعفة » . و از رباهای کوچکتر سخنی بمیان نمی آورد تا سرانجام در آیات ۲۷۵ تا ۲۸۱ سوره «البقره» حرمت خوردن آنرا تأکید و تشدید مینماید تا آنجا که آنرا محاربه با خدا و رسول میدانند که « وان لم تفعلوا فاذنوا بحرب من الله و رسوله » .

۴- حرمت زکا که در اسلام از گناهان بسیار بزرگ است . اما با مطالعه آیات کتاب خدا می بینیم که حرمت آن نیز بتدریج صورت گرفته است چنانکه در مورد زنا با کنیزان و کراهه دادن آنان در سوره «النور» میفرماید : « ولا تکرهوا فیتا تکم علی البغاه ان اردن تحصناً » . و در سوره بتی اسرائیل میفرماید : « ولا تقربوا الزنا انه کان فاحشة و ساء سیلاً » .

و سپس برای آن حدی مقرر میدارد که : « الزانية والزانی فاجلدوا کل واحد منهما مائة جلدة ولا تأخذکم بهما رافة فی دین الله » . همچنین سایر احکام الهی بتدریج و تأنی بمرحله اجرا در آمده است با آنکه از حیث سنگینی و کراهت از زکاة کوچکتر بوده اند .

پس حکم زکاة نیز چنانکه شرح خواهیم داد بتدریج و مدارا باصطلاح پیاده شده است! زیرا به مدارا و مماشاة بیشتر احتیاج داشته است هر چند در ابتدای امر نزول احکام تدریجی بوده ولی پس از تکمیل نباید این عذری باشد .

ایها المسلمون زکوا اموالکم تقبل صلوتکم قال ثم وجه عمال الصدقة و عمال الطسوق .

این حدیث که بصورت ظاهر سندش بمعصوم نمیرسد مضمونش اینست : هنگامیکه آیه زکاة که : «خذ من اموالهم صدقة» بود نازل شد و این آیه در ماه رمضان نازل گشت ، رسول خدا منادی خود را امر فرمود که در میان مردم ندا در دهد که : خدا بر شما زکاة را واجب فرموده چنانکه نماز را واجب نمود ، پس خدا برایشان زکاة را از طلا و نقره ( پول رایج زمان ) فرض و واجب کرد و صدقه را از شتر و گاو و گوسفند و از گندم و جو و خرما و کشمش واجب فرمود پس پیغمبر خدا بدین امر در ماه رمضان ندا در داد و از غیر اینها از ایشان عفو فرمود . عبدالله بن سنان گفت : پیغمبر برایشان چیزی را فرض ننمود تا سال برایشان گذشت و آینده آمد پس سال دیگر باز روزه گرفتند و افطار کردند آنگاه منادی رسول الله در بین مسلمانان ندا در داد : ای مسلمانان زکاة اموال خود را پردازید تا نمازهایتان قبول شود سپس رسول خدا مأمورین اخذ زکاة را و مأمورین اخذ خراج را گسیل داشت !

۱- از متن آیه شریفه «انما الصدقات للمفقراء والمساكين والعاملین علیها والمؤلفة قلوبهم...» نیز بخوبی بدست می آید که اجرای حکم زکاة از سال هشتم هجرت بعد است زیرا در این سال فتح مکه و جنگ حنین اتفاق افتاد و رسول خدا از غنائم این جنگ برای تألیف قلوب تازه مسلمانان قریش چیزها داد و مسئله مؤلفه قلوبهم بعد از سال هشتم بمیان آمد پس زکاة از آن سال بعد اجرا شده در روایت منقوله زراره از حضرت امام محمد باقر (ع) زراره میگوید : «سئلت عن قول الله عزوجل : «والمؤلفة قلوبهم» قال علیه السلام هم قوم وحدوا الله عزوجل وخلقوا عبادة من يعبد من دون الله وشهدوا ان لا اله الا الله وان محمداً رسول الله وهم في ذلك شكك في بعض ما جاء به محمد فامر الله نبيه ان يتألفهم بالمال والعطاء لكي يحسن إسلامهم و يثبتوا على دينهم الذي دخلوا فيه فان رسول الله (ص) يوم حنين تألف رساء القریش و مضر ومنهم ابوسفیان بن حرب وعيينة بن الحصن الفزاري واشباههم من الناس .

حدیث شریف براین معنی دلالت روشن دارد که جریان اخذ زکاة اموال که یکی از مصارف آن مؤلفه قلوبهم است پس از سال هشتم صورت گرفت و از متن حدیث فوق نیز این معنی استنباط میشود زیرا در روایت عبدالله سنان میگوید : رسول خدا عمال زکاة را با عمال خراج توأم فرستاد و خراج در سالهای آخر اخذ میشد .

## اجرای حکم زکاة نیز تدریجی بوده است

گفتیم که اکثر بلکه تمام احکام شریعت بتدریج و مدارا اجرا شده و انجام گرفته و بر این مدعی سیرت نبوی (ص) شاهد و احادیث وارده گواه و بالاتر از همه آیات کتاب خداست که نمونه هائی از سیرت تدریجی احکام در مباحث گذشته معروض داشتیم و آیه شریفه ۱۰۶ سوره بنی اسرائیل مبین و دلیل این ادعاست که میفرماید : «وقرآناً فرقناه لتقرأه علی الناس علی مکث و نزلناه تنزیلاً» .

امر زکاة نیز بتصدیق آیات و گواهی سیرت و دلیل احادیث شریفه نیز بتدریج و بامدارا و مماشاة انجام گرفته است خصوصاً که فریضه پرداخت اموال امری مهم و بر مسلمین ثروتمند آن زمان پرداختش بسی شاق و مشکل بوده است بشرحی که شمه ای از آن گذشت ناچار چنانکه رویه صاحب شریعت است که غالب احکام را بتدریج و مدارا بمرحله انجام در می آورد این فریضه عظمی را نیز تدریجاً و بامدارا و مماشاة با اجرا گذاشت .

اینک پاره ای از احادیث شریفه که مبین این معنی و مصدق این مدعی است :

۱- در کتاب فروع کافی ، کتاب الزکاة حدیث ۲ : « عن عبدالله بن سنان .

لما نزلت آیه الزکوة خذ من اموالهم صدقة تطهرهم و تزکیهم بها و انزلت فی شهر رمضان فامر رسول الله (ص) منادیه فنادی فی الناس : ان الله فرض علیکم الزکوة كما فرض علیکم الصلوة ففرض الله عزوجل علیهم من الذهب والفضة و فرض الصدقة من الابل و البقر و الغنم و من الحنطة و الشعیر و التمر و الزیب فنادی فیهم بذلك فی شهر رمضان و عفالههم عما سوی ذلك قال لم يفرض بشیء من اموالهم حتی حال علیهم الحول من قابل فصاموا و افطروا فامر منادیه فنادی فی المسلمین :

دقت در حدیث شریف معلوم می‌دارد که رسول خدا با چه احتیاط و مدارا این امر مهم را بمرحله اجرا در آورده است .

به این طریق که اول وجوب زکاة را اعلام داشت آنگاه آن را در اشیاء معدودی نام برد سپس یکسال بتأخیر انداخت و مجدداً پس از یکسال فرمود : « زکوا اموالکم » و سرانجام مأمورین اخذ زکاة را با مأمورین اخذ خراج توأم باهم فرستاد .

۲ - ابویوسف متوفای سال ۱۸۲ در کتاب الخراج ص ۸۳ مینویسد :

« وحدثني هشام بن عروة عن ابيه : ان النبي (ص) بعث في اول الاسلام مصدقاً فقال (ص) خذ الشارف والبكر ذات العيب ولا تأخذ من حزرات الناس شيئاً : رسول خدا (ص) مأمور اخذ صدقه را فرستاد و به او فرمود : بگیر ( از بابت زکاة ) ناقة پیر و سالدار و شتر جوان دارای عیب ، و از برگزیده اموال مردم چیزی را بگیر !

در این حدیث نیز سیاست مماشاة رسول خدا در امر زکاة در ابتدای امر بخوبی واضح و آشکار است .

۳ - در همین کتاب در حدیثی دیگر که با همین عبارت است در آن مینویسد : « کره النبي (ص) ان ينفرا الناس حتى يفتقروا ويحتسبوا : پیغمبر خدا (ص) کراهت داشت که مردم از حکم زکاة نفرت گیرند و علاقه داشت که آنان فقیه شوند و با قصد تقرب اختیار آ بدهند . با اینکه مردم باید بهترین اموال خود را در راه خدا دهند که « لن تنالوا البر حتى تنفقوا مما تحبون » .

و نیز طبق دستور صریح قرآن نباید اموال بی ارزش و وامانده را از بابت زکاة پردازند چنانکه میفرماید : « ولا تيمموا الخبيث منه تنفقون » معذک رسول خدا (ص) از باب مدارا و مماشاة با مردم در ابتدای امر و از باب تسامح دستور میدهد که ناقة پیر و معیوب را بگیرند و برگزیده اموال مردم چشم ندارند !

۴ - در صحیح بخاری و مسلم و در سنن ابن ماجه جلد اول ص ۵۶۸ و در سنن بیهقی جلد ۴ ص ۹۶ و سنن نسائی جلد ۳ ص ۲ :

« ... عن ابي معبد مولى ابن عباس قال : قال رسول الله (ص) لمعاذ حين بعثه الى اليمن : انك ستأتي قوماً اهل كتاب فاذا جئتهم فادعهم الى ان يشهدوا ان لا اله الا الله وان محمداً رسول الله (ص) فان هم اطاعوا لك بذلك فاخبرهم ان الله فرض عليهم خمس صلوات في كل يوم و ليلة فان هم اطاعوا لك بذلك فاخبرهم ان الله فرض عليهم صدقة تؤخذ من اغنيائهم فترد على فقرائهم فان هم اطاعوا بذلك فاياك وكرائم اموالهم » .

مضمون حدیث شریف از ابو معبد شاگرد ابن عباس روایت کرده است که او گفت : رسول خدا (ص) هنگامی که معاذ بن جبل را به یمن میفرستاد فرمود تویسوی قومی میروی که اهل کتابند (در یمن هم یهود و هم نصاری و هم ایرانیان بودند) پس همینکه برایشان وارد شدی آنانرا دعوت کن که شهادت دهند بر اینکه جز خدای یکتا خدائی نیست و اینکه محمد رسول خداست پس اگر در این قسمت ترا اطاعت کردند، آنگاه ایشانرا خبر ده که خدا برایشان در هر شبانه روز پنج نماز واجب فرموده است پس اگر در این قسمت هم تورا اطاعت کردند آنگاه بایشان خبر ده که خدا برایشان زکاة را واجب فرموده است که از اغنیای آنها گرفته شود و بفقرای ایشان داده شود پس اگر در این قسمت هم ترا اطاعت کردند بر حذر باش از اینکه زبده های اموال آنها را از بابت زکاة بگیری .

در این حدیث نیز با کمال وضوح پیداست که رسول خدا (ص) جانب رعایت و مدارا می‌پیمود و با مردم از ترس خطر ارتداد آنها مماشاة مینمود. مخفی نماند که مأموریت معاذ بن جبل بیمن برای اخذ زکاة در سال نهم هجرت بوده است چنانکه در سنن کسائی جلد ۳ ص ۲ آورده است .

۵- ذیل حدیث یونس بن عبدالرحمن در زکاة اشیاء تسعة در فروع کافی جلد ۳ ص ۵۰۹ آورده است :

« قال : يونس معنى قوله ان الزكاة في تسعة اشياء وعفى عما سوى ذلك انما كان ذلك في اول النبوة كما كانت الصلوة ركعتين ثم زاد رسول الله منها سبع ركعات وكذلك الزكاة وضعها و سننها في اول نبوته على تسعة اشياء ثم وضعها



علی جمیع الحبوب» .

یونس میگوید اینکه امام میفرماید زکاة رسولخدا از نه چیز بود و از غیر آن عفو فرمود همانا آن وضع فقط در اول نبوت (دستور زکاة) بود چنانکه نماز هم دوز کعت بود سپس رسولخدا در آن هفت رکعت در شبانه روز اضافه کرد همچنین زکاة نیز در اول نبوتش در نه چیز بود آنگاه بر جمیع حبوب وضع کرد یعنی در این مورد رعایت مدارا و مماشاة نموده طریق تدریج تسامح را پیمود.

۶ - در تفسیر منهج الصادقین جلد ۲ ص ۲۷۲ چاپ اسلامیه تهران در تفسیر

آیه شریفه «لن تنالوا البر حتی تنفقوا مما تحبون» مینویسد:

آورده اند که بعد از نزول آیه ، ابوظلحه انصاری خدمت رسولخدا آمد و عرض کرد: یا رسول الله! اطیب اموال من در نزد من: «بیرحاء» است هر جا که خدا حکم کند وضع کن ، و آن باغی بود در غایت خوبی و مرغوبی که حضرت رسول (ص) گاه گاه به آن درآمدی و از آب و میوه آن تناول میفرمود . حضرت در جواب او فرمود: به به این مالیست با سود بسیار؟! پس حضرت آن باغ را میان اقرباء ابوظلحه قسمت فرمود .

وزید بن حارثه اسبی را نزد رسولخدا (ص) آورد و گفت: یا رسول الله این احب اموال من است نزد من، آنرا در راه خدا صرف کن، حضرت اسامه بن زید را بر آن سوار کرد! زید گفت: «انا اردت ان تصدق به»: من میخواستم آن را تصدق داده باشم! حضرت فرمود: قبله منك: (یعنی خدا آنرا از تو قبول میکند) .

در این داستان نیز سیاست مدارا و مماشاة بسی ظاهر است که رسولخدا (ص) بچه صورت و کیفیتی مردم را تشویق میکرد که در انفاق اموال خود در راه خدا

۱ - در صحیح بخاری کتاب الزکاة - باب الزکاة علی الاقارب داستان بیرحاء ابوظلحه از انس بن مالک بضمون فوق روایت شده است و در صحیح مسلم ص ۷۹ ج ۳ ، ص ۱۴۷ ج ۱ و در همین باب داستان صدقه دادن زینب زن ابن مسعود روایت شده است که زیورهای خود را خواست صدقه دهد رسول خدا (ص) به او فرمود: «زوجك و ولدك احق من تصدقت به علیهم» و در صحیح مسلم: «لهما اجران اجر القرابة و اجر الصدقة» .

پیشقدم شوند، و بابتل آن به خویشان و نزدیکانشان پرداخت مال را که در نزد آنان عزیزتر از جان بود سهل و آسان میساخت .

۷ - در کتاب سنن الکبری بیهقی جلد... ص ۱۵۷: رسولخدا (ص) هنگامیکه

سعدرا برای اخذ زکاة اعزام میدارد میفرماید:

مانند ابورغال مباش! و سپس شرح میدهد که ابورغال مردی بود که حضرت صالح پیغمبر (ع) او را برای اخذ زکاة بطائف فرستاد وی برگوسفندان مرد طائفی درآمد. آن مرد را کودک شیرخوار بی مادری بود که از شیربزی او را شیر میداد. وی از ابورغال پرسید تو چه کسی؟ ابورغال گفت: من از جانب رسولخدا (صالح پیغمبر) مأمور اخذ زکاتم! هنگامی که آن شخص خواست زکاة اموال خود را بدهد ابورغال چشم بهمان يك بزی دوخته بود که آن مرد از آن بز بکودکش شیر میداد. و با اینکه آن مرد حاضر شد که پنج گوسفند در عوض آن يك بز بدهد، معهدا ابورغال راضی نشد! سرانجام آن مرد خشمگین شد و با نیرو کمانی که داشت او را کشت و خود بخدمت رسولخدا آمد. همینکه حضرت صالح داستانرا شنید دو مرتبه گفت:

«اللهم العن ابارغال - اللهم العن ابارغال!» .

۸ - توصیه امیر المؤمنین علی بن ابیطالب (ع) به مأمورین صدقات است

چنانکه در نهج البلاغه و سایر کتب معتبره ثبت است .

بایان مراتب و احادیث مذکور مسلم است که در ابتدای امر و اولین بار در امر اخذ زکاة رسولخدا رویه مدارا و مماشاة گرفته است و اگر در روزهای اول اکتفا بگرفتن زکاة از اشیاء تسعه نموده و از غیر آن موقتاً عفو فرمود روی همین نظر و سیاست بوده است صرف نظر از اینکه در آن زمان اموالی در جزیره عربستان جز اشیاء تسعه نبود و اگر فرضاً بوده چندان اهمیتی نداشته است و ناچیز بوده است و با اینکه احادیث میرساند که رسول خدا از اشیاء دیگر نیز یعنی آنچه در آن سرزمین بوده است اخذ زکاة نموده است خصوصاً ذیل حدیث یونس بن عبدالرحمن

وسایر احادیثی که انشاءالله بعداً خواهد آمد .

وگرنه چنانکه احادیث معتبره در اخبار متواتره میرساند زکاة در عموم اموال و اشیاء است و ما انشاءالله آن احادیث را در محل خود در باب احادیث زکاة از نظر اهل بیت عصمت علیهم السلام از نظر قارئین محترم میگذرانیم انشاءالله .

## اینک باید دید خود رسول خدا ﷺ

### چگونه زکاة میگرفت ؟

باید دانست که فریضه زکاة آن چنان مهم است که در آن تنها بصدور امر بدادن آن اکتفا نشده بلکه رسول خدا (ص) از جانب قادر یکتا مأمور بود که آن را از کسانی که مالک اموال زکوی بودند اخذ نماید وگرنه با آنان محاربه و مقاتله کند و با مانعین زکاة معامله مشرکین و کفار را نماید چنانکه آیات و روایات در این باب قبلاً گذشت و آیه شریفه ۷۲ در سوره التوبه نیز که میفرماید : « یا ایها النبی جاهد الکفار والمنافقین واغلب علیهم و ماویهم جهنم و بشئ المصیر » که در خلال آیات مربوط بزکاة است یعنی آیاتی که در مذمت کسانی است که از دادن زکاة بخل میورزند مؤید همین معنی است و جهاد با منافقین در این آیه شریفه همان جهاد با کسانی است که با ادعای مسلمانی از پرداخت زکاة خودداری میکردند و خلفای وی نیز به استناد همین آیات با تارکین زکاة بمقاتله پرداختند .

اینک باید دید خود نفس مقدس نبوی (ص) پس از فرمان : « خذ من اموالهم صدقة تطهرهم و ترکیهم بها ... »<sup>۱</sup> اجرای آنرا بچه کیفیت انجام داده است ؟

۱ - علامه فخر رازی در تفسیر کبیر خود ص ۴۹۲ ج ۴ چاپ اسلامبول نوشته است : که این عباس گفته است رسول خدا (ص) روزی اصحاب را خطبه خواند و آنان را به جمع آوری صدقات تشویق کرد . عبدالرحمان بن عوف چهار هزار درهم آورد و گفت مرا هشت هزار درهم بود چهار هزار درهم برای خود و عیال خود نگاهداشتم و این چهار هزار درهم را به پروردگار عالم قرض میدهم ، رسول خدا فرمود خدا ترا برکت دهد در آنچه دادی و آنچه برای خود نگاهداشتی . گویند دعای رسول خدا درباره او قبول شد تا اینکه یکی از زنانش یک هشتم ارث خود را که در میان چهار زن او تقسیم میشد بر هشتاد هزار درهم صلح کرد .

برای دریافت این حقیقت همینکه به کتب معتبره تواریخ و سیر مراجعه می کنیم می بینیم که شخص رسول الله (ص) برای اخذ زکاة عاملینی به اطراف و قبایل اعزام می داشت و نامه هائی در این خصوص به رؤساء قبایل می نگاشت و با کسانی که بحضورش وفود می کردند و عهد و پیمانی بسته میشد در ضمن آن عهود و موافق موضوع زکاة و خمس غنائم و سایر اموالی که میبایستی مسلمین به بیت المال اسلامی بپردازند تعیین میشد .

ما در این خلاصه شمارا از مکاتیب و عهودیکه رسول خدا نگاشته است از کتب معتبره آشنا کرده و متون نامه های رسول خدا را تا آنجا که مربوط بمطلب ماست از نظر خوانندگان خود میگذرانیم .

متون این نامه ها از کتب معتبره مانند تاریخ طبری و البدایة و النهایة ابن کثیر و فتوح البلدان بلاذری و طبقات الکبری ابن سعد و سیرة الحلبيه و سیرة زینی دحلان و سیرة ابن هشام و کترالعمال و سنن بیهقی و تاریخ ابن عساکر و تاریخ یعقوبی و جمع الجوامع سیوطی و امثال آنها اخذ شده است و ممکن است در ذیل هر نامه ای صفحه و شماره آن کتاب را نیز برای اطمینان و سهولت مراجعه یادداشت کنیم .

مفاد این نامه ها در طی مباحث آینده نیز مورد استفاده قرار خواهد گرفت زیرا در این موضوع سندی محکم است .

→  
و عمر نیز چنین کرد و عاصم بن عدی انصاری هفتاد و سق از خرمای صدقه آورد و عثمان نیز صدقه عظیمی آورد . اما ابو عقیل يك صاع تمر آورد و گفت شب گذشته اجرت کار خود را گرفتم از مردی در مطابق آب دادن نخلستانی که به دو صاع خرما قرار بود يك صاع آن را برای خود و عیال خود نگاهداشتم و آن دیگر را به پروردگار خود قرض دادم . رسول خدا دستور داد که آن يك صاع را نیز در صدقات نهند . آنگاه منافقان از روی طعن گفتند که اینها صدقات خود را از روی ریا و معهه می آورند و ابو عقیل يك صاع خود را آورد تا نامش با بزرگان مذکور شود و حال اینکه خدا از يك صاع او بی نیاز است لذا خدایتعالی آیه شریفه «الذین یلمزون المطوعین فی الصدقات» را نازل فرمود . (از این داستان معلوم می شود که در صدر اول نصابی برای زکاة نبوده و هر مسلمانی خود را موظف میدانست که آنچه را توانایی دارد تقدیم رسول خدا نماید .

## متن نامه های رسول خدا صلی الله علیه و آله

به رؤساء قبایل در خصوص زکاة

در این باب نامه هائی که از رسول خدا (ص) به رؤساء قبایل آورده میشود برای اطمینان قارئین و بررسی فضلا و اهل تحقیق متن عربی آن مکتوبات شریفه را عیناً نقل می کنیم لکن در ترجمه بهمان مظهر و مطلوب خود که موضوع زکاة و خمس است اکتفا مینمائیم . زیرا ترجمه تمام جملات این مکتوبات مطلب را طولانی میکند و آن برخلاف منظور ما میباشد . اینک یکی از آن توقیعات رفیعه که رسول خدا (ص) به ملوک حمیر صادر فرموده است : متن نامه :

۱- بسم الله الرحمن الرحيم : من محمد النبي رسول الله الى الحارث ابن عبد كلال ونعيم بن عبد كلال والنعمان قيل ذى عين وهمدان ومغافر . اما بعد ذالكم فاني احمد اليكم الله الذي لاله الا هو . اما بعد : فانه قد وقع بنا رسولكم مقبظنا من ارض الروم فلقينا بالمدينة فبلغ ما ارسلتم وخبر ما قبلكم وازبانا باسلامكم وقتلكم المشركين وان الله قد هديكم بهدايته ان اصلحتم و اطعتم الله ورسوله واقتمتم الصلوة و آتيتم الزكاة واعطيتم من المغنم خمس الله وسهم نبيه و صفيه وما كتب على المؤمنين من الصدقة من العقار ماسقت العين و ماسقت السماء و كل ماسقى بالغرب نصف العشر و في الابل في الاربعين ابنة لبون و في ثلاثين من الابل ابن لبون ذكر و في كل خمس من الابل شاة و في كل عشر من الابل شاتان و في كل اربعين من البقر بقرة و في كل ثلاثين من البقر تبيع جذع او جذعة و في كل اربعين من الغنم سائمة شاة و حدها و انها فريضة الله التي

فرض على المؤمنين في الصدقة فمن زاد خيراً فهو خير له و من ادى ذلك واشهد على اسلامه و ظاهر المؤمنين على المشركين فانه من المؤمنين، له مالهم، وعليه ما عليهم و من كان على يهوديته او نصرانيتها فانه لا يفتن عنها وعليه الجزية : على كل حال ذكر او انثى حر او عبد دينار و اف اوقيته من المغافر او عرضه ثياباً فمن ادى ذلك الى رسول الله فان له ذمة الله و ذمة رسوله فانه عدو الله و لرسوله<sup>منهم</sup> .

در این نامه شریفه چند نکته جالب است که ما بعضی از آنرا در منظور خود یاد آور میشویم :

۱- اینکه این نامه پس از بازگشت رسول خدا از جنگ تبوک است که در سال نهم هجرت واقع شد که آن سال یا سال قبل از آن اخذ زکاة میشد .  
 ۲ - خمس از غنائم جنگ است و رسول خدا از آن جهت از آنان خمس را مطالبه مینماید که خبر یافته است که آنان با مشرکین قتال کرده اند .  
 ۳ - در زکاة بطور کلی هر چه از چشمه سار و آسمان آبیاری میشود بکدم آنرا و هر چه بادلو و امثال آن آبیاری میشود يك بیستم آنرا خواستار است و دیگر سخنی از غلات اربع خاصه نیست و انحصار به آن ندارد بلکه تمام محصولات را شامل است .

۴ - آنگاه تعیین نصاب زکاة حیوانات را بشرحی روشن معلوم میکند .

۵ - در این نامه سخنی از طلا و نقره مسکوک نیست و معلوم میشود که چنین پولی در بین آنها رایج نبوده یا اینکه رسول خدا (ص) در طریق مماشاة و تسهیل بوده است .

۶ - آنرا تشویق میکند که اگر زیاده کنند و بیشتر دهند برایشان بهتر است و مانند پاره ای از متفقهین بخیل و کوردل گفته نشده است که در

۱ - سیره ابن هشام جلد ۴ ص ۲۵۸ و ۲۶۰ فتوح البلدان بلادری ص ۸۲ تاریخ طبری ج ۲ ص ۳۸۱ البدایة و النهایة ابن کثیر جلد ۵ ص ۷۵ سیره الحلبیه جلد ۳ ص ۲۵۸ سیره زینی دحلان که در حاشیه سیره الحلبیه چاپ شده ج ۳ ص ۳۰ .

فلان مورد دادن زکاة حتی مستحب هم نیست ! چنانکه شرح آن بیاید انشاء الله تعالی .

۲ - نامه ایست که رسول خدا (ص) به عمرو بن حزم نوشته است و این در زمانی بوده که او را به ولایت نجران فرستاده است :

بسم الله الرحمن الرحيم - يا ايها الذين آمنوا اوفوا بالعقود عهد من رسول الله لعمر بن حزم حين بعثه الى اليمن .

در این نامه مبارك پاره ای از معالم دین را تعلیم میفرماید که چون با مقصد ما ارتباطی ندارد از خوف تطویل صرف نظر میکنم تا آنجا که مینویسد :

وامره ان يأخذ من الغنائم (المغانم خ ل) خمس الله و ما كتب على المؤمنين في الصدقة : العقار فيما سقت السماء العشر و فيما سقت الغرب نصف العشر و في كل عشر من الابل شاتان و في كل عشرين اربع و في كل ثلاثين من البقر تبيع او تبیعة جذع او جذعة و في كل اربعين من الغنم السائمة شاة فانها فريضة التي افترض الله على المؤمنين في الصدقة فمن زاد فهو خير له .<sup>۱</sup>

در این نامه چیزی زاید بر آنچه در نامه قبلی بود نیست تا یاد آور شویم و ما آنرا از باب تیمن و تأیید نامه قبل و منظور خود آورديم .

برطبق نقل ابن عساکر در تاریخ خود جلد ۶ ص ۲۷۴ رسول خدا (ص) نامه ای نیز توسط همین عمرو بن حزم برای ملوک حمیر فرستاده که عیناً نقل میکنیم و یاد آور میشویم که ممکن است این نامه را رسول خدا بعد از آن نامه فرستاده باشند . اینک عین نامه :

بسم الله الرحمن الرحيم - من محمد النبي الی شرحبیل بن عبد کلال و نعیم بن عبد کلال و الحارث بن عبد کلال قیل ذی عین و مغافروهمدان .

۱ - سیره ابن هشام ص ۲۶۶ ج ۴ .

اما بعد: فقد رجع رسولكم واعطيتكم من الغنائم خمس الله عزوجل وما كتب على المؤمنين من العشر في العقر ما سقت السماء ان كان سيحاً او بعلا ففيه العشر اذا بلغ خمسة اوسق وما سقى بالرشا والدالية ففيه نصف العشر اذا بلغ خمسة اوسق وفي كل خمس اواق من الورق خمسة دراهم فما زاد ففي كل اربعين درهماً درهم و ليس فيما دون خمس اواق شيء و في كل اربعين ديناراً ديناراً و ان الصدقة لا تحل لمحمد ولا لاهل بيته انما هو الزكوة تزكوا بها انفسكم ولفقراء المسلمين او في سبيل الله عزوجل ...

در این نامه شریفه نیز مطالبی است که ما اختصاراً پاره ای از آن را یادآور میشویم:

۱ - تأیید مطالب نامه‌های قبلی است: از آن جمله اینکه خمس غنائم خاص خدای عزوجل است تا رسول خدا با آن چه کند؟

۲ - در محصولات زراعتی بطور کلی هرگاه آب بر روی آنها از آسمان یا چشمه سار جاری شود یا اینکه بوسیله ریشه خود از زمین جذب آب نمایند که عرب به آن بعل میگوید یکدهم است و اگر آبیاری بوسیله چرخ و دلو و امثال آن - از قبیل موتورآلات در این زمان باشد - يك بیستم است و انحصار بغلات اربع ندارد.

۳ - در این نامه تعیین زکاة پول شده که هرگاه پنج اواق (ظاهراً دوپست درهم) باشد پنج درهم است و اگر چهل دینار باشد یکدینار است، و این میرساند که اگر در نامه قبلی از آنان مطالبه زکاة پول نشده فقط از باب تسامح و مدارا بوده است.

۴ - در این نامه نکته تازه‌ایست و آن اینکه زکاة بر محمد و خانواده‌اش حلال نیست و فقط برای آن است که اولاً خود شماها از بخل مال و حب جمع آوری ثروت و اتکاء بر آن پاك شوید و ثانیاً زندگی و معیشت فقراى مسلمین تأمین شود و یا اینکه در راه خدا در امور عام المنفعه و مؤسسات اجتماعی و جهاد

في سبيل الله مصرف گردد.

و این قید برای آن است که توهم و سوءظنی پیش نیاید که رسول خدا از این طریق میخواهد زندگی و معیشت خویش را تأمین کند.

نامه دیگری نیز طبق نقل طبقات ابن سعد و فتوح البلدان بلادری ص ۸۴ و تاریخ یعقوبی رسول خدا (ص) به سران یمن نوشته‌است که گرچه از حیث مضمون و حتی عبارت شبیه نامه‌ای است که به ملوک حمیر فرستاده است اما بهر صورت نامه مستقلی بوده است که آنرا از تاریخ یعقوبی نقل میکنیم.

۴ - بسم الرحمن الرحيم - هذا كتاب من محمد رسول الله الى اهل اليمن فاني احمد الله اليكم الذي لا اله الا هو . وقع بنا رسولكم مقدمنا من ارض الروم فلقينا بالمدينة فبلغنا ما ارسلتم به و اخبرنا ما كان قبلكم و نبأنا باسلامكم و ان الله قد هداكم ان اصلحتم و اطعتم الله و اطعتم رسوله و اقمتم الصلوة و آتيتم الزكوة و اعطيتم من الغنائم خمس الله و سهم النبي و الصفي و ما على المؤمنين من الصدقة عشر ما سقى البعل و سقت السماء و ما سقى بالقرب ( الغرب خ ل ) نصف العشر و ان في الابل من الاربعين حقة قد استحقت الرجل او هي جذعة و في الخمس و العشرين ابن مخاض و في كل ثلاثين من الابل ابن لبون و في كل عشرين من الابل اربع شياه و في كل اربعين من البقر بقرة و في كل ثلاثين من البقر تبيع ذكرا و جذعة و في كل اربعين من الغنم شاة فانها فريضة الله التي افترض الله على المؤمنين فمن زاد فهو خير له .

در این نامه نیز چنانکه قبلاً گفتیم آنچه مورد نظر و مطلوب است آن است که در کلیه محصولی که از آسمان آبیاری میشود و یا بار ریشه خود آب را از زمین جذب میکند مانند درختان و امثال آن باید یکدهم آن زکاة داده شود و اگر بوسیله دلو و مشک و چاه و امثال آن آبیاری میشود زکاة در آن يك بیستم است و هرگز سخنی از غلات اربع و انحصار بآنها نیست و نباید هم باشد زیرا

محصولات غذایی عموم در جهان که به حد و فور در اکثر بلاد است منحصر به غلات اربع نیست!

آخرین نامه‌ای که در این باب می‌آوریم و مناسبت با موضوع و مقصود ما دارد نامه‌ایست که طبق نقل ابن سعد در طبقات الکبری جلد ۱ ص ۳۴۹ رسول خدا (ص) به وائل بن حجر نوشته است . .

اینک متن نامه تا آنجا که با مقصود ما بستگی دارد :

۵ - بسم الله الرحمن الرحيم - هذا كتاب من محمد النبي لوائل بن حجر قيل حضرموت . انك اسلمت و جعلت لك مافي يدك من الارضين والحصون و ان يؤخذ منك من كل عشرة واحد ليظرفي ذلك ذو عدل .  
در این نامه رسول خدا میفرماید : تو اسلام آورده‌ای و برای خود در آنچه از زمینها و حصارها که در تصرف تو میباشد مقرراتی وضع کرده‌ای و اینکه از هر آنچه که داری از هر ده یکی گرفته شود! البته در این باره باید اشخاص عادل نظارت کنند . که آنچه از این نامه مفهوم میشود آن است که حداقل آنچه از صاحبان اموال برای تأمین حوائج فقرا و تهیه مصارف فی سبیل الله گرفته می‌شود یکدهم است و آن منحصر به اشیاء تسعه نیست که در هر کجا که بود از آن زکاة بدهند و اگر نبود از پرداخت آن معاف باشند . هر چند دارای اموال و محصولات نباشند که چندان برابر غلات اربع مصرف و سود و درآمد داشته باشد!

در اینجا رسول خدا میفرماید : باید عادلانی در این پرداخت زکاة نظارت کند!

کاش کسی هم بجامدین متفقه می‌گفت : در این چهار چوب خشک اسلام خفه کن شما باید اشخاص عادل و فهمیده نظارت کنند!

## نتیجه‌گیری از آنچه نگاشته شد .

مراد ما از تألیف این رساله و ترتیب این مقاله آن است که ثابت نمائیم که پروردگار جهان و باعث پیغمبر آخر الزمان (ص) و نازل کننده قرآن که زکاة را در دین اسلام از ارکان مهمه و فرائض عظیمه دائمه الهیه قرار داده است منحصر به اشیاء تسعه : (شتر و گاو و گوسفند و نقدین و غلات اربع) نیست که هر کس که دارای فقط این اشیاء بود بحد نصاب ، زکاة براو واجب است و آن کس که فاقد این اشیاء بود هر چند از اموال و اشیاء دیگر میلیونها و میلیاردها داشته باشد زکاة براو واجب نیست! چنانکه پاره‌ای از فقهای جامد زمان ما به تقلید از فقهاء جامد گذشته قائلند .

چنانکه گفتیم منظور ما از پیش بردن مدعای خود بیاطل و مجادله نیست بلکه آنچه را فهمیده‌ایم بین خود و خدا آنرا حجتی قوی و دلیلی محکم میدانیم و بمعرض مطالعه و قضاوت ارباب فضل و انصاف میگذاریم . یقین داریم راه ما صحیح و نظرمان درست و در عین حال بحقانیت و عظمت دین مناسب‌تر و برازنده‌تر است .

مدعای ما این است که خداوند عالم و آفریننده بنی آدم که در دین مبین خود زکاة را مقرر و مقدر فرموده است از روی حکمت بالغه چنانکه اخبار و احادیث وارده از اهل بیت عصمت سلام الله علیهم نیز مبین و مؤید آن است ، آن بود که مصارف هشتگانه زکاة در طی ادوار و مرور از منته که عمده آن مصارف تأمین حوائج فقرا و مساکین و ذخیره آماده مصالح اجتماعی مسلمین و پشتوانه حوادث و نکبات و امداران و غارمین است همیشه و در هر عصر و مصری بطریقی سهل و آسان حاصل شود .

و این منظور فقط در صورتی ممکن و میسر است که هر چیزی که دارائی هر عصر و مصری را در هر زمانی تشکیل می‌دهد مشمول زکاة شود. چنانکه در سرزمین حجاز، شتر و در بلاد دیگر، گاو و گوسفند و در نقاط مختلفه، گندم و برنج و جو و نخود و امثال آن و در زمانی که پول رایج طلا و نقره است آن پول، و در زمان ما که اسکناس و چکهای تضمین شده و اوراق بهادار دیگری است و همان خاصیت پول را دارد تمام اینها مشمول زکاة است و هر گونه ثروت بهر صورت که باشد و رفع احتیاجات آدمی کند و در معاش و زندگی بکار آید مشمول فرمان واجب الاذعان خالق سبحان که «و انفقوا مما رزقناکم : از هر چه بشما دادیم زکاة بدهید» و انحصار به اشیاء معدود یا ناموجودی ندارد، جمود بر لفظ معین و تمسک به عادت و شیوه مخصوصی شایسته دین مبین ابدی که عهده دار سعادت دو جهانی خلق جهان است نبوده و نیست بلکه هر فرد و ملتی که بر شیوه و عادت مخصوصی جمود کند دیر یازود و وجودش در عرصه وجود مفقود و نابود خواهد شد. زیرا تطور و تحول در عالم کون و فساد از سنت‌های تغییر ناپذیر الهی است، و این سنت هرگز تابع افکار جامد و آراء خشک و بیحاصل عده‌ای خشک و متعصب نخواهد شد! و این خود يك آفت بزرگ و تهمت عظیمی است که بخواهیم دین خدا

۱ - مثلاً دردیه قتل از طرف رسول خدا صلی الله علیه و آله برای آن در زمان رسول خدا اشیائی تعیین شده و فریقین نیز در کتب خود آورده‌اند چنانکه ابویوسف در کتاب (الخراج) ص ۱۵۵ مینویسد: «قال ابو یوسف حدثنی محمد بن ابی حنیفه عن عطاء ان رسول الله صلی الله علیه وسلم وضع الذیة علی الناس فی اموالهم علی اهل الابل مائة بعیر و علی اهل الشاة الفی شاة و علی اهل البقر مائة بقرة و علی اهل البرد مائة حله» - میگوید: رسول خدا دیده را بر اموال موجود مردم وضع کرد: بر کسانی که شتر داشتند صد شتر و بر کسانی که گوسفند داشتند دوهزار گوسفند و بر کسانی که گاو داشتند دویست گاو و بر کسانی که برد داشتند دویست حله مقرر فرمود.

پس در حقیقت مقصود دیده بوده نه اخذ جنس و چون در آن زمان در سرزمین عربستان و بیابان‌های هونانک آن شتر اهمیت بسیار داشته لذا صد شتر را برابر با دوهزار گوسفند می‌گرفتند و گرنه در زمان ما صد شتر برابر با پانصد گوسفند هم نیست با اینکه نسل شتر هم در انقراض است آیا هنوز هم دیده خون یک نفر برابر با صد شتر است؟!

را منحصر بعبادت جاری و سنت معمول برهه‌ای از زمان در بین عده‌ای از مردمان در قطعه‌ای از روی زمین کنیم.

و بگوئیم: چون در زمان پیغمبر خدا صد شتر دیده خون یک نفر بوده در این زمان نیز در تمام نقاط روی زمین دیده خون و قتل همان صد شتر است و لا غیر چنانکه تا چندی قبل هم در ایران پاره‌ای از آخوندها همین کار را میکردند یعنی موقعیکه دیده مینوشتند شتر تعیین مینمودند!

دینی که زکاتش منحصر به اشیاء معدود و گناه ناموجود باشد مانند شتر و طلا و نقره مسکوک که در بسیاری از ممالک دنیا نیست یا اگر هست مشمول زکاة نیست یا دیده جنایات او منحصر به شتر باشد و یا آلات و ادوات جنگش منحصر به تیر و کمان باشد، و... و... چنین دینی جز در خواب و خیال برای همیشه وجود و تحقق نخواهد یافت؟!

۱ - چنانکه بارها گفته‌ایم پاره‌ای از احادیث که در آن قید شیئی بصورت خاصی شده است ناظر بوضع زمان و مقتضای آن عصر بوده است مانند تهیه املحه از سپر و شمشیر و نیزه و تیر و دادن زکاة از شتر و گاو و امثال آن.

چنانکه درباره زکاة فطره در حدیث ۲۲۶ تهذیب جلد ۴ ص ۷۹ روایتی از حضرت امام علی النقی علیه السلام در جواب نامه ابراهیم بن محمد الهمدان وارد است که مضمون آن اینست که: فطره یکصاع از قوت اهل بلد تو است بر اهل مکه و یمن و طائف و اطراف شام و یمامه و بحرین و عراقین و فارس و اهواز اما بر اهل اوساط شام یکصاع کشمش است و بر اهل جزیره و موصل و جبال بر تمام اینها گندم یا جو است و بر اهل طبرستان (گیلان و مازندران) برنج است و بر اهل خراسان گندم است جز اهل مرو و ری که باید کشمش بدهند و بر اهل مصر گندم است و بر اعراب کشک است!

آیا واقعاً امروز هم اهل این بلاد باید حتماً از بابت زکاة فطره این اشیاء را بپردازند و لا غیر؟!

در حدیث ۲۴۸ همین باب از همین کتاب روایتی است «عن ابی عبد الله علیه السلام: التمر فی الفطرة افضل من غیره لانه اسرع منفعة وذلك انه اذا وقع فی ید صاحبه اکل منه» حضرت حکمت افضلیت فطره از خرما را برای آن دانسته است که چون در دست فقیر می‌آید بسرعت میتواند از آن استفاده کرده فوراً بخورد.

آیا واقعاً این حکمت در همه وقت و همه جا صدق میکند؟ و بهتر از خرما چیزی نیست؟

پس اگر می بینیم که رسول خدا (ص) در زمان خود و در محیط خودش یعنی سرزمین حجاز زکاة از شتر و گاو و گوسفند می گرفته و احیاناً از گندم و جو یا مویز و خرما نام برده است (و حال اینکه دیدیم در نامه های مبارکش به رؤساء قبایل اصلاً چنین کاری نکرده است).

و یا اینکه برای اعداد قوا و تهیه آلات جنگ دستور آماده کردن سپر و شمشیر و تهیه نمودن نیزه و تیر داده است ناظر بوضع زمان خود او بوده و هرگز نظرش این نبوده که در تمام ازمنه و اعصار مردم ناچار باشند از همان دستور بهمان صورت و کیفیت پیروی و تبعیت کنند!

چنانکه آیات جاویدان کتاب خدا را می بینیم که اصلاً نامی از این اشیاء نمیبرد و احکام را در این امور به حال اطلاق میگذارد تا شامل تمام ازمنه و اعصار باشد چگونه میتوان زمین و آسمان را در تمام ادوار و ازمان در یک نقطه میخکوب کرد و بیک صورت و حالت و اداشت تا از چهارچوب سنت و عادت که در اندکی از زمان در میان قلیلی از مردمان آن هم مردمانی بدبخت و بیتوا ساری و جاری بوده است تجاوز نکند! تا همه مردم در همه اعصار و امصار ثروت خود را منحصر به اشیاء تسعه معلوم و قوای خود را بشمشیر و سپر و نیزه معدوم و چیزهای موهوم کنند «تعالی الله عما یقول الجاهلون علواً کبیراً».

نه خیر! هرگز چنین نیست و گرنه باید گفت: دین اسلام العیاذ بالله منحصر و مقید بعهده معدودی بوده در برهه ای از زمان که بموازات و تناسب ثروتشان لباسشان نیز منحصر بردا و نعلین و غذایشان بشیر شتر و خرما و خانه هایشان به کوخهای بی سقف و خیمه ها و چادرهای سیاه از موی بز و چوبهای جنگلی بوده و دیگر مورد و محلی ندارد، «نعوذ بالله من هذا المقال و نستجیر به من انحاء هذا الخیال!» این بهتانی عظیم و تهمتی بزرگ و جنایتی بس شنیع تر از کشتن انبیاست! «فانه ضلال فوق کل ضلال».

و ما بیاری خدا در طی مباحث این کتاب ثابت خواهیم کرد که مطلب چنین نیست و روشن خواهد شد که دین اسلام در تمام ازمنه و اعصار و امکانه

و ادوار پیشاپیش تمام حوادث و ترقیات بشری است و در هر دور و کوری قابل تبعیت و ضامن سعادت دنیا و آخرت پیروان خود است «والله یتهدی من یشاء الی صراط مستقیم».



را می آورد و در اینجا نیز همان است .

ثالثاً - کتب تفاسیر عموماً متفقند که مراد از «مما رزقناهم» همان زکاة است که در درجه اولی زکاة واجبه هست هر چند شامل مستحب هم بشود .

اینک کتب تفاسیر :

تفسیر مجمع البیان طبرسی که از تفاسیر مهم و معتبر شیعه است در جلد اول ص ۳۹ چاپ اسلامیة در ذیل آیه شریفه چنین نوشته است :

«و مما رزقناهم ینفقون یرید و مما اعطیناهم و ملکناهم یرجون علی وجه الطاعة و حکى عن ابن عباس انه الزکوة المفروضة: مراد از ممارزقناهم یعنی از آنچه به ایشان عطا کرده و بملکیت آنان در آورده ایم از روی فرمانبرداری خدا اخراج میکنند» .

و از ابن عباس (که حبر امت است) حکایت شده که او گفته است مراد از آن همان زکاة واجب است .

به تفسیر «التبیان» شیخ طوسی رحمة الله علیه مراجعه می کنیم در جلد اول ص ۲۱ چاپ تهران در ذیل آیه شریفه نوشته است :

«وقوله: و مما رزقناهم ینفقون حکى عن ابن عباس انها الزکوة المفروضة یؤتیها احتساباً» که معنایش همان است که گفته شد .

به تفسیر منسوب به خود ابن عباس مراجعه می کنیم در ص ۹ از جلد اول (در حاشیة الدرالمثور) چنین نوشته است :

«یؤدون زکوة اموالهم» (یعنی زکاة اموالشان را میپردازند) این تفسیر جمله «مما رزقناهم ینفقون» است .

تفاسیر شیعه عموماً آن را به معنی زکاة واجبه گرفته اند و در تفاسیر عامه و خاصه اختلافی نیست که مراد از کلمه «مما رزقناهم ینفقون» زکاة مفروضة است یا لا اقل اعم است .

حال ما از کسانی که قرآن را کتاب آسمانی خود میدانند و مأمورند او امر آن را اجرا کنند سؤال میکنیم آیا میتوانند خود را قانع کنند که مراد از «مما

## زکاة شامل هر چیزی است که عنوان مالیت داشته باشد

دلیل ما از کتاب خدا :

اولین ورق را که از کتاب خدا می گشایم بعد از سوره «الحمد» باین آیه شریفه بر میخوریم :

«الم ذلك الكتاب لاریب فیه هدی للمتقین الذین یؤمنون بالغیب و یقیمون الصلوة و مما رزقناهم ینفقون : این کتابی است که شك و ریبی در آن نیست و موجب هدایت پرهیزگاران است آن چنان کسانی که به غیب ایمان داشته و نماز را پیای میدارند و از آنچه روزی ایشان کرده ایم انفاق میکنند (زکاة میدهند) اگر به آیات کریمه قرآن آشنائی داشته باشیم در بسیاری از آیات دیده ایم که بعد از کلمه صلوة کلمه «زکوة» را ردیف میکنند .

در اینجا نیز بعد از جمله «یقیمون الصلوة» جمله «و مما رزقناهم ینفقون» را به دنبال آورده است . بسابقه ذهنی متوجه می شویم که مراد از «مما رزقناهم ینفقون» همان زکاة است . پس چرا «مما رزقناهم؟!» یعنی از آنچه روزی ایشان کرده ایم؟ شاید بجهت القائات و سفسطه هائی که مغرضین برای فرار از حقیقت کرده اند در خاطرمان چنان خطور کند که ممکن است مراد از «مما رزقناهم ینفقون» زکاة نباشد بلکه انفاقات مستحبه باشد در حالی که قرینه مخالف آن است زیرا :

اولاً - هرگز شارع در کلام مجید از امر واجب عدول نکرده که آن را واگزار نموده بامر مستحب پردازد که مخالف چند اصل است .

ثانیاً - عادت و سنت قرآن اینست که همیشه در دنبال کلمه صلاة کلمه زکاة

رزقناهم» فقط شتر و گاو و گوسفند و نقدین و غلات اربع است و سایر اموال و غلات از برنج و نخود و ارزن و امثال آن و هزاران انواع ماشینها و کارخانهها و تجارخانهها و اسکناسها و چکها و امثال آن از «مما رزقناهم» نیست و فقط با پرداخت زکاة شتر و امثال آن خود را بریء الذمه دانند؟! اگر چنین می فهمند ما را با آنان کاری نیست!

ابن کلمة مبارکه «ومما رزقناهم» را در سایر آیات قرآن از نظر مفسران تعقیب میکنیم:

در سورة الانفال آیه ۲ «انما المؤمنون الذين اذا ذكرا الله وجلت قلوبهم واذاتليت عليهم آياته زادتهم ايمانا وعلى ربهم يتوكلون الذين يقيمون الصلوة و ممارزقناهم ينفقون اولئك هم المؤمنون حقا لهم درجات عند ربهم و مغفرة و رزق كريم: مؤمنین فقط کسانیند که هنگامی که خدا مذکور میشود دلهای ایشان ترسان میشود و آن هنگام که آیات خدا برایشان تلاوت گردد ایمانشان فزونی گیرد و بر پروردگارشان توکل نمایند آنان کسانیند که نماز را بر پا میدارند و از آنچه روزی ایشان کرده ایم انفاق میکنند (زکاة میدهند) آن گروه حقا مؤمنانند».

در تفسیر طبرسی جلد ۴ ص ۵۱۹ مینویسد: «وللذين يقيمون الصلوة ومما رزقناهم ينفقون قدمر تفسیره فی سورة البقرة وانما خص الصلوة والزکوة بالذكر لعظم شأنهما وتأکد امرهما و لیكون داعیا الى المواظبة علی فعلهما» میفرماید، تفسیر: «یقیمون الصلوة ومما رزقناهم ینفقون» در سورة البقرة گذشت (یعنی همان تفسیری که قبلا آوردیم) و نماز و زکاة از آن جهت اختصاص بیادآوری داشتند که شأن این دو فریضة عظیم و امر آنها مؤکد است و نیز برای آنکه داعی بر مواظبت بر امر آنها بوده باشد.

در تفسیر منهج الصادقین جلد ۴ ص ۱۶۴ نیز تفسیری بهمین مضمون و عبارت است.

در سورة «الحج» آیه ۳۴ و ۳۵: «وبشرالمخبتین الذين اذا ذكرا الله وجلت

قلوبهم والصابرین ما اصابهم والمقیمى الصلوة ومما رزقناهم ینفقون». نیز در تفسیر طبرسی جلد ۷ ص ۸۴ در تفسیر این آیه مینویسد: «ومما رزقناهم ینفقون ای بتصدقون عن الواجب و غیره».

و در تفسیر طوسی (التبیان) جلد ۲ ص ۳۰۴ مینویسد: «ومما رزقناهم ینفقون ای مما ملکهم الله وجعل لهم التصرف فیه».

در تفسیر منهج الصادقین جلد ۶ ص ۱۶۶ نیز «مما رزقناهم ینفقون» همان معنای زکاة را دارد.

و بالاخره هر چه از این قبیل آیات است مربوط بزکاة است و مراد از «مما رزقناهم» نیز همه آن چیزهاست که خدا به بندگان خود عطا فرموده است. حالا فقط مغز نیر و مندی میخواهد که بفهمد آیا مراد از «مما رزقناهم» فقط شتر و گاو و گوسفند است که دارائی آنروز مردم حجاز را که از حیث معیشت و دارائی بدبختترین مردم روی زمین بودند تشکیل میداد و زکاة فقط بر این اموال واجب است؟! یا به هر آنچه که عنوان مالیت داشته و مردم بتوانند از آن در معیشت خود استفاده نمایند در هر عصر و مصری بعد از تحقق نصاب زکاة واجب میشود!

تا اینجا کلمة «مما رزقنا» را با جمله خبریه که در اصطلاح اهل ادب و اصولیون آکد در امر است آوردیم. اینک این کلمة مبارکه را با فعل امر (انفقوا) از قرآن - کتاب آسمانی خود - می آوریم.

در سورة «البقره» آیه ۲۵۴ میفرماید: «یا ایها الذين آمنوا انفقوا مما رزقناکم من قبل ان یأتی یوم لا یبیع فیه ولاخلة ولاشفاعة والکافرون هم الظالمون: ای کسانیکه ایمان آورده اید از آنچه روزی شماها کرده ایم انفاق کنید پیش از آنکه روزی برسد که در آن خرید و فروشی نیست و دوستی و شفاعتی وجود ندارد و کافران همان ستمگرانند».

در تفسیر این آیه در «التبیان» طوسی جلد اول ص ۲۶۳ مینویسد: «یا ایها الذين آمنوا خطاب للمؤمنین یا مرهم بالانفاق مما رزقناهم و الانفاق المأمور به

علی وجه الفرض ههنا الزکوة وغیره» و معلوم میدارد که مراد از «مما رزقناکم» هر چه خداوند بشما روزی کرده است بوجه فرض انفاق کنید که فرد شاخص آن زکاة میباشد.

در آیه ۲۶۷ همین سوره میفرماید: «یا ایها الذین آمنوا انفقوا من طیبات ما کسبتم و مما اخرجنا لکم من الارض: ای کسانیکه ایمان آورده اید انفاق کنید از پاکیزه های آنچه کسب کرده اید (از تجارت و صنعت وغیره) و از آنچه از زمین برای شما بیرون آوردیم» (از حبوبات و میوه ها و معادن و امثال آن).

در تفسیر «التبیان» جلد اول ص ۲۷۶ مینویسد: و قوله: «انفقوا من طیبات ما کسبتم یدخل فیه الزکوة المفروضه وغیرها»  
و در تفسیر طبرسی جلد ۲ ص ۳۸۰ مینویسد: «هذا امر بالنفقة فی الزکوة: این امری است در انفاق کردن زکاة دادن».

و در تفسیر منهج الصادقین ج ۲ ص ۱۲۸ مینویسد: در این آیه امر است به زکاة. از عجایب امر اینست که در دنبال این آیه شریفه یعنی در آیه ۲۶۸ میفرماید: «یؤتی الحکمة من یشاء و من یؤت الحکمة فقد اوتی خیراً کثیراً» گویا که میخواهد این معنی را برساند که در پرداخت زکاة باید حکمت و علت آن را در نظر گرفت و از اطاعت کورکورانه و تقلید علی العمیا احتراز کرد زیرا شیطان را در این مورد حيله و دامهاست.

در حقیقت جای منتهای تأسف است که باری تعالی در این آیه شریفه صریحاً میفرماید: از آنچه که از راه حلال و طرق مشروع کسب کردید و از آنچه از زمین برای شما بیرون می آوریم - و این معنی شامل تمام اموال در تمام ازمنه و اعصار در تمام روی زمین است - انفاق کرده و زکاة پردازید اما پاره ای از فقهای جامد باستناد اتکاء احادیثی ناچیز و بیمقدار و مخالف کتاب خدا - و در عین حال قابل تأویل - زکاة را منحصر به اشیاء تسعه کرده اند و این همه اموال محصولات زراعتی و معادن سرشار را از «مما رزقناهم» نمیدانند. روزی خدا و اموال روی زمین بنظر اینها فقط شتر و گاو و پهل - طلا و نقره است!

خدا یا تو در دنبال این آیه که امر میفرمائی به انفاق آنچه مسلمانان از کسب و کار بدست می آورند و یا آنچه از زمین برای ایشان خارج میکنی سخن از حکمت میگوئی ولی اینان میگویند آن مهندس که ماهیانه صد هزار تومان اسکناس از شغل خود بدست می آورد و آن صنعتگر و یا صاحب کارخانه ای که سالیانه میلیاردها تومان یا دلار از ساختن انواع اختراعات چون اتومبیل و هواپیما و امثال آن کسب می کند و یا آن مالکی که خروارها برنج و نخود و ماش و لوبیا از زراعت بدست می آورد و یا معادنی سرشار از نفت و مس و طلا و اورانیوم و غیره که روزانه میلیاردها عاظمه کشف خود می کند زکاة ندارد! ولی آن کسی که پنج شتر مردنی دارد باید زکاة بدهد زیرا آن شتر مال و روزی خداست ولی آن همه ثروت و نعمتهای دیگر روزی خدا نبوده و مشمول زکاة نیستند! «تعالی الله عما یقول الجاهلون».

برای آن در نظر گرفته‌اند بدبختانه یا خوشبختانه فاقد آنند یا اینکه شامل تمام کسانی است که دارای قدرت و غنا بوده می‌توانند فقر را اطعام کنند هر چند فاقد آن اشیاء تسعه بوده ولی در مقابل دارای آلاف الموف کارخانه‌ها، تجارتخانه‌ها، ماشین‌ها و اسکناسها و امثال آن می‌باشند .

در سورة الحديد آیه ۷ میفرماید: «آمنوا بالله ورسوله و انفقوا مما جعلکم مستخلفین فیہ» .

و در سورة المنافقون آیه ۱۰ میفرماید: «وانفقوا مما رزقناکم من قبل ان یأتی احدکم الموت فبقول رب لولا اخرتنی الی اجل قریب فاصدق واکن من الصالحین ولن یؤخر الله نفساً اذا جاء اجلها: انفاق کنید از آنچه روزی شما کرده‌ایم پیش از آنکه هر یک از شمارا مرگ در رسد، آنگاه گوید: پروردگار من! چه میشد اگر اندکی اجل مرا بتأخیر می‌انداختی تا آنگاه زکاة داده و از جمله صالحان بوده باشم! نه هرگز خدا اجل هیچ نفسی را هنگامیکه اجلش در رسد بتأخیر نمی‌اندازد» .

در تفسیر این آیه نیز در «تبیان» جلد ۲ ص ۶۸۰ مینویسد: «ثم امرهم بان ینفقوا مما رزقهم الله فیما تجب علیه النفقة فیہ من الزکوة و الجهاد و الحج» .  
و در تفسیر طبرسی جلد ۱۰ ص ۲۹۵ مینویسد: «و انفقوا مما رزقناکم فی سبیل الله فیدخل فیہ الزکوة و سایر الحقوق الواجبة» .

در تفسیر منهج الصادقین جلد ۹ ص ۲۹۸ «مما رزقناکم» بعضی از آنچه روزی داده‌ایم شمارا، مراد اخراج زکاة و سایر حقوق واجبه است .  
و از ابن عباس مرویست که این آیه در حق مانعان زکاة نازل گشته .

در قرآن مجید آیه‌ای از این آیه شریفه هول انگیزتر و زهره‌گدازتر نیست که فرزند آدم در آخرین نفس عمر خود از خدا درخواست میکند که بدنیا باز گردد و ادای زکاة کند! اما بتعبیر فقهای جامد این آرزو را فقط کسانی می‌کنند که صاحب شتر و گاو و گوسفند و غلات اربع و نقدین می‌باشند که خوشبختانه در زمان ما صاحبان این اشیاء بر فرض وجود مشمول زکاة نیستند زیرا با شرایطی که شرایط نزدیک بمحال آن! و خوشبختانه صاحبان کارخانه‌ها و معادن و تجارتخانه‌ها

## باز هم کلمه انفقوا!

در سورة مبارکه (بس) آیه ۴۷ میفرماید: «و اذا قیل لهم انفقوا مमारزقکم الله قال الذین کفروا للذین آمنوا انظعم من لو یشاء الله اطعمه ان انتم الا فی ضلال مبین: و هنگامیکه به ایشان گفته شود که از آنچه خدا روزی شما کرده است انفاق کنید، کسانی که کافر شدند بکسانی که ایمان آورده‌اند می‌گویند: آیا کسانی را اطعام کنیم که اگر خدا می‌خواست ایشانرا اطعام می‌کرد؟! نیستید شما جز در گمراهی آشکارا». در این آیه شریفه بهانه‌جویان از دادن زکاة را کافر نامیده است . حال بفتوای پاره‌ای از فقهای کسانی که غلات اربع زراعت نکرده‌اند از چنین تکلیفی (اطعام فقرا) معافند هر چند در خانه آنها خروارها برنج و روغن و خوردنی‌های دیگر و حتی انبارهای گندم و جو و غیره از غیر زراعت بوده باشد زیرا بفتوای اینان تنها زارعانند که باید از غلات خود زکاة دهند و گرنه تاجران محترک و انباردار از این وظیفه معافند .

در تفسیر التبیان جلد ۲ ص ۴۸۱ مینویسد: « و اذا قیل لهم ایضاً انفقوا مما رزقکم الله فی طاعته و اخرجوا ما اوجب الله علیکم فی اموالکم من الزکوة و غیرها وضعوها فی مواضعها...» که معلوم میدارد که «انفقوا مमारزقکم الله» امر برداشت زکاة است .

در تفسیر «مجمع البیان» جلد ۸ ص ۴۲۷ نیز تفسیر این آیه بهمین مضمون است .  
بهر صورت ما محتاج حل این مشکلیم که آیا مذمومین در این آیه تنها دارندگان شتر و گاو و گوسفند و غلات اربع و نقدین می‌باشند که خوشبختانه در زمان ما صاحبان این اشیاء بر فرض وجود مشمول زکاة نیستند زیرا با شرایطی که

وماشین‌ها و اسکناسها معافند! دیگر از آیاتی که صریح است که آنچه خدا بشما داده مشمول زکاة است هر چه باشد آیه شریفه ۳۳ سوره «النور» است که در خصوص مکاتبه بردگان دستور میدهد و میفرماید: «فکاتبوهم ان علمتم فيه خیراً» آنگاه میفرماید: «وآتوهم من مال الله الذی آتاکم: به ایشان بدهید از مالی که خدا بشما داده است» تا بردگان خود را آزاد نمایند. و مسلم است یکی از مصارف زکاة آزادی بردگان است. در این آیه نیز دستور پرداخت زکاة از مال خدا که بشما داده است میدهد.

حالا باید دید آیا مال خدا فقط شتر و گاو و گوسفند است و بالاخره اشیاء تسعه است یا چیزهای دیگر هم مال خداست؟

## سایر آیاتی که دلالت بر زکاة در جمیع اموال دارد

بار دیگر بر آن کریم مراجعه کرده و آیاتی را جستجو میکنیم غیر آن آیاتی که با کلمه زکاة یا انفاق بوجوب زکاة دلالت دارند تا ببینیم از کجای آنها میتوان مال را فقط به اشیاء تسعه انحصار داد.

۱ - در سوره «التوبه» آیه ۱۰۳ میفرماید: «خذ من اموالهم صدقة تطهرهم وتزکيهم بها وصل عليهم ان صلوتك سکن لهم والله سمیع علمیم: (به اتفاق علمای اصول جمع مضاف مفید عموم است) از تمام مالهای آنها زکاة بگیر تا ایشان را بوسیله گرفتن زکاة پاکیزه گردانی و درود برایشان فرست همانا درود تو موجب آرامش ایشان است و خدا شنوای داناست».

در تفسیر تبیان طوسی جلد اول ص ۸۵۵ مینویسد: «خذ من اموالهم صدقة امر من الله تعالی ان يأخذ من المالكین النصاب الزکوة».

آنگاه مینویسد: «خذ من اموالهم يدل علی ان الاخذ من اختلاف الاموال لانه جمع ولو قال خذ من مالهم افاد وجوب الاخذ من جنس واحد»: میگوید کلمه اموالهم دلالت دارد بر اینکه از اموال مختلف باید زکاة گرفته شود برای اینکه اموال کلمه جمع است.

در تفسیر طبرسی جلد ۵ ص ۶۸ می نویسد: «خذ یا محمد من اموالهم ادخل من للتبعیض لانه لم یجب ان یصدق بالجمیع وانما قال: من اموالهم ولم یقل من مالهم حتی یشتمل علی احناس المال کلها... اراد بها الزکوة المفروضة».

مضمون فرمایش طبرسی هم همان تفسیر شیخ طوسی است که کلمه اموالهم مشتمل بر تمام اجناس مال است و مراد از آن زکاة واجبه است.

پس در این آیه شریفه هم که پیغمبر خدا (ص) مأمور اخذ زکاة شده است مأمور اخذ از جمیع اموال است .

حالا باید دید چرا اموال فقط منحصر به شتر و گاو و گوسفند و غلات اربع نقدین مسکوک لا غیر؟! آن هم در تمام ازمنه و ادوار و امکانه و اعصار؟!

۲ - در سوره آل عمران آیه ۹۲ میفرماید : «لن تنالوا البر حتی تنفقوا مما تحبون وما تنفقوا من شيء فان الله به علیم : هرگز خوبی را خائل نمی شوید تا اینکه از آنچه دوست میدارید انفاق کنید (زکاة دهید) و هر آنچه انفاق کنید خدا بدان آگاه است» .

در تفسیر «التبیان» جلد اول ص ۳۳۷ در تفسیر این آیه مینویسد : «وقال الحسن هو الزکوة الواجبة وما فرض الله تعالى فی الاموال خاصة» .

در تفسیر طبرسی جلد ۲ ص ۴۷۳ مینویسد : «حتی تنفقوا مما تحبون... معناه ما تحبون من معاش اموالکم دون ارذالها کقولہ تعالی و لا تیمموا الخیث منه تنفقون وقیل هو الزکوة الواجبة وما فرضه الله فی الاموال» که حاصل تفسیر هر دو مفسر اینست که باید چیزی را بعنوان زکاة پرداخت که مورد علاقه و دوستی باشد .

پس در این آیه هم خدایتعالی میفرماید : باید از اموال خود آنچه را که دوست میدارید زکاة آنرا بدهید !

حالا باید دید چرا انسان شتر و گاو و... را دوست دارد و کارخانه های عظیم و ماشینهای غول پیکر و تجارت های حیرت آور و درآمدهای دیگر را دوست ندارد ! و از آن جهت آن اموال مشمول زکاة نمیشود! جز اشیاء تسعة ! واقعاً عجیب است !

۳ - در سوره «المؤمنون» آیه ۶۰ میفرماید : «والذین یؤتون ما اتوا و قلوبهم وجلة... صفات مؤمنین را می شمارد تا آنجا که مؤمنان کسانیند که میدهند آنچه خدا بایشان داده است در حالیکه دلهایشان ترسان است .

در تفسیر «التبیان» جلد ۲ ص ۳۲۱ : «ای یعطون ما اعطوا من الزکوة : هر چه خدا بایشان داده زکاة آنرا میدهند» .

در تفسیر «مجمع البیان» ص ۳۲۱ نیز همین جمله است .

حالا شما فکر کنید که چرا داده خدائی فقط شتر و گاو و گوسفند سائمه است و نقدین مسکوک و غلات اربع و دیگر اموال بی حد و حصری که «و ان تعدوا نعمت الله لا تحصوها» هیچیک مشمول زکاة نیست؟!

آیا جز شخص دیوانه جرأت بچنین عقیده ای دارد ؟

۴ - آیه دیگری که دلالت بر زکاة در جمیع اموال دارد همان آیه ۳۳ سوره «النور» است که قبلاً گذشت .

۵ - آخرین آیه ای که در این مبحث بدان استدلال می کنیم و بقیه را حواله بوجدان و انصاف مؤمنین بقرآن کرده آنان را به کتاب آسمانی خودشان مراجعه میدهم آیه ۱۷۷ سوره البقره است که در آن میفرماید : «واتی المال علی حبه ذوی القربی و الیتامی و المساکین» .

در تفسیر این آیه نیز در تفسیر تبیان جلد اول ص ۱۹۵ مینویسد : «... والایة تدل علی وجوب اعطاء مال الزکوة بلا خلاف» .

اگر بقرآن کریم مراجعه شود آیاتی بسی صریحتر و روشن تر در این موضوع و معنی هست مانند آیه «الذین ینفقون اموالهم فی سبیل الله، مثل الذین ینفقون اموالهم» و امثال آن که عموماً دلالت میکند بهمین معنی و اینکه زکاة بر جمیع اموال است !

پس چنانکه ملاحظه میفرمائید در تمام آیاتی که در کتاب مجید درباره زکاة نازل گردیده است چه بکلمه «زکاة» و چه بجملة «مما رزقناهم ینفقون» و «انفقوا مما رزقناکم» یا «مما رزقکم الله» و امثال آن و چه بلفظ «مما تحبون» یا «علی حبه» یا «اموالکم» و مانند آن در هیچ کدام سخنی از شتر و گاو و گوسفند و بالاخره اشیاء تسعة نیست و کلمه مال هم در نزد تمام مردم عالم از عالی و دانی و جاهل معلوم است و هیچ جهت و علتی ندارد که آنرا اختصاص باشیاء تسعة دهیم و فقط شتر و گاو و گوسفند و نقدین مسکوک و جو و گندم و مویز و خرما را مال دوست داشتنی و روزی خدا داده بدانیم و سایر اموالی را که مخصوصاً در این زمان

پروردگار جهان بعالمیان اعطا فرموده از کارخانه های بزرگ و ماشین های عظیم و عجیب و تجارتهای مهم و معادن پر برکت و اوراق بهادار که وسیله مبادله و تصاحب میلیونها گاو و گوسفند و صدها هزار خروار گندم و جو و برنج و شکر و عسل و روغن و امثال آن است هیچکدام آنها را مال شماریم و مشمول زکاة ندانیم؟! واقعاً عجیب است! عجیب!

از این عجیب تر که میتوان گفت درد بیدرمانی است و مشکل لاینحل اینکه شتر و گاو و گوسفند به آن صورت و کیفیتی که فقیهان مشمول زکاة میدانند اصلاً در کمتر نقطه عالم میتوان یافت! زیرا شرط مهم آن که همگی در آن متفق القولند آن است که میباید این حیوانات در تمام سال غیر معلوفه و غیر عامله باشند و اگر کسی قهرآ یا عمدآ يك چندی به آنها علف دهد مشمول زکاة نمیشوند! و اگر چهل گوسفند که حد نصاب زکاة است یکی دوتای آن چندی علف خورد گوسفندان از حد نصاب افتاده و مشمول زکاة نیستند و اگر شتر یا گاوی از شترها و گاوهای بحد نصاب رسیده در تمام سال يك بار علف خورد یا باری برد یا کاری کرد شتران و گاوان بحد نصاب رسیده را از مشمولیت می اندازد و از زکاة معاف می کند!

شمارا بخدا چنین گاو و شتر و گوسفندی در کجای عالم سراغ دارید که مشمول زکاة شود و تأمین مصارف هشتگانه زکاة را بنماید؟! شما میدانید که امروز شتر در بیشتر نقاط عالم در معرض نابودی است و گاو و گوسفند غیر معلوفه در تمام سال امکان ندارد و در این عصر غیر ممکن و جزو محالات است و طلا و نقره مسکوک در تمام دنیا تقریباً از وسیله مبادله اشیا خارج شده و اسکناس و اوراق بهادار جای آن را گرفته است و در بسیاری از بلاد جهان گندم و جو قوت مردم نیست بلکه برنج و ارزن و سایر حبوبات غذای مردم آن بلاد است همچون چین و ژاپون و شمال ایران و در همین بلاد برنج و سایر حبوبات قوت مردم است و خرما و مویز هم اگر مشمول زکاة شوند در بلاد غیر مهم و معدود است.

آیا با اینوصف میتوان باور کرد که خدای جهان که آفریننده تمام جهانیان

بوده و عالم و مطلع به احوال تمام بلاد و مردم آنهاست زکاة را برای تأمین حوائج فقیران و مصارف مهمه دیگر منحصر به اشیائی نماید که احیاناً در گوشه و کنار پاره ای از بلاد حجاز آن هم در چهارده قرن قبل یافت میشده است؟! این چه تهمت بزرگ و افترای عظیمی است که بدین خدا و کتاب مجید و رسول کریم او میزنند «فمن اظلم معن افتری علی الله کذباً...»

اگر امروز هم در گوشه و کنار دنیا پاره ای از اشیا تسعه یافت میشود که احیاناً مشمول زکاة است مانند گندم و جو ... با وضعی که پیش می آید و نویدی که علوم و اختراعات میدهند عنقریب بجای گندم و جو چیزهای دیگر جانشین خواهد شد و قوت بشر بچیزهای دیگر اختصاص خواهد یافت! آیا در آن صورت هم باید گفت برای تأمین حوائج فقرا و تهیه مصارف فی سبیل الله باید فقط از این اشیا زکاة گرفت!

۱ - در روزنامه کیهان شنبه هفتم دی ماه ۱۳۴۷ ص ۲ ضمن خبر موفقیت آمیز آپولو ۸ تحت عنوان: رئیس دانشگاه تهران اعلام کرد:

از معادن ماه بهره برداری می شود! پروفیسور فضل الله رضا گفت: تا سال ۱۳۷۰ همچنین کار ساختن مواد غذایی از عناصر عملی خواهد گردید. بد نیست که به اطلاعاتن برسانم که هم اکنون جوانی که در این رشته تحصیلات و تحقیقات جالبی دارد استخدام کرده ایم که با امکاناتی که شرکت نفت در اختیار او گذاشته است در ساختن پروتئین از نفت مطالعه نماید. در سال ۱۳۸۰ بیست درصد از محصولات کشاورزی جهان از دریا بدست خواهد آمد!

در شماره ۷۹۴۷ چهارشنبه ۲۴ دی ماه ۱۳۴۸ ص ۱۰ روزنامه کیهان مقاله ای تحت عنوان «امکانات درخشان علیه گرسنگی» درج است که طی چند سال آینده با تهیه غذا از نفت و خزهای دریائی مشکل گرسنگی از بین می رود. اینک پاره ای از جملات آن مقاله:

(۱) ... دیرزمانی نمیگذرد که دانشمندان بر آن شده اند تا از مواد طبیعی که در اختیار دارند غذای مصنوعی تهیه نمایند و طرقتی یافته اند که بر طبق آنها میتوان از فرآورده های کشاورزی بغذای پروتئینی دست یافت زیرا تأمین غذای پروتئین دار مهمترین راه برای افزودن مقادیر خواربار جهان است. . . در کنگره نفت که سال گذشته در مکزیکو تشکیل گردید دانشمندان گزارش دادند که مدت زمان لازم برای آنکه گوشت گوساله ای

→ قابل خوردن شود یازده ماه است در حالی که همین مقدار پروتئین با همان ارزش غذایی را میتوان در ظرف یک روز از نفت بدست آورد! دانشمندان شوروی در همین کنگره گزارش دادند که: سالیانه هزاران تن ماده پروتئین از نفت تهیه می کنند که چون مصرفی برای آن پیدا نشده است آن را بمصرف خوراک دامها می رسانند و در عوض آنها را فربه می سازند تا از گوشتشان استفاده شود... در عمل تخمیر روی گازوئیل، پنج کیلو گرم مخمر که روی نفت کشت میدهند در مدت ۴۸ ساعت ۱۲۸۰ کیلو گرم پروتئین تولید می کنند... تهیه مواد غذایی از نفت آنقدر جدی است که دانشمندان مربوط معتقدند که کشورهای نفت خیز نباید در استخراج معادن نفت خود تعجیل بخرج دهند!

(۲) استفاده از خزهای دریائی: امروز علم آنقدر پیش رفته است که دانشمندان معتقدند که اگر بفرض تمام زمینهای کشاورزی عالم زیر کشت رفته و بازم غیر کافی باشد تازه میتوانیم از کشاورزی بدون خاک بتولید مواد ادامه دهیم...

از خزهای آبی رنگ که بنام اسپرولین معروف است برای مواد غذایی استفاده میشود. ترکیبات مربوط به خز به بنقرار است: پروتئین ۶۸ درصد، گلوئید ۲ تا ۳۰ درصد، چربی و نیز مقدار معتدایی ویتامینهای ۱ - ب - ۲ - ب - ۶ - ب - ۱۲.

با مصرف ۹۰ تا صد گرم از این خزها کالری لازم بدن رسیده و احتیاج بهیچگونه غذای دیگر نیست.

دانشمندان در این باره ثابت کرده اند که برخی گیاهان و موجودات ذره بینی از لحاظ مواد غذایی بسیار غنی هستند.

از جمله میتوان خز سبزی را بنام «کلرلا» نام برد که میتوان آنرا به کمک مواد معدنی در استخرهای بزرگ کشت داد. باین ترتیب از هر هکتار مربع آب در حدود ۵۰ تن خز تولید میشود که اگر با استاندارد غذایی گندم در همین مساحت مقایسه شود صد برابر گندم محصول غذا برداشت شده است.

(۳) استفاده از گیاهان وحشی در مبارزه علیه گرسنگی: میتوان محصولات کشاورزی متداول تعدادی از گیاهان وحشی را افزود.

(۴) استفاده از زمینهای قطبی: تربیت گیاهان متعلق به لیستگوه که در شوروی انجام میشود!

همچنین در مجله دانشمند شماره ۷ اردیبهشت ۴۹ شرحی درباره غذاهای مصنوعی (تهیه پروتئین مصنوعی که قبلا در طبیعت حیوانات تهیه میشود) نگاشته شده که میتوان آنرا بطریق آسانتری تهیه نمود. و امثال این گونه پیشینیهای علمی.

## زکاة در تمام حبوبات و غلات از نظر ائمه

اهل بیت علیهم السلام

تا اینجا وضع زکاة و اینکه شامل جمیع اموال خدا داد است از کتاب خدا و سنت و سیره رسول الله (ص) دانسته شد. اینک باید دید اهل بیت رسول الله یعنی ائمه اهل البیت علیهم السلام که بیان کننده صادق و مصدق کتاب خدا و سنت رسول الله (ص) میباشند در این مورد چه فرموده اند؟

باید یاد آور شویم که احادیثی که در این باب از کتب معتبره شیعه می آوریم در سند آن فقط نام شخصی را که متصل بمعصوم است می آوریم و ما احتیاج زیاده بر آن نداریم زیرا معتقدیم که هر حدیثی که قرآن آنرا تصدیق کند رجال آن از بر و فاجر هر که باشد گویش<sup>۱</sup> و در این موضوع بقدر وافی و کافی در کتاب ارمغان آسمان از ص ۱۶۹ تا ص ۱۸۵ شرح و توضیح داده ایم طالبین مراجعه فرمایند.

اینک پاره ای از آن احادیث که دلالت دارد بر اینکه زکاة در جمیع غلات و حبوبات است و انحصار به غلات اربع ندارد:

۱- در کتاب شریف کافی «عن محمد بن مسلم قال سألته (ع) عن الحبوب ما یزکی منها قال البز والشعیر والذرة والدخن والارز والسلت والعدس والسمسم کل هذا یزکی و اشباهه<sup>۲</sup>».

محمد بن مسلم که از اصحاب کبار حضرت امام باقر و امام صادق است

۱- صرف نظر از اینکه احادیثی که در این باب آورده ایم از حیث متن و سند صحیحترین احادیث است از لحاظ علم درایه و رجال نیز در حد صحت است.

۲- کتاب فروع کافی جلد سوم ص ۵۱۰ چاپ اسلامیة تهران.



روایت میکنند که از آنحضرت (ظاهر آ صادق علیه السلام) پرسیدم از دانهائی که مشمول زکاة میشوند؟ حضرت فرمود: گندم و جو و ذرت و ارزن و برنج و جو گندم نما و عدس و کنجد از تمام اینها و مانند اینها باید زکاة داده شود. می بینید که امام (ع) بین هیچکدام از حبوبات و غلات فرقی قائل نیست و همه را مشمول زکاة میدانند.

۲ - ایضاً در همان کتاب : «عن زرارة عن ابی عبد الله (ع) مثله وقال کل ما کیل بالصاع فبلغ الاوساق فعلیه الزکوة وقال جعل رسول الله الصدقة فی کل شیء انبت الارض الا ما کان فی الخضر و البقول و کل شیء یفسد من یومه» : زراره که از اوتاد و بزرگان صحابه ائمه معصومین است از حضرت صادق (ع) مانند همان حدیث محمد بن مسلم را روایت میکنند بعلاوه میگوید : حضرت فرمود : هر آنچه با پیمانانه کیل شود و به پنج و سق (و شاید کمتر) برسد بر آن زکاة است و نیز فرمود : که رسول خدا (ص) در تمام چیزهائی که از زمین میروید زکاة را جعل فرمود مگر در سبزیها و بقولات و هر چیزی که از همان روزی که چیده میشود شروع بفاسد شدن میکند.

در این حدیث شریف حضرت صادق پس از آنکه میفرماید: هر چه به کیل و پیمانانه در آید زکاة واجب است ، آنگاه برای تأیید فرمایش خود میفرماید : رسول خدا (ص) در هر چه که از زمین میروید زکاة جعل فرمود مگر آنچه که از همان روز چیدن شروع بفاسد نماید. من نمیدانم با این بیان و آن آیات روشن قرآن چرا زکاة فقط در غلات اربع واجب است لا غیر؟!

این حدیث را شیخ طوسی نیز در تهذیب آورده است<sup>۱</sup>.

۳ - ایضاً در کتاب کافی: «عن علی بن مهزیار قال قرأت فی کتاب عبد الله ابن محمد الی ابی الحسن (ع) جعلت فداک روی عن ابی عبد الله (ع) انه قال: وضع رسول الله (ص) الزکوة علی تسعة اشیاء: الحنطة والشعیر والتمر والزبیب والذهب

۱ - فروع کافی ج ۳ ص ۵۱۰ ، چاپ اسلامیة تهران

۲ - تهذیب الاحکام جلد ۴ ص ۶۵ حدیث ۱۷۶ چاپ آخوندی نجف .

والفضة والغنم والبقر والابل وعفا عما سوی ذلك . فقال له القائل عندنا شیء کثیر یكون اضعاف ذلك فقال وما هو فقال له الارز فقال ابو عبد الله (ع) اقول لك ان رسول الله وضع الزکوة علی تسعة اشیاء وعفا عما سوی ذلك وتقول عندنا ارز و عندنا ذرة وقد كانت الذرة علی عهد رسول الله (ص) فوق (ع) كذلك هو والزرکوة علی کل ما کیل بالصاع»

از علی بن مهزیار روایت است که گفت : در نامه ای که عبد الله بن محمد بحضرت ابو الحسن (الرضا) علیه السلام نوشته بود خواندم که نوشته بود فدایت شوم ! روایت شده از حضرت صادق که او فرموده است : رسول خدا (ص) زکاة را بر نه چیز وضع فرمود: بر گندم و جو و خرما و مویز و طلا و نقره و گوسفند و گاو و شتر و از غیر اینها عفو فرموده صرف نظر کرد ، پس گوینده بحضرت عرض کرد در نزد ما چیزهائی است که چندین برابر اینهاست. حضرت فرمود: آن چه چیز است؟ عرض کرد برنج ! حضرت فرمود: من میگویم رسول خدا (ص) زکاة را بر نه چیز وضع کرد و از غیر آنها صرف نظر نمود و تو میگوئی نزد ما برنج است؟ نزد ما هم ذرت است ، و حال اینکه ذرت در زمان رسول خدا بود . پس حضرت رضادر جواب عبد الله بن محمد نوشت آنمطلب چنین است و بهر حال زکاة بر هر چیزی است که به پیمانانه در آید !

دقت در حدیث شریف چند حقیقت را روشن میکند :

۱ - وضع زکاة در زمان رسول خدا بر اشیاء تسعه : زیرا رقم درشت و چشمگیر محصول و اموال آن روز سرزمین حجاز این اشیاء بود .

۲ - قائل بحضرت عرض کرده است که در نزد ما چیزهای دیگری است که چند برابر این غلات است و از آن جمله برنج است ! حضرت با و فرموده است من میگویم رسول خدا (ص) بر نه چیز وضع زکاة نمود و تو میگوئی در نزد ما برنج است؟ در نزد ما هم ذرت است و ذرت در زمان رسول خدا هم در مدینه بوده و معهدا پیغمبر خدا از آن زکاة مطالبه نفرموده است یعنی از جمله چیزهائی بوده

۱ - کتاب فروع کافی جلد ۳ ص ۵۱۰ چاپ اسلامیة تهران .

که مورد عفو رسول الله بوده و این قضیه چنانکه بیاید در ابتدای وضع زکاة بوده که رسول خدا از باب مماشاة و مدارا از بسیاری از اشیاء در ابتدای امر زکاة نگرفته است و در اینجا هم مقصود حضرت صادق آن نیست که زکاة جز بر این اشیاء تسعه نیست بلکه آن است که شرح وضع زمان رسول خدا را نماید. و بهمین جهت از گفته قائل تعجب میکند که میگوید در نزد ما برنج است! یعنی من شرح وضع زمان رسول خدا را میکنم و تو میگوئی در نزد ما برنج است بلی اگر در مدینه برنج نبود ولی ذرت بود و مع هذا رسول خدا از ذرت زکاة نگرفت و مورد عفو آن حضرت بود در ابتدای امر ولی چنانکه بیان آن بیاید بعداً هم از ذرت و هم از اشیاء دیگر گرفت چنانکه حدیث محمد بن مسلم و زراره حاکی این حقیقت است.

۳- جواب حضرت رضاست که تصدیق آن روایت را میکنند که آری رسول خدا بر نه چیز زکاة را وضع فرمود و روایت حضرت صادق هم ناظر به این پیش آمد است اما زکاة بهر حال در تمام اشیائی است که به کیل و پیمان در آید.

یعنی اگر رسول خدا در ابتدای امر زکاة را بر نه چیز مقرر داشته باشد با اینکه پیش از این نه چیز در سرزمین حجاز نبوده یا برای مصلحتی از اشیاء دیگر عفو فرموده بهر صورت که باشد زکاة بر تمام آن چیزهائی است که به کیل و پیمان در آید و آن پیش آمد دلیل بر این نمیشود که زکاة بر همان نه چیز است لا غیر بلکه بر تمام اشیائی است که به پیمان در آید.

۴- در کتاب تهذیب شیخ طوسی «عن زرارة قال قلت لابی عبدالله (ع) فی الذرة شیء قال: الذرة والعدس والسلت والحبب منها مثل ما فی الحنطة والشعیر وکل ما کیل بالصاع فبلغ الاوساق التي تجب فیها الزکوة فعلمه فی الزکوة»: زراره روایت میکنند که به حضرت ابی عبدالله صادق (ع) عرض کردم آیا در ذرت هم زکاة است؟ حضرت فرمود: در ذرت و عدس و جو گندم نما و در تمام دانه ها زکاة واجب است همانند آنچه در گندم و جو واجب است، و هر چه به کیل و پیمان در آید و

بنصاب پنج وسق برسد و آن زکاة واجب است. پس بر ذرت هم زکاة واجب است. در اینجا حضرت ملاک و مصداق روشن، گندم و جو را قرار میدهد زیرا این دو جنس معروف تر و روشن تر چیزی بوده که از آن زکاة گرفته میشود.

در اینجا نکته ای لطیف و در عین حال خنده آور یاد آور میشود: پاره ای از فقهای چاره پرداز که می بینند این قبیل احادیث مخالف فتوا و آراء متخذة آنهاست یعنی فتوائی که خود هم آنها را از دیگران تقلید کرده اند! بچاره جوئی پرداخته میگویند این قبیل احادیث مبنی و محمول بر تقیه است! در حالی که این عذرشان بدتر از گناه قائل شدن بآن گونه آراء و فتاوی است زیرا:

اولا - کتاب خدا و احادیث صحیحة اهل بیت و سنت رسول الله حاکی است که زکاة بر بیش از اشیاء تسعه بوده و شامل تمام اموال و غلات است پس این گونه احادیث نیز مؤید و مبین این حقیقت است.

ثانیا - اکثر فقهای اهل سنت و به اصطلاح مخالفین در زمان حضرت صادق و ائمه دیگر علیهم السلام قائل به اشیاء تسعه بوده اند چنانکه شرح آن بیاید پس در آن صورت تقیه سودی نخواهد داشت زیرا تقیه در موردی است که صاحب قدرتی مخالف آن است و حال اینکه چنین نبوده.

ثالثا - بر فرض محال که اینگونه حدیث از باب تقیه باشد چه علت دارد که سائل از حضرت از زکاة ذرت می پرسد؟ حضرت در جواب از عدس و جو گندم نما و سایر حیوانات را هم اضافه میکند! آیا بهتر نبود که تقیه بهمان جواب از ذرت کفایت میکرد و نام اشیاء دیگر را نمیبرد با اینکه تقیه از اصل باطل است جز در موضوعات <sup>مخصوصه</sup> مثل اگر کسی مجبور شود که از باب تقیه بیک نفر دشنام دهد یا دروغی بگوید یا امر خلافی از باب تقیه مرتکب شود! آیا بهتر نیست که تنها بهمان دشنام یا دروغ یا عمل خلافی که مجبور شده اکتفا نماید و چند خلاف دیگر که از او نخواسته اند مرتکب نشود؟ خدا یا اینان چه میگویند؟ و در چه وادی هستند؟!

رابعا - این چه مرضی بوده که اینان خود را در معرض آن در آورده اند که

حتی بزراه هم خلاف بگویند. آیا بهتر نبود که ترك این مسند کنند تا این همه خلاف مرتکب نشوند؟!

۵- در همان کتاب: «عن ابی بصیر قال قلت لابی عبدالله (ع) هل فی الارز شیء فقال نعم ثم قال ان المدینة لم تکن یومئذ ارض ارض ارض فیقال فیہ و لکنه قد جعل فیہ و کیف لایکون فیہ و عامۃ خراج العراق منه».

از ابوبصیر روایت است که گفت به حضرت صادق (ع) عرض کردم آیا در برنج هم زکاة است؟ حضرت فرمود آری آنگاه فرمود: مدینه در آن روزی که زکاة وضع میشد برنجزار نبود تا گفته شود که زکاة بر آن واجب است و لکن خدا در آن زکاة قرار داده است و چگونه در آن زکاة نباشد و حال اینکه تمام خراج عراق از برنج است!

در این حدیث شریف حضرت در دفعه اول جواب از وجوب زکاة در برنج میدهد و بعد برای اینکه سائل نگوید که رسول خدا که از برنج زکاة نگرفت و مثلاً همان اشیاء تسعه مصداق وجوب است! خود به جواب از سؤال مقدر پرداخته و فرموده است که اگر رسول خدا از برنج زکاة نگرفته است برای آن بوده که در آن روز برنجی در مدینه نبود تا از آن زکاة گرفته شود، پس در هر سر زمینی هر محصولی که هست مشمول زکاة است و اشیائی که رسول الله از آن زکاة گرفته ملاک و معیار نیست.

۶- در کتاب شریف کافی «وروی ایضاً عن ابی عبدالله (ع) انه قال: کل ما دخل فی القفیز فهو یجری مجری الحنطة والشعیر والتمر والزبیب قال فاخبرنی جعلت فداک هل علی هذا الارز وما اشبهه من الحبوب: الحمص والعدس زکوة فوق (ع) صدقوا الزکوة فی کل شیء کیل<sup>۲</sup>: و نیز از حضرت صادق (ع) روایت است که آن حضرت فرمود: که هر آنچه داخل قفیز (کیل مخصوص زمان) میشود پس آن نیز جاری مجرای گندم و جو و خرما و مویز است. راوی گفت: فدایت شوم مرا خبرده که آیا برای این برنج و مانند آن هم از دانه ها چون نخود و عدس زکاة است؟

۱- تهذیب، جلد ۴ ص ۶۵.

۲- فروع کافی جلد سوم ص ۵۱۱ حدیث ۴.

حضرت نوشت آری در هر چیزی که کیل شود زکاة است. راست گفته اند که فرموده حضرت صادق صحیح است که در هر چه به پیمانہ در آید زکاة است.

در این حدیث که صریح است که زکاة در جمیع حیویات مانند زکاة در گندم و جو و خرما و مویز است ممکن است بهانه جویان چند اشکال کنند:

۱- زکاة معلوم در اشیاء معین (غلات اربع) است و امام (ع) از باب تقیه اشیاء دیگر را ردیف آورده است!

۲- امام میفرماید که زکاة را بهر چیزی که به پیمانہ در آید تصدیق کنید و چون در آن زمان از تمام آنچه به پیمانہ درمی آمده است زکاة می گرفته اند امام ناچار شده که از باب تقیه بگوید و اصحاب خود را و ادارد که این وضع را تصدیق کنند! اگر چنین اشکالی شود موهون بودن آن بسی واضح است زیرا:

اولاً- زکاة در غلات اربع تنها نظر اهل بیت علیهم السلام نبوده بلکه اکثر فقهای عامه قائل بدان بوده اند که بعد از این بیان خواهیم کرد انشاء الله. بلکه چنانکه ثابت خواهیم نمود فقط اهل بیت رسول خدا بوده اند که قائل بزکاة در تمام اشیاء و اموالند و اگر تقیه ای بوده همان موافقت آنان بانحصار در غلات اربع است و گرنه اهل بیت عصمت قائل بزکاة در جمیع اموالند.

ثانیاً- اینکه حضرت می فرماید: «آری در هر چیزی که کیل شود زکاة است». برای آن بوده که در آن زمان هیچکدام از فقهای عامه قائل بزکاة در تمام اشیاء مکیل نبوده اند و چون شهرت زکاة بغلات اربع و اشیاء تسعه شایع بوده و کمتر کسی از آنان باینگونه زکاة قائل بوده اند اینست که حضرت میفرماید زکاة در همه چیزهایی است که مکیلند.

و این درست بخلاف تصور و تفسیر بهانه جویان است!

۷- در کتاب کافی: «و کتب عبدالله و روی غیر هذا الرجل عن ابی عبدالله (ع) انه سألہ عن الحبوب فقال وماهی؟ فقال: السمسم و الارز و الدخن و کل هذا غلة کالحنطة و الشعیر فقال ابو عبدالله (ع) فی الحبوب کلها زکوة»: هم عبدالله ابن محمد و هم کسی غیر او از حضرت صادق روایت نموده اند که از او پرسیدند از

۱- فروع کافی جلد سوم ص ۵۱۰.

زکاة دانه حضرت فرمود کدام دانه‌ها؟ سائل عرض کرد: کنجد و برنج و ارزن تمام اینها نیز غله اند مانند گندم و جو، حضرت فرمود در تمام حبوبات زکاة است.

این حدیث در کتاب شریف کافی با حدیث ششم در ذیل سند حدیث سوم است لکن هر کدام حدیث مستقل و دارای مضمون مستقل اند و از تمام آنها وجوب زکاة در تمام حبوبات ثابت و محقق است.

۸ - در کتاب شریف کافی و تهذیب « عن محمد بن اسمعیل ، قال : قلت لابی الحسن (ع) ان لنا رطبة و ارزاً فما الذى علينا فيها ؟ فقال (ع) : اما الرطبة فليس عليك فيها شيء و اما الارز فما سقت السماء العشر و ما سقى بالدلو فنصف العشر من كل ما كلت بالصاع او قال و كيل بالمكيال » .

محمد بن اسمعیل میگوید : بحضرت ابو الحسن موسی بن جعفر (الرضا) عرض کردم که نزد ما ینجه و اسپرک و برنج است چه چیز در آن بر ما واجب است؟ حضرت فرمود : اما ینجه و اسپرک در آن چیزی بر تو واجب نیست و اما برنج پس آنچه را که آسمان آبیاری میکند یکدهم و آنچه که بادلو آب داده میشود یک بیستم است از تمام آنچه بصاع یا کیل پیموده شود.

در این حدیث شریف که سائل از برنج پرسیده است : امام (ع) علاوه بر آنکه وجوب زکاة را در برنج تأکید فرموده تمام آنچه به پیمانہ در آید نیز وجوب زکاة را معین نموده است.

۹ - ایضاً در همان کتاب کافی : « عن ابی مریم عن ابی عبدالله (ع) قال : سأله عن الحرث ما يزكى منه؟ فقال عليه السلام: البر والشعير والذرة والارز والسلت والعدس كل هذا مما يزكى ، قال كل ما كيل بالصاع فبلغ الاوساق فعليه الزكوة » .

ابو مریم از حضرت صادق (ع) روایت کرده میگوید از آن حضرت از کشت و زرع سؤال کردم آنچه از آن زکاة داده می شود؟ حضرت فرمود: گندم و جو و ذرت و برنج و جو گندم نما و عدس همه اینها از چیزهایی هستند که از آن زکاة

۱ - فروع کافی جلد سوم ص ۵۱۱ حدیث ۵ .

۲ - ایضاً در همین کتاب و همین صفحه .

داده میشود سپس فرمود آنچه به کیل و پیمانہ در آید و به اوساق (ظاهراً پنج وسق) برسد بر آن زکاة است .

در این حدیث شریف نیز حضرت بطور اطلاق بهر چیزی از کشت و زرع که بکیل و پیمانہ در آید زکاة را واجب میدانند .

۱۰ - ایضاً در کتاب شریف کافی : « ... عن سماعة قال سأله عن الزكوة في الزبيب والتمر فقال في كل خمسة اوساق وسق والوسق ستون صاعاً و الزكوة فيهما سواء فاما الطعام فالعشر فيما سقت السماء و اما ما سقى بالغرب والدوالي فانما عليه نصف العشر » .

سماعه میگوید : از حضرت (ظاهراً از حضرت صادق، ع) پرسیدم از زکاة در کشمش و خرما؟ حضرت فرمود : در هر پنج وسق يك وسق است و وسق شصت صاع است و زکاة در کشمش و خرما یکسان است (یعنی صدی بیست است) اما زکاة خوردنی (گندم و جو و برنج و عدس و مانند آن) یکدهم است در آنچه که بوسیله آسمان آبیاری می شود و اما آنچه بوسیله دلو و چرخ آبیاری میشود پس در آن يك بیستم است .

در این حدیث شریف زکاة کشمش و خرما صدی بیست و زکاة سایر خوردنی ها صدی ده است هر گاه با آب باران یا نهر آبیاری شود و اگر با چاه و دلو و امثال آن آبیاری شود صدی پنج است . پس خوردنی ها هر چه باشد مشمول زکاة است .

در ذیل این حدیث تذکار این نکته لازم است که پاره ای از محققین بر آن رفته اند که در زمان رسول خدا (ص) زکاة حدی معلوم و نصابی معین نداشت بلکه هر مسلمانی که قادر به ادای مالی برای ترفیه حال فقراء بود زکاة بروی واجب میشد و چنانکه پاره ای روایات حاکی است نصاب زکاة در غلاف شمشیر سید کاینات (ص) بود و پس از فوت آن جناب خلفا بدان عمل کردند .

مطالعه در تاریخ اسلام و سیره رسول و الامقام علیه و آله السلام و اصحاب

۱ - کافی ج ۳ ص ۵۱۲ و در تهذیب جلد ۴ ص ۱۵ و استبصار جلد ۲ ص ۱۶ .

کرام نیز تاحدی مبین این حقیقت است که در زمان آن حضرت نصاب معینی برای زکاة نبوده است!

مثلاً زکاتی که حضرت امیرالمؤمنین علی (ع) در حال رکوع پرداخت و سبب نزول آیه شریفه «انما ولیکم الله ورسوله والذین آمنوا...» گردید خود جلوه‌ای از این حقیقت است! زیرا اگر حساب نصاب در کاربرد آن حضرت را در آن زمان مالی بحد نصاب نبود که بدان زکاة واجب شود! و اکثر اصحاب رسول خدا چنین بودند چنانکه داستان ابوظلمه و زید در بدل باغ و اسب قبلاً گذشت.

پاره‌ای از محققین اروپائی نیز باین حقیقت همداستانند که در زمان رسول الله برای زکاة نصاب معینی نبود.

چنانکه Tnupoil قائل است که تعیین نصاب با جقایق تاریخی تناقض دارد و این از آن جهت است که در تاریخ معروف و مسلم است که صحابه رسول خدا هر کدام بر حسب قدرت خود زکاة میدادند و در این مورد امر مضبوطی نبود و قرآن کریم زکاة را بدون تحدیدی فرض نمود و مسلمانان از همان قدیم بدین کیفیت عمل میکردند و هر چه در نزد آنها بود از جنس و نقد و زیور و لباس و اشیاء مختلف هر کدام بر حسب آنچه داشت میپرداخت.

با مراجعه بقرآن کریم نیز معلوم است که برای نصاب زکاة هیچ مقدار و حدی معین نشده مثلاً در سوره «البقره» آیه ۲۱۹ میفرماید: «یستلونک ماذا ینفقون قل العفو: از تو میپرسند که چه چیز انفاق کنند بگو آنچه زیاده است».

در تفسیر این آیه شریفه در «التبیان» جلد اول ص ۲۳۳ شیخ طوسی مینویسد: «قال ابن عباس و قتاده هوما فضل عن الغنی و قال الحسن و عطاء هوالوسط من غیر اسراف و لا اقتار». که آنچه زیاده از مؤنه است بدون افراط و تفریط مشمول زکاة است یعنی باید آنرا پرداخت.

و نیز مینویسد: «روی عن ابی جعفر (ع) ان العفو ما فضل عن قوت السنة: حضرت امام محمد باقر فرمود: عفو که جواب از سؤال آن است که چه چیز را انفاق کنند یعنی هر چه از قوت سال زیاده باشد».

شیخ در دنبال این جمله مینویسد: «فمنسخ ذلك بأية الزکوة»: حضرت باقر فرموده است که این دستور به آیه زکاة نسخ شده اما خود شیخ نسخ را قبول ندارد و در همین صفحه مینویسد: «قال قوم هو ادب من الله ثابت غیر منسوخ و هو الاقوی لانه لا دلیل علی نسخها» و حق هم باشیخ است و ظاهراً آن جمله از راوی است و در سیاق عبارت بفرمایش حضرت اضافه شده است.

تنها این يك آیه نیست که دلالت بر عدم نصاب دارد بلکه آیات بسیاری است که از آن جمله آیه ۱۱۰ سوره «البقره» است که میفرماید: «واقیموا الصلوة و اتوا الزکوة و ما تقدموا لانفسکم من خیر تجدوه عند الله» که بدون قید و شرط بهر چه امکان دارد دستور میفرماید. و در آیه ۲۷۳ و ۲۷۴ همین سوره میفرماید: «و ما تنفقوا من خیر فان الله به علیم الذین ینفقون اموالهم باللیل و النهار» و آیه ۵۵ سوره «المائده» که گذشت «انما ولیکم الله» و آیه ۳۳ سوره «الاحزاب» که بزنان پیغمبر دستور دادن زکاة را میدهد که «واقمن الصلوة و آتین الزکوة و اطعن الله و رسوله».

و هر واضح است که در زمان رسول خدا (ص) زنان آن حضرت دارای آن چنان اموالی نبودند که بانصاب معین مشمول زکاة شوند.

و احادیثی که ذیلاً می‌آیند نیز مبین این حقیقت است زیرا با اختلافی که در آنهاست میرساند که نصاب معینی برای پرداخت زکاة نبوده است هر چند پاره‌ای از احادیث و مکتوبات رسول الله نصاب پاره‌ای اشیاء را تعیین مینماید.

احادیث و اخبار در تعیین نصاب زکاة غلات مختلف است. چنانکه در حدیث ۱۰ مصرح است که از هر پنج وسق باید يك وسق داده شود و بعبارت دیگر در هر صدی بیست.

۱- نسخ باین معنی که حکمی در کتاب خدا آمده باشد و بعداً نسخ شده باشد حقیقتی ندارد زیرا اگر حکمی نسخ شود باید قرائت آیه آن هم نسخ شود. بلی نسخ تدریجی را قبول داریم چون حرمت خمر که تدریجی بوده و آیات بعد ناسخ آیه قبل است نسبت بمسلمین فطری که در محیط اسلام بوجود آمده اند لکن نسبت بدیگران صحیح نیست.

اما در حدیث ۳۶ کتاب الزکاة تهذیب نصاب را در يك وسق میدانند چنانکه میفرماید :

۱ - «عن عبيدالله الحلبي عن ابي عبدالله (ع) قال سألته كم تجب الزكوة من الحنطة والشعير و التمر والزبيب قال ستين صاعاً<sup>۱</sup> : مضمون حدیث آن است که همینکه گندم و جو و خرما و مویز شصت من تبریز بود زکاة بر آن واجب میشود .

۲ - در حدیث ۴۲ : « ... عن اسحق بن عمار عن ابي ابراهيم (ع) قال : سألته عن الحنطة و التمر عن زكاتهما ؟ فقال العشر و نصف العشر ... فقلت : ليست عن هذا اسألك انما اسألك عما خرج منه قليلاً كان او كثيراً ألحد يزكى مما خرج منه ؟ فقال يزكى مما خرج منه قليلاً كان او كثيراً من كل عشرة واحداً و من كل عشرة نصف واحد قلت فالحنطة و التمر سواء ؟ قال نعم<sup>۲</sup> .

در حدیث شماره ۳۷ تهذیب : « ... عن سماعة بن مهران قال سألت ابا عبدالله (ع) عن الزكوة في التمر و الزبيب قال في كل خمسة اوساق وسق<sup>۳</sup> و در حدیث ۳۸ که آن از کافی از همین سماعه روایت کرده است ، بعد از عبارت فوق اضافه شود : « فاما الطعام فالعشر فيما سقت السماء و اما ما سقى بالغرب و الدوالي فانما عليه نصف العشر<sup>۴</sup> .

مضمون این حدیث می‌رساند که در طعام نصابی نیست چنانکه در تمر و زبيب هست .

از مضمون این حدیث نیز برمی‌آید که جنس هر چه قدر باشد ، کم یا زیاد ، از هر ده یکی (اگر آبیاری آن با نهر یا باران باشد) و از هر ده يك دوم (هرگاه آبیاری آن با چاه و دلو باشد) باید زکاة خارج کرد .

۳ - در حدیث ۴۳ : « ... عن ابي بصير قال : قال ابو عبدالله (ع) لانجب الصدقة الا في الوسقين و الوسق ستون صاعاً<sup>۵</sup> از این حدیث استفاده میشود که زکاة

۱ - تهذیب جلد ۴ ص ۱۴ .

۲ - تهذیب ص ۱۷ .

اجناس در نصاب یکصد و بیست من تبریز واجب میشود .

۴ - در حدیث ۴۴ : « ... عن ابي بصير عن ابي عبدالله (ع) قال : لا يكون في الحب ولا في النخل ولا في العنب زكوة حتى تبلغ و سقين و الوسق ستون صاعاً<sup>۶</sup> مضمون این حدیث همان مضمون حدیث ۴۳ است :

۵ - حدیث ۴۵ در کتاب تهذیب که مضمون آن اینست که زکاة در شصت من تبریز واجب میشود . مضمون همان حدیث ۳۶ با این عبارت « عن ابن سنان قال سألت ابا عبدالله (ع) عن الزكوة في كم تجب في الحنطة و الشعير فقال في وسق<sup>۷</sup> . پس اختلاف در نصاب غلات که در این احادیث است می‌رساند که در زمان رسول خدا (ص) و بین اصحاب آن حضرت برای نصاب اشیاء مخصوصاً غلات میزان و مقیاس روشن و معینی نبوده است و حق آن است که آنان بمجرد توانائی پرداخت خود را مدیون و مسؤول میدانستند و می‌پرداختند .

اما عجب در این است که چگونه فقهای که در امور کم اهمیت راه احتیاط می‌پیمایند و اقوی احتیاط ترك نشود می‌گویند و مینویسند در امر زکاة آنقدر دسپت و دل باز بوده‌اند که بسود اغنیا و ضرر فقرا نصاب را در حدی اعلى معین کرده و باز داشته‌اند و شرایطی سنگین برای مشمولیت مالی برای ادای زکاة قائل شده‌اند و راه‌های حيله و فرار برای آن گشوده‌اند که شرح برخی از آنها خواهد آمد انشاء الله .

حدیث ۱۱ - در اثبات اینکه زکاة بر جمیع حبوبات است .

در تهذیب شیخ طوسی و در اصول کافی کتاب الحجة در حدیثی طولانی در باب قسمت غنائم از حضرت موسی بن جعفر (ع) تا آنجا که میفرماید : «... و الارض التي اخذت عنوة بخيل و ركاب فهي موقوفة متروكة في يد من يعمرها و يحييها و يقوم عليها على صلح ما يصلحهم الوالي على قدر طاقتهم من الخراج النصف او الثلث او الثلثان و على قدر ما يكون لهم صالحاً و لا يضربهم فاذا خرج

۱ - تهذیب ص ۱۷ .

۴ - تهذیب ص ۱۸ .

منها فابتداءً فاخرج منها العشر من الجميع مما سقت السماء او سقى سبياً ونصف العشر مما سقى بالدوالي والنواضح فاخذها الوالى فوجهه فى الوجه الذى وجهه الله تعالى على ثمانية اسهم للفقراء و المساكين و العاملين عليها و المؤلفه قلوبهم و فى الرقاب و الغارمين و فى سبيل الله و ابن السبيل ثمانية اسهم يقسم بينهم فى مواضعهم بقدر ما يستغنون فى سنتهم بلا ضيق و لا تقتير فان فضل من ذلك شىء رد الى الوالى و ان نقص من ذلك شىء ولم يكتفوا كان على الوالى ان يموئهم من عنده بقدر شعبهم حتى يستغنوا<sup>۱</sup>...» .

حضرت موسى بن جعفر (ع) میفرمود : سرزمینهایی که بوسیله جنگ با سواره و پیاده گرفته میشود آن زمینها باید همچنان در دست کسانی موقوف و واگذار شود که آنرا آباد و احیا می کنند و زمامدار مسلمین بقدر توانائی و قدرتی که در آنان است با ایشان مصالحه میکنند بنصف یا ثلث یا دو ثلث درآمد آن و بهر اندازه ای که برای آنها خوب باشد و ضرری بآنها نرسد پس همینکه خراج آن پرداخته شد آنگاه شروع کرده از جمیع محصولاتى که بوسیله آسمان آبیاری شده و یا از نهر آب خورده است یکدهم خارج میکنند و از آنچه بوسیله دلوها و شترهای آبکش آبیاری شده يك بیستم خارج مینمایند . پس زمامدار مسلمانان آنرا اخذ کرده و بمصرفی که خدا تعیین فرموده است میرسانند یعنی به هشت سهم : برای فقرا و مساکین و کارمندان مأمور اخذ زکاة و مؤلفه قلوبهم و در آزادی بردگان و غرامت رسیدگان و در راه خدا (مصالح اجتماعی مسلمین) و مسافر در راه مانده مصرف میکنند باین هشت سهم تقسیم میکنند بقدری که این اصناف در تمام دوره سالشان مستغنی شوند بدون هیچگونه سختی و تنگی ! پس اگر چیزی از آن زیاد آمد بزمامدار مسلمانان برگردانیده میشود و اگر کم آمد و کفایتشان نکرد بزمامدار است که آنان را از پیش خود (بیت المال مسلمین) مؤنه دهد بقدری که سیر باشند یعنی تاجدی که مستغنی شوند .

دقت در حدیث شریف حقایقی چند مکشوف میدارد که ما پاره ای از آن

۱- تهذیب طوسی جلد ۴ ص ۱۳۰ - اصول کافی کتاب الحجة

اشاره میکنیم :

- ۱- اراضی مفتوح العنوه که از جمله آنها کشور ایران است باید در دست کسانی باشد که آنرا احیا و آبادان نگاه دارند .
- ۲- خراج این اراضی از نصف و ثلث و دو ثلث باید بوسیله دولت گرفته شود و بمصالح مسلمین مصرف شود .
- ۳- پس از خراج ، یکدهم از آنچه در این سرزمینها کشت میشود بعنوان زکاة گرفته شود که میفرماید : «فاخرج منها العشر من الجميع» .
- ۴- مصرف زکاة را که اصناف هشتگانه است باید درآمد زکاة تأمین کند و حتی گاهی زیاده هم باشد که بدولت برگردد و من نمیدانم با زکاة غلات اربع یا زکاة شتر و گاو کذائی چه چیز عاید میشود که از مصارف هشتگانه هم زیاد بیاید .
- ۵- دولت مسئول است که زندگی فقرا و مساکین را بنحو شایسته تأمین کند و اگر درآمد زکاة کافی نبود از بیت المال تأمین نماید مانند سال های خشکی و قحطی .

حدیث ۱۲ - در فروع کافی و در تهذیب شیخ : «... عن صفوان بن یحیی

۱ - بسیاری از فقها چون به این قبیل احادیث برخوردند با اینکه در فتاوی خود زکاة را منحصر بهمان اشیاء تسعه گرفته اند مع هذا ناچار شده اند ، تسلیم حقیقت شده و مطالبی اظهارکننده مثلا صاحب کتاب مدارك الاحكام در این مورد مینویسد : «المستفاد من النصوص الصحیحة و جوب الزکاة فی جمیع ما یخرج من الارض بعد المقاسمة» و مرحوم شیخ یوسف بحرانی در کتاب حدائق الناظره جلد ۱۲ ص ۱۰۶ چاپ اخیر نجف مینویسد : «ونقل عن ابن الجنید القول بالوجوب فیها» و مرحوم محقق سبزواری نیز در کتاب ذخیره المعاد از قول محقق حلی می آورد : «قال ابن الجنید : تؤخذ الزکوة فی ارض العشر من کل ما دخل القفیز من حنطة و شعیر و سمس و ارز و دخن و ذرة و عدس و سلت و سایر الحبوب (ای فی غیر غلات الاربع من ما دخله الکیل و المیزان) و حکاه الکلینی و الشیخ عن یونس بن عبدالرحمن من قدهاء اصحابنا» و در ص ۱۵۳ همین جزو کتاب مینویسد : «کل ما انبتت الارض من ما يدخله الکیل و المیزان غیر الاربعه المشهوره اتفقوا علی وجوب الزکوة فیها» و بالاخره تسلیم شوند که زکاة بر جمیع آنچه از زمین میروید و به کیل و میزان درمی آید واجب است .

واحمد بن محمد بن ابی نصر قالا ذکرنا له الکوفة وما وضع علیها من الخراج وما سار فیها اهل بیته فقال من اسلم طوعاً ترکاً ارضه فی یده واخذ منه العشر مما سقت السماء والانهار ونصف العشر مما كان بالرشا فیما عمروه منها ومالم یعمروه منها اخذ الامام قبله ممن یمره وکان للمسلمین وعلی المتقبلین فی حصصهم العشر ونصف العشر ولیس فی اقل من خمسة اوساق شیء من الزکوة<sup>۱</sup>.

در حضور امام از سرزمین کوفه و خراجی که بر آن بسته شده مذاکره می کردیم حضرت فرمود: کسیکه مسلمان شد (قبل از غلبه لشکر اسلام) زمین او بخودش واگذار میشود و از زراعتهای او آنچه بوسیله آسمان (باران) ونهرها آبیاری میشود یکدهم گرفته می شود و آنچه بوسیله دلوها آبیاری می شود در آن قسمتی که آباد کرده اند از آن يك بیستم اخذ میشود اما آنچه را که آباد نکرده اند پیشوای مسلمین آن را اخذ میکند و به قباله میدهد بکسیکه آن را آباد کند و درآمد اینگونه زمینها مال عموم مسلمین است و بر کسانی که زمینها را به قباله گرفته اند در همان حصه های خودشان (پس از اخراج خراج) یکدهم و یک بیستم زکاة واجب است ولی در کمتر از پنج وسق زکاة واجب نیست.

این حدیث به سند دیگر از احمد بن محمد بن عیسی از احمد بن محمد بن ابی نصر از حضرت رضا (ع) بهمین مضمون روایت شده است.

در این حدیث شریف هم بدون هیچ قید و حصری میفرماید: «اخذ منه العشر مما سقت السماء والانهار» و معلوم نیست چرا از تمام آنچه از آسمان و نهرها یا دلو و شتر آبکش آبیاری میکند فقط باید غلات اربع مشمول زکاة باشد؟! »

۱۳ - ایضاً در کتاب کافی: «... عن حماد عن الحلبي قال: قال ابو عبد الله (ع) في الصدقة مما سقت السماء والانهار اذا كان سيقاً او كان بعلاً العشر وما سقت السواني والدوالي او سقى بالغرب فنصف العشر<sup>۲</sup>: حضرت صادق (ع)

۱- فروع کافی جلد ۳ ص ۵۱۳ - وسائل الشیعه ص ۴۳۸ ج ۲ چاپ امیربهدار.

۲- در همین کتاب و همین صفحه.

فرمود: در خصوص زکاة آنچه از آسمان ونهرها آبیاری میشود همینکه از آب جاری باشد یاریش درخت در عمق زمین باشد که نیاز با آبیاری ندارد یکدهم است و آنچه بوسیله شترهای آبکش و چرخ یا دلوهای بسیار بزرگ آبیاری میشود يك بیستم است و در حکم اینهاست آبهایی که بوسیله ماشینهای زراعتی آبیاری میشود.

در این حدیث نیز مطلقاً آنچه از زراعت که بوده باشد یکدهم یا يك بیستم است.

۱۴ - ایضاً در کتاب کافی: «... عن ابی بصیر و محمد بن مسلم عن ابی جعفر (ع) انهما قالاه: هذه الارض التي يزارع اهلها ماتری فیها؟ فقال (ع) كل ارض رفعها اليك السلطان مما حرثته فیها فعليك فيما اخرج الله منها الذي قاطعك عليه وليس على جميع ما اخرج الله منها العشر انما عليك العشر فيما يحصل فی يدك بعد مقاسمته لك<sup>۱</sup>.

ابو بصیر و محمد بن مسلم هر دو از حضرت امام محمد باقر (ع) روایت می کنند که به آنحضرت عرض کردند: در این زمینهایی که خود اهل آن در آن زراعت می کنند در زکاة آن چه میفرمائی؟ حضرت فرمود: هر زمینی که دولت بتو داده است هر چه در آن کاشته ای پس آنچه را که خدا از آن زمینی که بتو بمقاطعته داده شده بهمان مقداری که باتومقاطعته شده باید پردازی در جمیع آنچه خدا از آن خارج کرده است (زراعتی که بدست آمده است) یکدهم نیست بلکه فقط بر آن محصولی که بدست تو آمده است پس از آنکه مقاسمه کردی (سهم دولت را پرداختی) آنچه نصیب تو شده است از آن یکدهم بر تو واجب است.

دقت در حدیث شریف بوضوح میرساند که از جمیع آنچه از زمین میروید از هر قسم که باشد مشمول زکاة است و خوشبختانه صاحب مدارك و صاحب حدائق و ابن جنید بدین معنی متفطن شده اند چنانکه صاحب مدارك در ذیل این حدیث مینویسد: « و هذه الرواية كالصريحة في عدم استثناء شيء مما يخرج



من الارض» .

آنگاه پس از چند سطر مینویسد: «فَالْمُسْتَفَادُ مِنَ النَّصُوصِ الصَّحِيحَةِ وَجُوبِ الزَّكَاةِ فِي جَمِيعِ مَا يَخْرُجُ مِنَ الْأَرْضِ بَعْدَ الْمَقَاسِمَةِ» و مرحوم محقق صاحب ذخیره نیز در ذیل این حدیث مینویسد: «قال بعض الفضلاء هذه الرواية كالصريحة في عدم استثناء شيء مما يخرج من الارض سوى المقاسمة اذ المقام مقام بيان ماعسى ان يتوهم اندراجہ في العموم» و بعد خود او اظهار نظر میکند و مینویسد: «والمستفاد من النصوص وجوب الزكاة في جميع ما يخرج من الارض بعد المقاسمة» .

حدیث ۱۵ - ایضاً در کتاب کافی: «... عن معاوية بن شريح عن ابي عبد الله عليه السلام قال: فيما سقت السماء والانهار او كان بعلاً العشر وامامت السواني والدوالي فنصف العشر» .

معاوية بن شريح از حضرت صادق (ع) روایت میکند که آنحضرت فرمود در آنچه از آسمان و نهرها آبیاری میشود یا از ریشه آب از زمین میگیرد یکدهم است و آنچه بوسیله شتران آبکش و دلوها آبیاری میشود يك بیستم است . در این حدیث نیز در آنچه از آسمان و انهار آبیاری میشود بطور اطلاق يك دهم و غیر آن يك بیستم است و انحصار بچیزی ندارد .

حدیث ۱۶ - در تهذیب شیخ طوسی ص ۱۱۹: «... احمد بن محمد بن عیسی عن احمد بن محمد بن ابی نصر قال ذکرت لابی الحسن (ع) الخراج وما سار به اهل بيته فقال: العشر ونصف العشر على من اسلم تطوعاً تركت أرضه في يده وأخذ منه العشر ونصف العشر فيما عمر منها» .

احمد بن محمد بن ابی نصر میگوید خدمت حضرت ابوالحسن علیه السلام خراج را و معاملاتی که با مردم آن میشود یاد آور شد حضرت فرمود: يك دهم و یا يك بیستم است بر آن کسیکه از روی میل و رغبت مسلمان شده است زمین او در دست خودش میماند و از وی یکدهم و یا يك بیستم در آن قسمتی که آبادان است گرفته میشود!

۱- کافی جلد سوم ص ۵۱۴ .

۲- تهذیب جلد ۴ ص ۱۱۹ حدیث ۳۴

حالا باید دید اگر این زمین در ناحیه مازندران و یا چین و ژاپون بود که عمده محصول آن برنج است چه باید کرد ؟ آیا باز هم باید سراغ غلات اربع را گرفت ؟!

۱۷ - علامه حلی در مختلف الشیعه از رسول خدا (ص) روایت نموده است که آن حضرت فرمود :

«في خمس من الايل شاة وفيما سقت السماء العشر» : در پنج شتر يك گوسفند زکاة داده میشود و آنچه را که آسمان آبیاری میکند یکدهم است» (بدون استثناء چیزی یا تصریح بشیء معینی) .

۱۸ - در مستدرک الوسائل مرحوم نوری از کتاب «غوالی اللثالی»: «عن النبي (ص) فيما سقت السماء العشر وفيما سقى بالنواضح نصف العشر» : پیغمبر خدا (ص) فرمود : در آنچه بوسیله آسمان آبیاری میشود یکدهم است و آنچه بوسیله شتران آبکش آبیاری میشود يك بیستم است» .

۱۹ - در کتاب تحف العقول از حضرت رضا (ع) در کتابی که برای مأمون نوشته است میفرماید :

«والعشر من الحنطة والشعير والتمر والزبيب وكل ما يخرج من الارض من الحبوب اذا بلغت خمسة اوساق ففيها العشر ان كان يسقى سباحاً وان كان يسقى بالدوالي ففيه نصف العشر للمعسر والميسر» : از گندم و جو و خرما و کشمش (که افراد بارز غلات و حبوبات است) باید یکدهم داده شود و هر چه از زمین میروید از دانهها (چون نخود و ارزن و برنج و کنگد و امثال آن) همینکه به پنج وسق رسید در آنها نیز یکدهم است در صورتیکه از زمین آب بخورد اما اگر بوسیله دلوها آبیاری میشود يك بیستم است برای فقیر و دارا» .

در این حدیث شریف نیز تصریح است که هر چه از حبوبات که از زمین

۱- مختلف الشیعه جلد ۲ ص ۱ .

۲- مستدرک الوسائل جلد اول ص ۵۱۹ .

۳ - تحف العقول چاپ تهران ص ۴۱۵ .

میروید همینکه بحد نصاب رسید مشمول صدی ده است و اختصاص و انحصار بجنس معینی نیست .

۲۰ - در کتاب دعائم الاسلام و کتاب بحار الانوار : «... عن جعفر بن محمد عن ابیه عن آباءه علیهم السلام عن رسول الله (ص) انه قال : وما سقت السماء والانهار فقیه العشر؛ وهذا حدیث اثبته الخاص والعام عن رسول الله (ص) و فیہ ابین البیان علی ان الزکوة تجب فی کل ما انبت الارض ولم یستن رسول الله من ذلك شیئاً دون شیء<sup>۱</sup> : حضرت صادق علیه السلام از پدر بزرگوارش و او از پدران بزرگوارش علیهم السلام از رسول خدا (ص) روایت کرده اند که آنحضرت فرمود: در آنچه از آسمانها و جویها آبیاری میشود در آن یکدهم است . و این حدیثی است که خاص و عام آن را از رسول خدا (ص) ثبت نموده اند و در آن روشن ترین بیان است که زکاة واجب است در تمام آنچه از زمین میروید و رسول خدا (ص) از آن چیزی را استثناء نفرموده است<sup>۲</sup> .

آری رسول خدا چیزی را استثناء نفرمود، زیرا سزای رسالت ابدی الهی آن نیست که زکاة را در اموالی <sup>تفصیل</sup> نهد که در سرزمین حجاز است و از حال و وضع نقاط دیگر جهان غافل ماند ! اما چه باید کرد که کوتاه نظران بکم ادراکی هستند که دین او را چنان آرایش کرده اند که اگر بیاید آن را نشناسد !

آری طرفداران اغنیاء بنام فقه با احکام خدا این عمل را نموده و آنها را استثناء کرده اند .

۲۱ - ایضاً در دعائم الاسلام: «و روینا عن اهل البیت علیهم السلام عن طرق کثیرة و باسناد العامة عن رسول الله (ص): و روینا عن جعفر بن محمد انه سئل عن

۱ - دعائم الاسلام جلد اول ص ۲۵۶ - بحار الانوار جلد ۲۰ ص ۲۶ .

۲ - گذشت که صاحب مدارک و صاحب حدائق و صاحب کافی و ابن جنید متفقند که زکاة بر جمیع رویدنیهاست .

السمسم والارز و غیر ذلك. من الحبوب هل تزکی؟ فقال : نعم كالحنطة والتمر<sup>۱</sup> : ما شیعیان این روایت را از طرق بسیار از طریق اهل بیت علیهم السلام روایت کرده ایم و به اسناد عامه نیز از رسول خدا (ص) روایت شده و همچنین از حضرت صادق علیه السلام روایت کرده ایم که از آن حضرت سؤال شد از زکاة کنجد و برنج و غیر آن از دانه ها که آیا از آنها زکاة داده میشود؟ حضرت فرمود: آری آنها هم مانند گندم و خرما هستند .

اینکه در پاره ای از روایات مورد مثال گندم و خرما هستند از آن جهت است که این محصول در حجاز معروف و در نزد سائل روشن و مشهود بوده و گاه روی قاعده تغلیب از آنها نام برده میشود .

۲۲ - ایضاً «... عن قاسم بن ابراهیم العلوی انه سئل عن قول اهل البیت علیهم السلام فی زکوة الارز والعدس والحمص والباقلا واشباهها والتین والزیتون والفاکهة هل فیهما زکوة؟ فقال: کل ما خرج من الارض من نابتة فقیه الزکوة لقول الله عزوجل: خذ من اموالهم صدقة تطهرهم وتزکیهم<sup>۲</sup>: از قاسم بن ابراهیم علوی پرسیده شد از فرمایشات اهل بیت علیهم السلام در خصوص زکاة برنج و عدس و باقلا و مانند های آن و از زکاة انجیر و زیتون و میوه ها که آیا در آنها زکاة است؟ حضرت فرمود: هر آنچه از زمین بیرون می آید از جنس روئیدنیها در آن زکاة است، زیرا خدا میفرماید: ای محمد از اموال ایشان زکاة بستان تا آنانرا پاک و پاکیزه گردانی .

اشاره است به اینکه اموال <sup>کل</sup> شامل همه چیز میشود .

۲۳ - مستدرک الوسائل از کتاب دعائم الاسلام: «روینا عن علی علیه السلام قال: قام فینا رسول الله (ص) فقال: فیما سقت السماء اوسقی سیحاً العشر و فیما سقی بالغرب نصف العشر<sup>۳</sup>: ما از جانب امیر المؤمنین علی علیه السلام روایت

۱ - دعائم الاسلام ص ۲۵۶ .

۲ - دعائم الاسلام ص ۲۵۶ .

۳ - مستدرک الوسائل جلد اول ص ۵۱۹ .

می کنیم که فرمود: رسول خدا در میان ما برخواست و فرمود: در آنچه از آسمان آب میخورد یا بوسیله آب جاری آبیاری میشود یکدهم است و در آنچه بوسیله دلوهای بزرگ آبیاری میشود یک بیستم است.

۲۴ - ایضاً در مستدرک الوسائل از کتاب غوالی اللثالی از حضرت رسول (ص) روایت می کند که آنحضرت فرمود: «فیما سقت الانهار والعيون والغیوث او کان بعلاً العشر و فیما سقی بالسوانی والناضح نصف العشر: آنچه با جویها و چشمه سارها و بارانها آبیاری میشود یا از ریشه آب می گیرد یکدهم است و آنچه بوسیله دلوها و شتران بارکش آبیاری میشود یک بیستم است».

۲۵ - مستدرک الوسائل از دعائم الاسلام: «عن ابی جعفر محمد بن علی علیه السلام انه قال: سن رسول الله (ص) فیما سقت السماء اوسقی بالسبل او المسیل او کان بعلاً العشر و ما سقی بالنواضح نصف العشر».

مضمون این حدیث نیز مانند مضامین احادیث ماقبل است با اضافه قید آب سبل و مسیل.

۲۶ - در علل الشرایع: «... عن عبدالله بن سنان قال: قال ابو عبدالله علیه السلام: ان صدقة الظلف (سم شکافته) و الخف (سم نشکافته چون شتر و اسب) تدفع الى المتجملین و اما صدقة الذهب و الفضة و ما کیل بالقفیز فما اخرجت الارض فالی الفقراء المدقعین: حضرت صادق علیه السلام فرمود: زکاة حیوانات سم دار بفقراء متجمل داده میشود، اما صدقه طلا و نقره و آنچه به وزن و کیل در می آید از آنچه از زمین می روید بفقراء خاک آلود (زولیده وضع) داده میشود».

و در این احادیث نیز تصریح است که آنچه از زمین بیرون می آید از روئیدنیها و معادن و غیره مشمول زکاة است<sup>۱</sup>.

۱ - اینکه درباره ای از احادیث غیر تسعه از ذکر غلات اکتفا به حنطه و شعیر و تمر و زبیب شده است ظاهراً روی قاعده تغلیب و شهرت است چنانکه در خصوص زکاة فطره در حدیثی که کلینی و ابن بابویه و شیخ در کافی و من لایحضر و تهذیب از سعد اشعری از حضرت رضا (ع) آورده اند که: «قال سألت عن الفطرة كم يدفع عن كل رأس من الحنطة و الشعير و التمر

←

۲۷ - در من لایحضره الفقیه باب احیاء الموات و الارضین حدیث پنجم: «وروی الحسن بن محبوب عن عبدالله بن سنان عن ابی عبدالله علیه السلام قال: سئل وانا حاضر عن رجل احیا ارضاً مواتاً فکری فیها نهراً و بنی بیوتاً و غرس نخلاً و شجراً، فقال: هی له وله اجر بیوتها وعلیه فیها العشر فیما سقت السماء او سبل وادی او عین وعلیه فیما سقت الدوالی و القرب نصف العشر».

در این حدیث حرفی از غلات اربع نیست بلکه هر چه از زمین زینتی حاصل گردد زکاة آن

۲۸ - وسائل الشیعه ص ۳۶۷ جلد ۳: «عن النصر عن هشام بن سالم عن سلیمان بن خالد قال سئل ابا عبدالله علیه السلام عن الرجل یأتی الارض الخریة فیستخرجها و یجرى انهارها و یعمرها و یزرعها ماذا علیه؟ قال: علیه الصدقة: سلیمان بن خالد میگوید از حضرت صادق سؤال کردم شخصی زمین خراب و بایری را شخم می زند و اصلاح می کند و در آن نهر آب جاری و معمور و آبادش می سازد، آیا در برابر این زمین چه چیز بر ذمه اوست؟ فرمود: زکاة است که باید از محصول آن بردارد» (تهذیب جلد ۷ صفحه ۱۴۷، استبصار جلد ۳ صفحه ۱۱۰).

۲۹ - وسائل الشیعه از کافی صفحه ۴۰۹ جلد ۱: «عن عدة من اصحابنا عن

الزبیب فقال صاع بصاع النبی (ص)» و نیز از صفوان جمال از حضرت صادق علیه السلام که فرمود: «علی کل انسان صاع من حنطة او صاع من تمر او صاع من زبیب» و نیز در حدیث عبدالرحمن العذاء و چند حدیث دیگر. در حالیکه جنس زکاة فطره منحصر باین چهار چیز نیست و از هر نوع غله و خوراکی می توان داد چنانکه علامه حلی در المنتهی از حضرت امیر المؤمنین علیه السلام آورده است که: «انه سئل عن الفطرة فقال صاع من طعام» و همچنین در حدیثی که از حضرت امام علی النقی علیه السلام وارد شده است در جواب نامه ابراهیم بن محمد الهمدانی نوشتند: «ان الفطرة صاع من قوت بلدک» و در این حدیث شرح داده اند که هر بلدی چه نوع جنسی را بدهد از تمر (خرما) و زبیب (کشمش) و بر (گندم) و شعیر (جو) و ارز (برنج) و اقط (کشک) و غیر آن و نیز در تهذیب از زراره و ابن مسکان که از حضرت صادق علیه السلام روایت کرده اند که فرمود: «الفطرة علی کل قوم ما یغذون عیالاتهم: لبن او زبیب او غیره» و همچنین در حدیثی که کلینی از محمد بن عیسی از یونس روایت می کند که حضرت صادق فرمود: «الفطرة علی کل من اقتات قوتاً فعلیه ان یؤدی من ذلك القوت» پس آوردن نام اشیاء در احادیث هرگز دلالت بر انحصار ندارد مگر آنجا که قید شده باشد.

سهل بن زیاد واحمد بن محمد جميعاً عن ابن محبوب عن معاوية بن وهب قال سمعت ابا عبد الله عليه السلام يقول ايما رجل اتي خربة باثرة فاستخرجها وكري انهارها وعمرها قال عليه السلام: عليه فيها الصدقة» (تهذيب صفحه ۱۵۲ جلد ۷ واستبصار صفحه ۱۰۸ جلد ۳ چاپ نجف).

این بیست و نه حدیث احادیثی است که از طریق اهل بیت عصمت و طهارت یعنی ائمه معصومین سلام الله علیهم اجمعین وارد شده که اکثر آنها از حیث متن و سند روی قاعده علم درایه و رجال صحیح و معتبر بوده و دلالت دارند بر اینکه زکاة شامل جمیع روئیدنیهای روی زمین است و از همه بهتر و مهمتر اینکه موافق و مطابق کتاب خدا هستند که ما موریم احادیث را به آن عرضه کنیم مخصوصاً این آیه شریفه که می فرماید: «يا ايها الذين آمنوا انفقوا من طيبات ما كسبتم ومما اخرجنا لكم من الارض» و آیه شریفه: «وهو الذي انشا جنات معروشات و غير معروشات والنخل والزرع مختلفاً اكله والزيتون و الرمان متشابهاً و غير متشابهه كلوا من ثمره اذا اثمر واتوا حقه يوم حصاده».

و گردش روزگار و اختلاف لیل و نهار نیز ثابت کرده است که عین حق و حقیقت است و قابل تبعیت .

آیا این روایات با آن آیات سازش دارد که زکاة شامل تمام ثروتهای روی زمین است ؟

یا آن آراء و فتاوی که از این همه انواع محصولات و اموال روی زمین زکاة را منحصر کرده اند به گندم و جو و خرما و کشمش که در چهارده قرن قبل در پاره ای از نقاط حجاز کم و بیش بدست می آمد؟

تو گوئی خدای متعال العیاذ بالله جز سرزمین بدبخت حجاز و محصول ناچیز آن دیگر چیزی را نمی دیده و به آن عنایتی نداشته است و چنان می خواسته است که همیشه و در هر زمان مردم تابع محیط سوزان و فقیر عربستان باشند! «تعالی الله عما يقول الجاهلون علواً کبیراً» .

## احادیث وارده از طریق عامه در این موضوع

تا اینجا ما احادیث و اخبار اهل بیت عصمت و طهارت را که تمام آنها موافق کتاب خدا و مبین سنت رسول الله (ص) بود از کتب شیعه آوردیم که عقل و وجدان و تطور و تحول زمان نیز بهترین شاهد صحت و حقیقت آن است ، اینک نگاهی به کتب احادیث و اخبار اهل سنت ، مخصوصاً کتبی که از حیث تاریخ اقدم از کتب شیعه و اقرب به عصر رسالت و همزمان با اهل بیت عصمت است .

در کتاب الخراج ابو یوسف متولد ۱۱۳ و متوفای ۱۸۲ هجری که میتوان گفت اقدم کتب فقهی اسلام است و خود در عصر حضرت امام محمد باقر و امام جعفر صادق و امام موسی کاظم علیهم السلام زندگی میکرده است در کتابی که به نام «الخراج» برای هرون الرشید نوشته :

۱- در صفحه ۵۴ آن مینویسد: «قال وحدثنا الحسن بن عمارة عن ابي اسحق عن عاصم بن ضميره عن علي بن ابي طالب (رض) انه قال فيما سقت السماء اوسقى سيحاً العشر وفيما سقى بالغيل العشر: عاصم بن ضميره از حضرت امیر المؤمنین علی علیه السلام روایت میکند که آنحضرت فرمود: در آنچه از آسمان آبیاری می شود یا از آب روی زمین ، یکدهم است و در آنچه از آبهای که بروی زمین جاری می کنند يك بیستم است» .

۲- در صحیح بخاری از سالم بن عبدالله از پدرش عبدالله بن عمر روایت است که پیغمبر خدا (ص) فرمود: «فيما سقت السماء والعيون او كان عذبا العشر وما سقى بالنضح نصف العشر»: آنچه را آسمان و چشمه ها آبیاری می کنند و باران

۱ - صحیح بخاری جلد اول ص ۱۷۰ چاپ اسلامبول .

مشروب میشود یکدهم است و آنچه بوسیله شتران آبیاری می شود نیم یکدهم» .  
 ۳- در صحیح مسلم : «عن ابی ابرهه سمع جابر بن عبدالله یذکر انه سمع النبی (ص) قال : فیما سقت الانهار والغمیم العشور و فیما سقی بالساینه نصف العشر» : جابر بن عبدالله از رسول خدا شنید که می فرمود: در آنچه از نهرا و باران آبیاری می شود یکدهم است و آنچه بوسیله شتران آبکش نیم دهم است» .

۴- در سنن ابن ماجه از ابوهریره روایت کرده است که رسول خدا (ص) فرمود : «فیما سقت السماء والعیون العشر و فیما سقی بالنضح نصف العشر» .  
 ۵- ونیز سالم از پدرش عبدالله بن عمر روایت کرده که گفت از رسول خدا شنیدم : «یقول فیما سقت السماء و الانهار و العیون اوکان بعلاً العشر و فیما سقی بالنواضح نصف العشر» .

۶- مسروق از معاذ بن جبل روایت کرده است که گفت : «بعثنی رسول الله (ص) الی الیمن وأمرنی ان آخذ من ما سقت السماء العشر و ما سقی بالدوالی نصف العشر» .

۷- در سنن نسائی : «عن سالم عن ابیه... همان حدیث منقول از سنن ابن ماجه است» .

۸- در مستدرک حاکم نیشابوری : «عن موسی بن طلحة عن معاذ بن جبل ان رسول الله (ص) قال فیما سقت السماء والبعل والسیل العشر و فیما سقی بالنضح نصف العشر وانما یكون ذلك فی التمر والحنطة و الحبوب و اما القثا و البطیخ و الرمان و القضب (علف) فقد عفا عنه رسول الله (ص)» .

۱ - صحیح مسلم جلد ۳ ص ۶۷ .  
 ۲ و ۳ - سنن ابن ماجه ج ۱ ص ۵۸۱ .  
 ۴ - سنن نسائی ج ۵ ص ۳۱ .  
 ۵ - جلد اول ص ۴۰۱ .

آنچه دلالت دارد بر اینکه از غیر غلات اربع آنچه در زمین حجاز موجود بوده زکاة اخذ می شده

۹- در فتوح البلدان بلادری ص ۸۳ : «عن موسی بن طلحة بن عبدالله قال قرأت کتاب معاذ بن جبل حین بعثه رسول الله (ص) الی الیمن فکان فیہ ان تؤخذ الصدقة من الحنطة والشعیر و التمر و الزبیب و الذرة» .

۱۰- در همین کتاب ص ۸۵ : «عن ابی عبدالرحمن هشام بن یوسف قاضی صنعاء ان اهل خفاش اخرجوا کتاباً من ابی بکر الصدیق فی قطعة اذیم یا مرهم فیہ ان یؤدوا صدقة الوری» .

۱۱- عن عمرو بن شعیب : «ان عاملاً لعمر بن الخطاب علی الطائف کتب الیه ان اصحاب العسل لا یرفعون الینا ما کانوا یرفعون الی رسول الله (ص) و هو من کل عشرة زقاق زق . فکتب الیه عمر ان فعلوا فاحموا لهم اودیتهم و الا فلا تحموها» .

مراد آن است که آن اراضی که محل پرورش زنبور عسل است هرق شود در صورتیکه زکاة عسل داده نشود و گرنه ، نه .

۱۲- در کتاب المصنّف، تألیف عبدالرزاق صنعانی مؤلف ۱۲۹ هجری ۲۱ هجری ص ۱۱۴ و ۱۱۵ اخبار و آثار است که دلالت دارد که بر تمام حبوب زکاة است (الصدقة

فی الحب کلمه) طبق تصحیح علای رجال : عبدالرزاق شیعی ندره است یاد آور است که در تمام احادیث و اخبار و آثار است که در کتب عامه است تحت در این است که در تمام احادیث و اخبار و آثار است که در کتب عامه است نه از حیث عدد و نه از حیث بیان و توضیح به احادیث و اخبار شیعه در موضوع اشمال زکاة به انواع حبوب و نباتات نمیرسد حتی یکدهم آن! و از طرف دیگر قید را انحصاری که در شیخ زکوی در علای عامه است یکدهم آن در اخبار خاصه است مفدک تا سفا ۴ علای شیعه تبعیت علای عامه نموده زکاة را منحصر ۴ اشیا معدودی نموده از تبعیت امر اهل بیت علیهم السلام که سوانح در آن کریم است و زکاة را هبه اسوال اطلاق نموده اند، اعراض کردند!!

اینک در شریعت عیسی (ع) :

در انجیل متی، باب ۲۳، آیه ۲۳، حضرت عیسی (ع) ضمن مواعظ خود میفرماید: «وای بر شما ای کاتبان و فریسیان رباکار که نعناع و شبدر و زیره را عشر میدهید و اعظم احکام شریعت یعنی عدالت و رحمت را ترك کرده اید».

و در انجیل لوقا، باب ۱۱، آیه ۴۲ میفرماید: «وای بر شما ای فریسیان که ده بیک نعناع و سداب و هر قسم سبزی را می دهید و از دادرسی و محبت خدا تجاوز مینمائید. اینهارا می باید بجا آورید و آنها را نیز ترك کنید».

و در آیه ۴۱ میفرماید: «از آنچه دارید صدقه دهید که اینک همه چیز برای شما ظاهر خواهد گشت».

و در باب ۱۸، آیه ۱۲، در دعای فریسی تعلیم می دهد: «هر هفته دو مرتبه روزه می دارم و از آنچه پیدا می کنم ده بیک می دهم».

آن کتاب خدا و آیات آن، و آن احادیث اهل بیت رسول الله (ص)، و آن هم احادیث رسول الله از طریق اهل سنت، این هم کتب آسمانی، آن هم عقل و وجدان و تطورات زمان که همگی یکدل و یکزبان فریاد بر می آورند که زکاة بر جمیع حیوانات و بر جمیع اموال است.

اینک ما از فقهای غلات اربع سؤال می کنیم چه چیز شما را مجبور کرده است که قائل به زکاة غلات اربع با اشیاء تسعه شوید؟!

آری به استناد چند حدیث ضعیف سخیف از علی بن حسن فضال که خود و پدرش به تصریح ابن ادریس ضال و مضل بوده اند! پس خدا و وجدان چه شد؟

## زکاة در جمیع حبوب

در سایر ادیان الهی و کتب سماوی

از احادیثی که از کتب اهل سنت و جماعت و صحاح سته آنان آورده شد نیز معلوم شد که در دین اسلام و سنت رسول الله (ص) زکاة در تمام غلات و حبوب است مگر در خیار و خریزه و انار و نی شکر بنا به روایت معاذ بن جبل که رسول خدا (ص) از آنها عفو فرموده و صرف نظر کرده و نخواسته است در آن زمان که تکلیف زکاة بر دوش اعراب حجاز بارگرائی بوده فشار آورد.

اینک برویم به سراغ کتب آسمانی سایر ادیان حقه الهیه ماقبل اسلام تا ببینیم آیا در آن ادیان هم زکاة در انحصار غلات اربع بوده است؟

در تورات سفر اعداد، باب ۱۸، آیه ۲۶، ص ۲۳۸، چاپ لندن، ۱۸۹۵؛ «خداوند موسی را خطاب کرده گفت: لایوان را نیز خطاب کرده به ایشان بگو چون عشری را که از بنی اسرائیل به شما برای ملکیت دادم از ایشان بگیرید».

و در همین سفر، باب ۳۱ آیه ۲۸: «و از مردان جنگی که به مقاتله بیرون رفته اند زکاة برای خداوند بگیر».

در کتاب دوم تواریخ ایام، باب ۳۱، آیه ۵: «چون این امر شایع شد، بنی اسرائیل نوبر گندم و شیر و روغن و عسل و تمامی محصول زمین را به فراوانی دادند و عشر همه چیز را بکثرت آوردند».

پس در شریعت موسی (ع) زکاة بر همه چیز و مخصوصاً بر تمامی محصول زمین بوده است.

هیچ حکمتی نیست، بلکه در بسیاری از موارد عبث و بیهوده بوده و العیاذ بالله گاهی صورت استهزاء و مسخره گیرد! «تعالی الله عما یقول الجاهلون علواً کبیراً» . اینک آن احادیث شریفه از کتب معتبره شیعه و شما و نظر و دقت در حکم و مصلحت آن :

۱ - در فروع کافی: «عن ابن مسکان و غیر واحد عن ابی عبدالله (ع) قال: ان الله عزوجل جعل للفقراء فی اموال الاغنیاء ما یکفیهم ولولا ذلك لزادهم و انما یؤتون من منع من منعمهم»: ابن مسکان و چند نفر دیگر از حضرت صادق (ع) روایت میکنند که آن حضرت فرمود: خدای عزوجل برای فقرا در اموال اغنیای آن اندازه زکاة قرار داد که ایشانرا کفایت کند و اگر کافی نبود هر آینه زیاده می کرد ایشانرا و اگر رفع فقر آنها نشود تقصیر از ناحیه کسانی است که حقوق آنانرا مانع میشوند» .

حالا باید دید زکاة شتر و غلات اربع و نقدین مسکوک که ما آمار آنرا می آوریم چگونه کفایت می کند؟ و تقصیر آن به گردن چه کسانی میباشد فقها یا اغنیاء؟!

۲ - در من لایحضره الفقیه و علل الشرایع و فروع کافی: «روی عبدالله بن سنان عن ابی عبدالله (ع) قال: ان الله عزوجل فرض الزکوة کما فرض الصلوة فلو ان رجلاً حمل الزکوة فاعطاها علانیه لم یکن علیه فی ذلك عیب و ذلك ان الله عزوجل فرض للفقراء فی اموال الاغنیاء ما ینکفون به ولو علم ان الذی فرض لهم لایکفیهم لزادهم و انما یؤتی الفقراء فیما اتوا من منعمهم حقوقهم لا من الفریضة»: عبدالله بن سنان از حضرت صادق (ع) روایت میکند که همانا خدای عزوجل زکاة را واجب کرد همچنانکه نماز را واجب نمود، پس اگر شخصی زکاة خود را بردوش گیرد و آنرا علانیه به مستحقین دهد در این کار براو عیبی نیست (یعنی ریا نیست) و این به جهت آن است که خدای عزوجل در اموال اغنیاء برای فقرا آنقدر

۱ - فروع کافی جلد سوم ص ۴۹۷ .

۲ - من لایحضره الفقیه چاپ تهران، ص ۱۵۰ - علل الشرایع، چاپ قم جلد ۲ ص ۵۷ - کافی جلد سوم ص ۴۹۸ .

## احادیثی که دلالت دارد بر زکاة در جمیع اموال

در صفحات گذشته ما آیات کتاب خدا و احادیث صحیحه مرویه از ائمه اهل بیت علیهم السلام و احادیث وارده از رسول خدا (ص) از طریق عامه و آیات سایر کتب آسمانی را که دلالت بر زکاة در جمیع اموال و مخصوصاً بر تمام آنچه از زمین میروید و اخراج می شود آوردیم .

اینک احادیثی از اهل بیت رسول الله (ائمه معصومین علیهم السلام) که در علت و حکمت وضع زکاة صادر شده می آوریم تا از طرفی معلوم شود که دین مبین اسلام در وضع احکام خود مصالح و حکم معاش و معاد بندگان خدا را در نظر گرفته و زکاة فقط یک امر تعبدی نیست که دانسته یا ندانسته باید تسلیم آن شد، بلکه خود یکی از آیات بینات حقانیت دین اسلام و معجزه جاوید پیغمبر بزرگوار آن است که دارای حکمتها و مصلحتهای روشن و واضح است که همه کس میتواند آن حکم و مصالح را دریابد .

و از طرف دیگر ثابت شود که زکاة در جمیع اموال است، زیرا مضمون تمام یا اکثر این احادیث آن است که: خداوند معاش فقرا را در اموال اغنیاء قرار داده است، و اگر اموال فقط منحصر به شتر و گاو و نقدین مسکوک و غلات اربع باشد و اغنیاء تنها کسانی باشند که دارای این اموالند! امروز در اکثر نقاط دنیا، این اشیاء یا اصلاً یافت نمی شود و یا اگر یافت شود با شرائطی که فقها برای آن قائل شده اند اصلاً مشمول زکاة نمی شوند و بر فرض آنکه مشمول زکاة شوند هرگز کافی به معیشت فقرا نیست. و البته خدای جهان و محول احوال زمان و دانای آشکار و نهان هرگز امر به کاری نمی کند که نه تنها در پاره ای از منته و امصار دارای

واجب فرمود که ایشانرا کفایت شود و اگر خدا می دانست که آنچه را برای فقرا فرض فرموده است آنانرا کفایت نمی کند (یعنی در واقع کافی نبود) هر آینه برای ایشان زیاده می کرد و اگر به فقرا کمتر از آنچه باید داده شود داده می شود و هر مشقتی که برایشان وارد می آید از جانب آنهایی است که منع حقوق ایشان می کنند نه از جهت آن است که خدا کمتر از مقدار احتیاج ایشان فرض فرموده است! .

اینک از عقل و وجدان مطالعه کنندگان پرسش می کنیم با وضع و کیفیتی که در مسئله زکاة به وجود آمده که : اولاً - آنرا منحصر به اشیاء تسعه کرده اند که در اکثر نقاط عالم مشمول زکاة نمی شوند . وثانیاً شرایطی برای آن جعل کرده و بهانه هائی تراشیده اند برای فرار از آن که کمتر کسی خود را ملزم به پرداخت آن می داند ، در این صورت در گرسنگی و پریشانی فقرا خدا مقصر است یا بهانه تراشان؟! و چنین نسبتی به خدای علیم حکیم نسبت ناروا و جاهلانه بلکه ظالمانه است زیرا هرگز ممکن نیست که خدای متعال زکاة را بر جو واجب کند اما برنج که هکتارها زمین از آن کشت می شود مشمول زکاة نشود .

بِقَوْلِهِمْ لَمْ يَجْعَلْ

۳ - در من لایحضره الفقیه صدوق علیه الرحمه : «عن معتب مولى الصادق (ع) انما وضعت الزكوة اختصاراً للاغنياء و معونة للفقراء ولو ان الناس ادوا زكوة اموالهم ما بقى مسلم فقيراً محتاجاً ولا ستغنى بما فرضي الله له وان الناس ما افتقروا ولا احتاجوا ولا جاعوا ولا عروا الا بذنوب الاغنياء و حقيق على الله تبارك و تعالی ان يمنع رحمته ممن منع حق الله في ماله : از معتب غلام حضرت صادق (ع) روایت است که آنحضرت فرمود: همانا وضع زکاة شد برای آنکه اغنیاء آزمایش شوند و کمکی برای فقرا باشد و اگر حقیقتاً مردم زکاة اموال خود را می پرداختند هیچ مسلمان فقیر و محتاجی باقی نمی ماند و به وسیله همین حقی که خدا واجب فرموده است بی نیاز می شد و در واقع مردم فقیر و محتاج و گرسنه و برهنه نمی شوند مگر به گناهان اغنیاء و بر خدا لازم و سزاوار است که رحمت خود را از کسیکه مانع حق او در مال خود می شود بازدارد!

بار دیگر مضمون این حدیث را دقت کنید و بسنجید که فقرا از کجا باید غنی و بی نیاز و سیر و پوشانده شوند؟! آیا از زکاة انعام ثلاثه سائمه غیر عامله در تمام سال با آن قیود و شروط؟! یا از طلا و نقره مسکوک که نقش آنرا باید در موزه ها و خزانه بانکها تماشا کرد یا غلات اربع که آمار آنرا خواهیم آورد انشاء الله؟! و با این کیفیت گناه گرسنگی و برهنگی و احتیاج فقرا به گردن چه کسانی است؟

۴ - ایضاً در همین کتاب و در علل الشرایع : «وكتب الرضا علی بن موسی (ع) الى محمد بن سنان فيما كتب اليه من جواب مسائله : ان علة الزكوة من اجل قوت الفقراء و تحصين اموال الاغنياء لان الله عزوجل كلف اهل الصحة بشأن اهل الزمانة والبلوى كما قال الله تعالی : «لتبلون في اموالكم و انفسكم» في اموالكم في اخراج الزكوة ، و في انفسكم توطین الانفس علی الصبر : حضرت رضا (ع) در نامه ای که به محمد بن سنان نوشت در جواب پرسشهای او ، از جمله این بود که همانا علت فرض زکاة به جهت قوت فقرا و نگاهداری اموال اغنیاء بود ، زیرا خدای عزوجل افراد صحیح و سالم را مکلف کرده است که به اشخاص مبتلی و امراض مزمنه رسیدگی کنند ، چنانکه میفرماید : «هر آینه در اموال و جانهایتان آزمایش می شوید .» اما آزمایش در اموال ، بیرون کردن زکاة است و اما آزمایش در جانها آرامش دادن جانها بر صبر است .

۵ - در کافی و در من لایحضره الفقیه و در محاسن برقی : «قال الصادق (ع) انما جعل الله تبارك و تعالی الزكوة في كل الف خمسة و عشرين درهماً لان الله عزوجل خلق المخلوق و علم غنيهم و فقيرهم و قويهم و ضعيفهم فجعل في كل الف خمسة و عشرين مسكيناً لولا ذلك لژادهم الله لانه خالقهم و هو اعلم : حضرت صادق (ع) فرمود : همانا خدای تبارك و تعالی در هر هزاری بیست و پنج درهم زکاة قرار داد زیرا خدای عزوجل مردم را آفرید و بخوبی می دانست که چقدر آنان غنی و چقدر آنان فقیر هستند و چه قدر آنها قوی اند و چقدر آنها ضعیف



می باشند ، پس بحکم طبع و اقتضای نظام عالم در هر هزار نفری بیست و پنج نفر مسکین قرارداد اگر چنین نبود خدا در اموال اغنیا برای فقرا زیادتیر مقرر می فرمود زیرا او آفریننده ایشان است و بحال ایشان داننا تراست . این حدیث را با اندک اختلافی در علل الشرایع نیز آورده است .

حال باید دید آیا خدا در اموال اغنیا فقط شماره پولهای سکه دار طلا و نقره ایشانرا میداند و غنی و فقیر و قوی و ضعیف را از روی آن پولهای کذائی می سنجد و بشماره و حساب آن پولها جعل مسکین می کند؟! یا شماره ثروت های دیگر آنها را هم از کارخانه ها و ماشینها و اسکناسها و اوراق بهادار و سایر اموال ... می داند و به اندازه آن فقرا دارد و جعل زکاة فرموده است؟! اگر جعل مسکین فقیر از جانب خدا روی حساب پولهای سکه دار مورد فتوای فقهاست ، و حال اینکه مشاهده خلاف آنرا ثابت می کند ، پس خوب است برای مبارزه با فقر ، هر دولتی تمام پولهای طلا و نقره خود را از جریان برجیند و به جای آن پولهای دیگر را مانند اکنون ایران و اکثریت قریب به اتفاق تمام کشورهای جهان که اصلا پول طلا و نقره در جریان ندارند رایج کنند تا بالمره فقر و فلاکت از کشور آنها رخت بربندد! واقعا چه مبارزه خوبی است! خدا یا آیا مفاد این حدیث شریف و نتیجه آن گونه فتواها را می فهمند؟! یا آنکه: «لهم قلوب لا یفقهون بها ولهم اعین لا یبصرون بها»؟!

۶ - در کافی: «... عن الحسن بن علی الوشاء عن ابی الحسن الرضا (ع) قال: قیل لابی عبدالله (ع) لای شیء جعل الله الزکوة خمسة عشرین فی کل الف و لم یجعلها ثلاثین؟ فقال: ان الله عزوجل جعلها خمسة و عشرين اخرج من اموال الاغنیاء بقدر ما یتکفی به الفقراء و لو اخرج الناس زکوة اموالهم ما احتاج احد! حسن بن علی الوشاء از حضرت رضا (ع) روایت میکند که آن حضرت فرمود: همانا خدای عزوجل از این جهت زکاة را بیست و پنج در هزار قرار داد تا از اموال اغنیا آنقدر خارج شود که فقرا را کفایت کند و اگر مردم زکاة اموال خود را

خارج می کردند هیچکس محتاج نمی شد .

پس در این زمان که فتوای فقها این است که پول باید طلا و نقره و مسکوک و در یکسال را کد باشد تا مشمول زکاة شود و بتوان از یک هزار آن بیست و پنج برای معیشت فقرا و مصارف زکاة برداشت ، و خوشبختانه یا بدبختانه می بینیم چنین پولی با این کیفیت در اکثر بلکه تمام نقاط عالم در جریان نیست و اکثر یا همه اسکناس و اوراق بهادار است و آن هم که به فتوای فقهای آخر الزمان مشمول زکاة نیست . و از آن طرف فقر و فلاکت هم در مردم خیلی بیش از هر هزاری بیست و پنج است ، باید حکم کنیم العیاذ بالله یا خدا نفهمیده و ندانسته چنین دستوری داده و به اصطلاح گز نکرده بریده است! و یا این فقها! حالا شما و انصافتان ، درباره هر کدام جایز می دانید حکم و نظر دهید!

۷ - در نهج البلاغه: «... عن امیر المؤمنین (ع) انه قال: ان الله سبحانه فرض فی اموال الاغنیاء اقوات الفقراء فما جاع فقیر الا بما منع غنی والله تعالی جده سائلهم عن ذلك: همانا خدای سبحان خوراکیهای فقرا را در اموال اغنیا قرارداد و واجب فرمود، پس هیچ فرد فقیری گرسنه نمی ماند مگر اینکه فردی غنی مانع آن شده و آنرا نپرداخته است و خدای تعالی از این جهت از اغنیا مؤاخذه خواهد کرد» .

اگر بر طبق فتوای فقهای که زکاة را منحصر در اشیاء تسعه (شتر و گاو و گوسفند سائمه و نقدین مسکوک و غلات اربع) می دانند و اموال را عبارت از این اشیاء و اغنیا را فقط دارندگان این اشیاء میدانند، بحمدالله تعالی در ایران و اکثر نقاط جهان این اشیاء یا اصلا یافت نمی شوند و یا در صورت یافت شدن مشمول زکاة نیستند و در صورت مشمول بودن بهر فقیری روزانه دوسه ریال بیشتر نمی رسد پس در این قیل کشورها اغنیائی که مسؤول پروردگار عالم در برابر گرسنگی فقرا باشند وجود ندارد! و این از برکت فتوای این فقهاست ، کثر الله امثالهم!

۸ - در کافی: «... عن صباح الحذاء عن قثم عن ابی عبدالله (ع) قال: جعلت فداک اخبرنی عن الزکوة کیف صارت من کل الف خمسة و عشرين لم تکن اقل

او اکثر ما وجهها؟ فقال (ع): ان الله عزوجل خلق الخلق كلهم فعلم صغيرهم و كبيرهم و غنيهم و فقيرهم فجعل من كل الف انسان خمسة و عشرين مسكيناً و لو علم ان ذلك لا يسعهم لزادهم لانه خالقهم و هو اعلم بهم .

مضمون این حدیث مضمون همان حدیث شماره ۵ است که قبلاً گذشت ، با اندک اختلافی در سند و عبارت .

۹ - در کافی: «... قال ابو عبد الله (ع): ان الله تبارك و تعالی نظر فی اموال الاغنیاء ثم نظر فی الفقراء فجعل فی اموال الاغنیاء ما یكتفون به و لو لم یكفهم لزادهم بلی فلیعطیه ما یأكل و یشر ب و یكتسی و یتزوج و یتصدق و یحج: حضرت صادق (ع) فرمود: همانا خدای تبارك و تعالی نظر کرد در اموال اغنیاء ، آنگاه نظر کرد در احوال فقرا ، پس در اموال اغنیاء قرار داد آنچه را که فقرا را بدان کفایت کند ، و اگر برای فقرا کافی نبود هر آینه خدا برای ایشان بیشتر قرار می داد ، آری ، باینکه به هر فقیری آن اندازه ~~را~~ بخورد و بیاشامد و بپوشد و ازدواج کند و صدقه دهد و حج به جا آورد .

حالا آیا واقعاً می توان گفت که خدا فقط نظر در اموال اغنیائی که دارای اشیاء تسعه می باشند کرده و چنین مابه الکفایه ای برای فقرا قرار داده است ۱۹ آنچه مشهود و محسوس و معقول است که خلاف این مدعاست !

آیا این نظر خدا در چهارده قرن قبل بوده و چون تا کنون تجدید نظری نشده فقها نیز از تجدید نظر در آن معذورند؟! به چه دلیل چنین است ۱۹ آیا باز کاه شتر و گاو و گوسفند سائمه غیر عامله و زکاة طلا و نقره مسكوك معدوم و غلات اربع واقماً خدا برای فقرا آن اندازه در مال اغنیاء حق مقرر فرموده که با آن می توانند بخورند و بنوشند و بپوشند و ازدواج کنند و به حج روند ۱۹ یعنی در اغنیای صاحب اشیاء تسعه ۱۹ کدام دیوانه ای می تواند این معنی را باور کند؟ مگر اینکه همان طور که کتاب خدا و سنت رسول الله (ص) و اخبار اهل بیت و سایر کتب آسمانی و عقل و وجدان و حس و برهان دلالت می کند ، زکاة شامل جمیع اموال باشد ، هر گونه اموالی در هر عصر و زمانی و هذا هو الحق و ماذا بعد الحق الا الضلال؟

فانی تصرفون؟!!

۱۰ - در فروع کافی: «... عن ابی جعفر الاحول قال : سألتی رجل من الزنادقة کیف صارت الزکوة من کل الف خمسة و عشرين درهماً ؟ فقلت له : انما ذلك مثل الصلوة ثلاث و ثنتان و اربع قال : فقبل منی ثم لقیته بعد ذلك ابا عبد الله (ع) فسألته عن ذلك فقال : ان الله عزوجل حسب الاموال و المساکین فوجد ما یکفیهم من کل الف خمسة و عشرين و لو لم یکفهم لزادهم قال فرجعت الیه فأخبرته فقال جاءت هذه المسئلة علی الابل من الحجاز ثم قال : انی لو اعطیت احداً طاعة لا عطیت صاحب هذا الکلام: از ابو جعفر احول معروف به مؤمن الطاق که مخالفین به او شیطان الطاق می گفتند ، روایت است که گفت: مردی از زنادقه از من پرسید که چرا زکاة از هر هزاری بیست و پنج درهم مقرر شده است؟ به او گفتم: این هم مثل نماز است که سه رکعتی و دو رکعتی و چهار رکعتی است (یعنی تبدی است و جای چون و چرا نیست!) ابو جعفر میگوید: آن مرد زندیق این جواب را از من قبول کرد. پس از مدتی بعد از این حضرت صادق (ع) را ملاقات کردم و از علت و حکمت این مسئله پرسیدم، حضرت فرمود: خدای عزوجل حساب اموال و مساکین را کرد و دید آنچه ایشان را کفایت می کند از هر هزاری بیست و پنج است و البته اگر برای ایشان کافی نمی شد بیشتر مقرر می نمود! ابو جعفر میگوید: من برگشتم به جانب آن مرد زندیق و او را به این حکمت خبر دادم. او گفت: این مسئله روی شتر از حجاز آمده است (یعنی مسافری آنرا از حجاز آورده است). آنگاه گفت اگر من به کسی دست اطاعت می دادم، هر آینه بصاحب این کلام (گوینده این حکمت) می دادم.

از این حدیث شریف چند حقیقت روشن ساطع است:

۱ - اینکه احکام زکاة تبدی نیست بلکه دارای مصالح روشن و فوائد

آشکار است .

۲ - اینکه اموال و مساکین هر زمان با یکدیگر متناسب است و حوائج

فقرای هر زمان با هر کیفیت بر عهده اموال اغنیا به هر صورت است و مقید به هیچ کیفیت و صورت خاصی نیست و نباید هم ، چنین باشد ، زیرا اوضاع زمان متغیر و دین اسلام ابدی است .

۳ - اکثر کسانی که از دین حق و شریعت اسلام معرض و منحرفند گناه آن به گردن کسانی است که دین و احکام آنرا به صورت موهون و وارونه توجیه می کنند و اگر به همان صورت و حقیقتی که هست معرفی شود کمتر کسی راه خطا و ضلال را می پیماید .

۴ - این از مفاخر اسلام و بخصوص مذهب شیعه است که پیشوایان آن همواره علت و حکمت تشریح احکام را بیان می نمودند ، چنانکه در کتب اهل سنت هم نموداری از این حقیقت موجود است : یعنی هر خبری که در آن کتب از امام مرتضی در آن کتب

در کتاب مجمع الزوائد و منبع الفوائد که شامل احادیث فقهی اهل سنت است ، در جلد ۳ ، ص ۶۲ مینویسد :

« عن علی رضی الله عنه قال : قال رسول الله صلی الله علیه وسلم ان الله فرض علی اغنیاء المسلمین فی اموالهم بقدر الذي یسع فقرائهم ولن یجهد الفقراء اذا جاعوا وعروا الا بما یصنع اغنیائهم الا وان الله یحاسبهم حساباً شدیداً ویعذبهم عذاباً الیماً . رواه الطبرانی فی الصغیر الاوسط .

مضمون حدیث شریف همان مضمون احادیث صادره از طریق اهل بیت در کتب شیعه و مخصوصاً نهج البلاغه است .

منظور ما آنست که هر گاه حدیثی و خبری در کتب اهل سنت باشد که حاوی و مبین حکمت احکام است آنهم مفتخرانه از طریق ائمه شیعه است . اما بدبختانه پاره ای از فقهای شیعه کرده اند آنچه کرده اند !

۵ - حکم زکاة از احکام منصوص العلة است و علت وضع آن برای تأمین اعاشه فقرا و سایر اصناف هشتگانه است و تا رفع علت نشود حکم بقوت خود باقی است یعنی باید آن اندازه از اغنیا گرفت و به فقرا داد تا رفع نیازمندی آنان شده و سایر اصناف نیز به حق خود برسند و این کیفیت با انحصار زکاة در

اشیاء تسعه تحقق نمی یابد .

۱۱ - مستدرک الوسائل از دعائم الاسلام : « ... عن جعفر بن محمد عن ابیه عن آباءه عن علی علیه السلام انه قال : ان الله عزوجل فرض علی اغنیاء الناس فی اموالهم قدر الذي یسع فقرائهم فان ضاع الفقیر او اجهد او عری فی ما یمنع الغنی فان الله یحاسب الاغنیاء فی ذلك یوم القیامة و معذبهم عذاباً الیماً : حضرت صادق از پدر بزرگوارش و آنحضرت از پدرانش از امیر المؤمنین علی علیه السلام روایت کرده است که آن حضرت فرمود : خدای عزوجل در اموال اغنیاء بقدری که فقرا در وسعت باشند بر اغنیا فرض نمود پس اگر فقیری ضایع بماند یا در زحمت افتد یا برهنه بماند علتش در آن چیزی است که غنی از او مانع میشود پس البته خدای تعالی اغنیارا در روز قیامت در این باره محاسبه و مؤاخذة کرده و ایشان را بعد از این در دنائک معذب خواهد کرد .

۱۲ - ایضاً دعائم الاسلام : « ... عن جعفر بن محمد انه قال : ان الله فرض فی اموال الاغنیاء ما یکفون به فلو علم ان الذي فرض لهم لا یکفهم لزادهم و انما یؤتی الفقراء فیما اتوا من منع من یمنعهم حقوقهم لا من الفریضة لهم . مضمون این حدیث شریف ضمن احادیث گذشته گذشت .

۱۳ - فقه الرضا علیه السلام : « ... ان الله تبارک و تعالی فرض علی الاغنیاء الزکوة بقدر مقدور و حساب محصور فجعل عدد الاغنیاء مائة و خمسة و تسعین و الفقراء خمسة و قسم الزکوة علی هذا الحساب فجعل علی کل مائة خمسة حقاً للضعفاء و تحصیناً لاموالهم لاعدو لصاحب المال فی ترک اخراجه فقد قرنها الله بالصلوة : خدای تبارک و تعالی زکاة را در اموال اغنیاء بقدر آنکه توانائی پرداخت آن را دارند و روی حساب معین فرض فرموده باین معنی که عدد مردم را در هر دوست نفر ، صد و نود و پنج نفر غنی قرارداد و پنج نفر فقیر ، و زکاة را روی همین حساب تقسیم فرمود ، پس بر هر دوست قسمت داری پنجاه قسمت حق برای ضعفاء و موجب نگاهداری اموال اغنیاء قرارداد ، برای صاحب مال هیچ عدلی در ترک اخراج زکاة نیست زیرا خدا آنرا قرین نماز فرموده است .

اگر خداوند چنین حسابی کرده است ولی فقهاء چنین حسابی ندارند و چشم بد دوری که پاره‌ای از آنها اصلاً نمیدانند از این اشیاء تسعه‌ای که مشمول زکاة می‌دانند و منحصر بآن کرده‌اند چقدر در دنیا بوده و در کجا کشت می‌شود و بدست می‌آید و فقرا چقدر بوده و چه حالی دارند؟ و علی‌العینا به تقلید از گذشتگان چیزی می‌گویند و می‌نویسند بدون آنکه متوجه تالی فاسد آن بشوند.

اگر خدا برای اخراج زکاة برای فقرا جای عذری باقی نگذاشته است باکی نیست برای آنکه فقهاء هزارراه برای فرار باز کرده‌اند که عمده آن همین انحصار به اشیاء تسعه که انعام ثلاثه آن باید سائمة غیرعامله چنین و چنان باشد که شرح آن خواهد آمد انشاءالله و طلا و نقره مسکوک رایج که در این زمان اصلاً نیست و غلات اربع که در بسیاری از کشورهای جهان نیست و در آنجا هم که هست بسا که مشمول زکاة نباشد و اگر کمی از آن مشمول شود به یکدهم بلکه بک صدم حوائج فقرا کافی نیست. تا چه رسد به اصناف دیگر زکاة و اموال فراوان اغنیاء که کارخانه‌ها و ماشین‌ها و اوراق بهادار و امثال اینهاست بفتوای اینان اصلاً مشمول زکاة نیست پس العیاذ بالله حساب خدا غلط است! «تعالی الله عما یقول الظالمون علواً کبیراً».

۱۴ - مستدرک الوسائل: «... کتاب عاصم بن حمید الحفاظ عن ابی بصیر عن ابی عبدالله علیه السلام قال: ان الله عزوجل نظر فی اموال الاغنیاء و نظر فی الفقراء فجعل فی اموال الاغنیاء ما ینکفی به الفقراء و لو لم ینکفهم لزادهم». مضمون این حدیث همان مضمون احادیث ماقبل است.

۱۵ - فروع کافی: «... عن زرارة و محمد بن مسلم انهما قالا لابی عبدالله علیه السلام: ارأیت قول الله عزوجل: انما الصدقات للفقراء و المساکین... الخ. الی ان قال قلت فان لم تسعهم الصدقات؟ قال: ان الله فرض للفقراء فی مال الاغنیاء ما یسعهم و لو علم ذلك لا یسعهم لزادهم انهم لم یؤتوا من قبل فریضة الله و لكن اتوا من منع من منهم حقهم لامما فرض الله لهم و لو ان الناس ادوا حقهم

لکانوا عائشین بخیر<sup>۱</sup>: این حدیث در کتاب من لایحضره الفقیه صدوق و تهذیب شیخ طوسی نیز آمده است. مضمون این حدیث شریف آن است که زراره و محمد ابن مسلم که هر دو از اصحاب کبار حضرت صادق علیه السلام می‌باشند از آن جناب سؤال می‌کنند... تا آنجا که می‌گوید: عرض کردم اگر صدقات (زکاة) کفایت فقرا را نکند چه باید کرد؟ حضرت فرمود: همانا خداوند برای فقرا در مال اغنیاء آن اندازه واجب فرموده است که کفایت و سعت ایشان را می‌نماید و اگر خدا میدانست که این اندازه کافی نیست برای ایشان زیاده مقرر می‌فرمود. بر فقرا تنگی و سختی از جهت فریضة الهیه نیامده است بلکه از آن جهت آمده است که کسانی حق آنها را مانع میشوند نه از آن جهت که خدا برای فقرا فرض فرموده است. و اگر مردم حقوق خود را می‌پرداختند همه بخوبی زندگی میکردند.

در این حدیث شریف حضرت می‌فرماید: سختی و تنگی معیشت فقرا از جهت فرض الهی نیست بلکه کسانی با بهانه تراشیدها مانع حق ایشان می‌شوند. حالاً باید دید مسئول پریشانی فقرا کیست و چه کسانی مانع ادای حقوق ایشانند؟

۱۶ - در کتاب شریف کافی: «... عن المفضل قال: کنت عند ابی عبدالله علیه السلام فسأله رجل: کم تجب الزکوة من المال؟ فقال له: الزکوة الظاهرة ام الباطنة ترید؟ فقال اریدهما جمیعاً. فقال: اما الظاهرة ففی کل الف خمسة و عشرون و اما الباطنة فلا تستأثر علی اخیک بما هو احوج الیک منك».

مضمون حدیث مفضل آن است که گفت خدمت حضرت صادق علیه السلام بودم مردی از آن حضرت پرسید: در مال چقدر زکاة واجب است؟ حضرت به او فرمود: زکاة ظاهر را میخواهی یا زکاة باطن را؟ عرض کرد هر دو را میخواهم. حضرت فرمود: اما زکاة ظاهر در هر هزار بیست و پنج است و اما زکاة باطن آن است که خود را بر برادرت امتیاز نداده و اختیار نکنی در چیزی که او بآن چیز

۱ - فروع کافی ج ۳ ص ۴۹۶ - من لایحضره الفقیه ص ۱۵۰ - تهذیب ج ۴ ص ۴۹ حدیث ۱۲۸.

۲ - فروع کافی ج ۳ ص ۵۰۰.

از تو محتاج تر است .

کاش مفتیان آخر الزمان بهمان زکاة ظاهر تقصیر کرده و بهانه منع آن را به اغنیاء تمیدادند . اینان تا آنجا رفته اند که در پاره ای موارد نه تنها وجوب بلکه حتی استحباب را هم از زکاة گرفته اند که مورد آن خواهد آمد ، انشاء الله تعالی .

۱۷ - فروع کافی: «... عن الحسن بن علی الوشاء عن ابان عن شعيب قال: قال ابو عبد الله عليه السلام: كل شيء جرت عليك المال فزكته وكل شيء ورثته او وهب لك فاستقل به: حضرت صادق عليه السلام ، به شعيب فرمود: هر چیزی که بر تو چلب مال کند زکاة آن را بده و هر چیزی را که ارث بردی یا بتو بخشیده شد ، بدان مستقل باش یعنی ویژه تست (و آن چیز زکاة ندارد) ، حالا ما می پرسیم : آیا مراد از هر چیز (کل شیء) فقط اشیاء تسعه است ؟ چنانکه نظیر آن هر چیز که ارث بردی (کل شیء ورثته) میراث یا بخشیده منحصر به اشیاء تسعه می باشد؟ و چیز دیگر در دنیا غیر شتر و گاو و سایر اشیاء تسعه قابلیت شیت ندارد ۱۲ و غیر آن چلب مال کند؟!

۱۸ - فروع کافی: «... عن محمد بن مسلم قال كل مال عملت به فعليك فيه الزكوة اذا حال عليه الحول: محمد بن مسلم روایت میکند که امام فرمود: هر مالی را که بدان کار کردی همینکه سال بر آن بگذرد زکاة آن بر تو واجب است» . باز می پرسیم هر مال چیست؟ آیا فقط همان اشیاء تسعه است لا غیر ۱۲ و با هیچ مال دیگر نمیتوان معامله کرد مگر اشیاء تسعه فقط؟!

۱۹ - فروع کافی و علل الشرایع: «... عن ابی المعزی عن ابی عبد الله (ع) قال: ان الله تبارك وتعالى اشرك بين الاغنياء والفقراء في الاموال فليس لهم ان يصرقوا الى غير شركائهم: حضرت صادق عليه السلام فرمود: همانا خدای تعالی اغنیاء و فقرا را در اموال شریک کرد . پس اغنیاء را نمیرسد که آن اموال را با غیر

۱ - فروع کافی ج ۳ ص ۵۲۷ .

۲ - کافی ج ۳ ص ۵۲۸ .

۳ - فروع کافی همان صفحه - علل الشرایع ج ۲ ص ۵۹ .

شریکان شان مصرف نمایند!!

باز می پرسیم آیا اموالی را که خدا فقرا را با اغنیاء در آن شریک فرموده است همان شتر و گاو و اشیاء تسعه است و باقی ثروتها و مالها که شتر و گاو و اشیاء تسعه در مقابل آنها ناچیز و مسخره است جزو مال نیست و فقرا با آنها شریک نمی باشند؟! خدایا هوش و درکی عطا فرما تا مطلب به این سادگی را دریابیم و دین خود را این اندازه ملعبه نگیریم؟! تا مشرول آیه شریفه: **الذین آمنوا و آتواهم هزباً و لعباً... مگر دریم**

۲۰ - فروع کافی: «... عن الحلبي عن ابی عبد الله عليه السلام قال: باع ابی ارضاً من سليمان بن عبد الملك بمال فاشترط في بيعه ان يزكي هذا المال من عنده ست سنين: حضرت صادق فرمود: پدرم (حضرت باقر) زمینی از سلیمان بن عبد الملك (یکی از خلفای بنی امیه) خرید (فروخت) و در خریدش شرط کرد که زکاة آن مال را خود از جیب خود تا شش سال پردازد» .

این چه گونه زکاتی بوده است که در اشیاء تسعه نیامده و وجوبش فقط شامل حال حضرت باقر و سلیمان بن عبد الملك میشده است؟!!

۲۱ - در همان کتاب: «... عن عبدالله بن سنان قال سمعت ابا عبد الله يقول باع ابی من هشام بن عبد الملك ارضاً له بكذا وكذا الف دينار واشترط عليه زكوة ذلك المال عشرين و انما فعل ذلك لان هشاماً كان هو الوالی: مضمون این حدیث نیز مضمون همان حدیث فوق است جز اینکه چون هشام والی و زمامدار مسلمین بود حضرت زکاة را با او شرط نمود ، یعنی زکاة را باید بزمامدار مسلمین پرداخت» تا صرف مصارف زکاة در مصالح مسلمین نماید .

این دو حدیث می رساند که اموالی که خرید و فروش میشوند مشمول زکاة هستند در حالی که معلوم است که زمین جزو اشیاء تسعه نیست!

۲۲ - کتاب جعفریات (الاشعثیات): «اخبرنا محمد حدثني موسى حدثنا ابی عن ابيه عن جده جعفر بن محمد (ع) عن ابيه عن ابيه عن علی بن ابي طالب (ع)

۱ - کافی ج ۳ ص ۵۲۴ .

۲ - کافی همان صفحه .

قال : من كان له مال وعليه مال فليحسب ماله وما عليه فان كان ماله فضل على مأتي درهم فليعط خمسة دراهم وان لم يكن له فضل على مأتي درهم فليس عليه شيء<sup>۱</sup>.

این حدیث که همروا تنس جز سه نفر اولی از معصومین هستند از حضرت امیرالمؤمنین علی علیه السلام روایت میکنند که آن حضرت فرمود: کسیکه مبلغی مال دارد و مبلغی هم بدهکار است پس باید حساب کند آنچه را دارد و یا طلبکار است و آنچه را بدهکار است پس اگر آنچه را که دارد پس از وضع بدهکاری بالغ یا زاید بر دویست درهم است باید پنج درهم آنرا زکاة بدهد و اگر زاید بر دویست درهم نیست چیزی بر عهده او نیست!

در میان تمام احادیث وارده در موضوع زکاة این حدیث روشن ترین حدیثی است که باختصار و ایجاز خود بطور عادلانه تکلیف همه را معلوم کرده است. هر چند معنی و مفاد آن دلخواه قهرمانان اشیاء تسعه نیست و با فتاوی بسیاری از فقها ناسازگار است زیرا:

اولا : بطور مطلق هر مالی را مشمول زکاة میدانند و به اشیاء تسعه منحصر نمی کنند.

ثانیا : حساب تطبیق و تفریق بکار می آورد و به شماره فقط اکتفا نمی کند. ثالثا : بدهکاری را در مقابل مالی که مشمول زکاة است میگذارد و از آن کسر میکند و این با فتاوی فقهائی که باتمام شروط و قیودی که برای پرداخت زکاة قائل شده اند و راهائی برای بهانه و فرار <sup>عذر</sup> باز شده است ولی میگویند همینکه شخصی مالک نصاب یکی از اشیاء تسعه شد زکاة بر او واجب است هر چند، چند برابر آن مقروض باشد با چنین رأی و فتوا ناسازگار و مخالف است و عادلانه راهنمائی میکنند که بدهکاری را نباید در مقابل دارائی موجود گذاشت.

۲۳ - در همین کتاب جعفریات «باب ما عفى الله عنه من الصدقة»: «اخبرنا محمد حدثني موسى حدثنا ابي عن ابيه عن جده جعفر بن محمد عن ابيه عن ابي بن

ابيطالب عليه السلام قال : ان الله تعالى عفى عنكم عن صدقة الخيل المسومة وعن البقر العوامل وعن الابل النواضح وعن المملوكين وعن الياقوت وعن الجواهر و عن متاع البيوت وعن الخضر<sup>۱</sup> : اميرالمؤمنين عليه السلام فرمود: خدای تعالی از شما زکاة اسبان داغ نهاده و گاوان کاری و شتران آبکش را عفو فرمود و از زکاة بردگان و یاقوت و جواهر و اسباب و اثاث خانه و سبزیها صرف نظر نمود . یعنی آنچه مورد عفو است این اشیاء است و بقیه هر چه باشد مشمول زکاة است. زیرا آنچه مورد عفو بوده بیان فرموده .

۲۴ - در فروع کافی: «... عن علي بن مهزيار قال كتبت اليه اسأله عن رجل عليه مهر امرأته لا تطلبه منه اما لرفق زوجها واما حياء<sup>۲</sup> فمكثت بذلك على الرجل عمره و عمرها يجب عليه زكوة ذلك المهر ام لا فكتب لا يجب عليه الزكوة الا في ماله<sup>۲</sup>: علي بن مهزيار میگوید : بحضرت امام نوشته و از او پرسیدم از مردیکه مهر زنش بر عهده اوست لکن زنش آنرا مطالبه نمیکند حال یا ملاحظه شوهرش را میکند یا از او خجالت میکشد پس عمر این زن و مرد به همین حال بسر میرسد زکاة این مهر بر شوهر واجب است؟ حضرت نوشت: بر او جز زکاة مال خودش واجب نیست . آیا این حدیث نمیرساند که حتی بر مهر هم زکاة واجب است؟ آیا این مهر از اشیاء تسعه بوده ؟ آیا اشیاء تسعه ممکن است با عمر زن و شوهری باقی بماند!؟

۲۵ - کتاب «المحاسن» احمد بن محمد بن خالد البرقی کتاب مصابیح الظلم: «عن هشام بن سالم عن ابي عبد الله عليه السلام قال: ما كلف الله العباد الا ما يطيقون انما كلفهم في اليوم والليلة خمس صلوات و كلفهم من كل مأتي درهم خمسة دراهم و كلفهم صيام شهر رمضان في السنة و كلفهم حجة واحدة و هم يطيقون اكثر ذلك و انما كلفهم دون ما يطيقون و نحو هذا<sup>۳</sup>: حضرت صادق علیه السلام

۱ - الاشعثيات ص ۵۴ .

۲ - کافی جلد سوم ص ۵۲۱ .

۳ - المحاسن ص ۲۹۶ .

فرمود : خدا بندگان خود را تکلیف نفرموده است مگر آنچه را که در طاقات آنهاست . همانا در شب و روز فقط پنج نماز خواسته است و از هر دوست درهم به پنج درهم مکلفشان کرده است و در سال فقط روزه ماه رمضان را تکلیف نموده است و در عمرشان به يك حج مکلف داشته در حالی که طاققت بیشتر از این را دارند و تکلیفشان کمتر از طاققت ایشان است و مانند اینها . در اینجا مراد از دوست درهم فقط دوست درهم پول مسكوك يك سال در کنار طاقچه مانده نیست بلکه مراد ارزش دارائی و درآمد است . زیرا هرگز زکاة را منحصر به دوست درهم مسكوك متروک نمیکنند بلکه هر که دارائی بآن اندازه داشت مشمول پرداخت زکاة است . چنانکه مرادش از نماز نیز نوع نماز است و بهر صورت مقصود مقیاس است نه شیء معین ! و این بر هر کس که ادنی شعوری داشته باشد معلوم است .

۲۶ - حدائق الناضرة : «قولهم عليهم السلام ایما رجل عنده مال وحال عليه الحول فانه يزكيه<sup>۱</sup> : خلاصه فرمایش ائمه معصومین اینست که هر کسی که مالی داشته باشد و سال بر او بگذرد باید زکاة آن را بدهد .

۲۷ - تحف العقول : «روی عن الامام علی بن موسی الرضا علیه السلام رسالة الحلال والحرام للمؤمن... والزكوة المفروضة من كل مائتي درهم خمسة دراهم و لا تجب فيما دون ذلك وفي ما زاد في كل اربعين درهماً ولا تجب فيما دون الاربعينيات شيء ولا تجب حتى يحول الحول<sup>۲</sup> .

در این حدیث نیز میزان زکاة مفروضه و مقیاسی که با آن ارزش اموال را بدست می آورند درهم است که حضرت میفرماید : زکاة واجب در هر دوست درهم پنج درهم است نه اینکه زکاة فقط در دوست درهم پول مسكوك است لا غیر . چنانکه شیخ بقول صاحب مدارک در مبسوط و خلاف گفته است : «قال الصادق علیه السلام كل عرض فهو مردود الى الدراهم والدينانير : دارائی هر چه باشد ارزش آن بوسیله درهم و دینار معلوم میشود و با آن مقایسه می کنند . بدیهی است اگر مقصود از ذکر درهم و دینار تعیین زکاة طلا و نقره بود لازم

۱ - الحدائق الناضرة للبحرینی جلد ۱۲ ص ۳۹ چاپ نجف .

۲ - تحف العقول ص ۴۱۵ .

مینمود که از اشیاء دیگر تسعه نیز نامی ببرد و حال اینکه فرمود : در هر دوست درهم پنج درهم زکاة است یعنی هر مالی که دوست درهم ارزش دارد .

۲۸ - در بحار الانوار از دعائم الاسلام و بالاسناد المذکور : «عن رسول الله (ص) انه اسقط الزكوة عن الدر و الياقوت و الجواهر كله ما لم يرد به التجارة<sup>۱</sup> : این حدیث میرساند که رسول خدا از در و یاقوت و تمام جواهرات مادامی که با آن قصد تجارت نباشد زکاة را ساقط فرموده است .

و با منظور ما که زکاة در تمام اشیاء است آن است که با قید مستثنیات بقیه که مستثنی منه است مشمول حکم است .

۲۹ - و نیز در همین کتاب : «وعنه (ای جعفر بن محمد علیه السلام) عن علی علیه السلام ان رسول الله صلى الله عليه وآله عفا عن الدور و الخدم و الكسوة و الاثاث ما لم يرد شيء من ذلك التجارة<sup>۲</sup> : حضرت صادق علیه السلام فرمود : که رسول خدا (ص) زکاة را از خانه ها و خدمتگزاران و پوشش و اثاث البیت مادامی که چیزی از آنها مورد تجارت نشود ~~مستثنی~~ فرموده است .

حاصل و نتیجه آنکه بر غیر آنها زکاة واجب است . زیرا معلوم میشود که رسول خدا از غیر اشیاء مذکوره زکاة گرفته است .

۳۰ - در همان کتاب : «عن جعفر بن محمد علیه السلام انه قال ما اشترى للتجارة فاعطى به رأس ماله او أكثر فحال عليه الحول ولم تبعه فقيه الزكوة<sup>۳</sup> : حضرت صادق علیه السلام فرمود : هر چه برای خرید و فروش خریده شود و سرمایه بدان داده شود یا بیشتر همینکه سال بر آن بگذشت و آن را نفروخت در آن زکاة است .

۳۱ - «وعنه علیه السلام انه قال في الذي يكون للرجل على الرجل ان كان غير ممنوع منه يأخذ متى شاء بلا خصومة ولا مدافعة فهو كسائر ما في يديه من ماله

۱ - بحار الانوار جلد ۲۰ ص ۱۳ چاپ که پانی .

۲ - ايضاً همان کتاب و همان صفحه .

۳ - ايضاً همان کتاب و همان صفحه .

یزکیه وان كان الذي هو عليه يدافعه و لا يصل اليه الا بخصومة فزكوته على الذي هو في يديه وكذلك الحال الغائب وكذلك مهر المرأة على زوجها: وهم حضرت صادق عليه السلام فرمود: در مورد چیزی یا پولی که کسی از کسی طلب دارد اگر غیر ممنوع است که هر وقتی که بخواهد میتواند آن را برداشت نماید (مانند حسابهای جاری و پس انداز که در بانکهاست یا امانتی که نزد اشخاص است). بدون خصومت و مرافعه به آن دسترسی دارد پس آن چیز و پول هم مانند سایر چیزهایی است که در دست او و در اختیار اوست و باید زکاتش را بدهد، و اگر آن مال در دست کسی است که به او نمیدارد و دسترسی به آن ندارد مگر با طرح دعوی و خصومت پس زکاة آن بر عهده کسی است که در دست او مانده است. و همچنین است مال شخص غائب و نیز مهر زن که بر عهده شوهر باقی مانده است (که اگر بدون زحمت میدهد باید زوجه

زکاتش را بدهد و اگر مطالبه میکند و شوهر نمیدهد بر عهده زوج است). در این حدیث نیز بطور اطلاق هر گونه مالی مشمول زکاة است و انحصار به اشیاء تسعه ندارد. زیرا هیچگونه قیدی در آن نیست.

۳۲ - علامه حلی رحمه الله علیه در کتاب مختلف الشیعه و در کتاب منتهی الطلب آورده است. و نیز مرحوم حاجی میرزا حسین نوری رحمه الله علیه در کتاب مستدرک الوسائل از کتاب غوالی اللثالی از رسول خدا صلی الله علیه و آله آورده اند که فرمود: «هاتوا ربع عشر اموالکم<sup>۱</sup>: یک چهارم یکدهم (یک چهلم) اموال خود را از بابت زکاة آورده پردازید». پرواضح است که مراد رسول خدا (ص) (از یک چهلم) اموال فقط طلا و نقره مسکوک و موزون نبوده بلکه چنانکه متن حدیث نیز صریح است تمام اموال است از هر چه بوده باشد الا مستثنیات معلوم و معین. این حدیث نیز با کمال اختصار شامل تمام احوال اموال است و میرساند که زکاة اموال یک چهلم آن است.

۱ - بحار الانوار جلد ۲۰ ص ۱۳ چاپ کمپانی.

۲ - مختلف الشیعه جلد ۲ ص ۱.

۳۳ - یعقوبی مورخ معروف شیعی در کتاب تاریخ خود جلد ۲ ص ۶۰ از کلمات رسول خدا (ص) آورده است که فرمود: «ان الله فرض على الاغنياء ما يكفي الفقراء فاذا جاع الفقراء كان حقيقاً على الله ان يحاسب اغنيائهم ويكفيهم في نار جهنم على وجوههم<sup>۱</sup>». مضمون احادیث گذشته است.

۳۴ - در حدائق الناضرة شیخ یوسف بحرانی: «... عن زرارة عنه عليه السلام قال لكل شيء زكوة و زكوة الاجسام الصيام<sup>۲</sup>» که معلوم میدارد در تمام اموال زکاة است.

۳۵ - در اربعین شیخ بهائی حدیث الثامن: «... عن هرون بن مسلم عن مسعدة ابن صدقة عن الامام ابی عبدالله عليه السلام قال: قال النبي (ص) ملعون كل مال لا يزكي<sup>۳</sup>: رسول خدا (ص) فرمود: ملعون است هر مالی که زکاتش داده نشود». (بدیهی است شامل تمام اموال است).

۳۶ - در کتاب الامام الصادق و المذاهب الاربعة ص ۳۶۱ جلد ۳ تحت عنوان (الامام الصادق و فصول من حکمه) بدون سند آورده است: «انما وضعت الزكوة اختباراً للاغنياء و معونة للفقراء و لو ان الناس ادوا زكوة امرالهم ما بقي مسلم فقيراً محتاجاً و لا مستغنی بما فرض الله عزوجل عليه و ان الناس ما افتقروا و لا احتاجوا و لا جاعوا الا بذنوب الاغنياء و حقيق على الله عزوجل ان يمنع رحمته ممن منع حق الله في ماله و اقسم بالله الذي خلق الخلق و بسط الرزق انه ما ضاع مال في بر و لا بحر الا بترك الزكوة و ان احب الناس الى الله عزوجل اسخاهم كفاً و اسخى الناس من ادى زكوة ماله و لم يبخل على المؤمن بما افترض الله عزوجل لهم في ماله». در کتبی که در دسترس ما بود به مدارك این حدیث دسترسی نیافتیم.

این سی و شش حدیث که از طرق شیعه و از ائمه شیعه سلام الله علیهم اجمعین رسیده چنانکه ملاحظه فرمودید عموماً دلالت دارد بر اینکه زکاة بر جمیع اموال

۱ - تاریخ یعقوبی جلد ۲ ص ۶۰.

۲ - حدائق الناضرة جلد ۱۳ ص ۱۰.

۳ - اربعین بهائی ص ۵۵ چاپ قدیم.



واجب است و چنانکه کراراً گفته ایم کتاب خدا و سنت رسول و عقل و وجدان و حقایق اوضاع زمان نیز مبین و مصرح این حقیقت است و حتی پاره‌ای از علما و فقهای شیعه نیز با آنکه عده کمی از آنان دارای آن جرئت و شجاعت بوده‌اند که برخلاف آراء گذشتگان خود نظری اظهار دارند مع هذا صراحتاً اقرار کرده‌اند که زکاة شامل جمیع اموال است، چنانکه مرحوم شیخ یوسف بحرانی در مورد زکاة بر غیر غلات اربع در حدائق الناصره جلد ۱۲ ص ۱۵۳ چاپ نجف مینویسد: «کل ما انبت من ما یدخله المکیال و المیزان غیر الاربعة المشهورة اتفقوا علی وجوب الزکوة فیها: هر چه از روئیدنیها که مکیل و موزون باشد علاوه بر چهار تایی مشهور (گندم - جو - مویز - خرما) فقهای شیعه اتفاق دارند که زکاة بر آنها واجب است».

و نیز در ص ۱۰۶ مینویسد: «و نقل عن ابن الجنید القول بالوجوب فیها (ای فی غیر الغلات الاربع) من ما دخله المکیال و المیزان».

و در کتاب مدارک الاحکام صاحب مدارک مینویسد: «المستفاد من النصوص الصحیحة و وجوب الزکوة فی جمیع ما یدخل من الارض». مع ذلك دیده میشود که بدبختانه در این عصر که معمای اقتصاد اکثر سکنه روی زمین را بکمونستی و الحاد کشیده و آنانرا دشمن جدی و خونین دیانات نموده باین بهانه و تهمت که ادیان وسیله تخدیر افکار و پشیمان سرمایه داران است و خود بچشم خود می بینند که فقر و فلاکت و کوتاه و بلندی طبقات چه آتشی در دنیا روشن کرده است، با این همه آیات بینات باز هم چشمها را روی هم گذاشته و عقاید و آراء پاره‌ای از فقهای گذشته را که معلوم نیست روی چه مینا و مأخذی قائل بانحصار زکاة در اشیاء تسعه شده‌اند تکرار میکنند و ابدأ بخود نمی آیند که در مقابل خدا و وجدان و مقتضیات اوضاع زمان چه پاسخی خواهند داشت!؟

## میتوان گفت زکاة در تمام اموال

از ضروریات دین اسلام است

تا اینجا احادیثی که از طریق اهل بیت عصمت و طهارت سلام الله علیهم اجمعین در موضوع زکاة در تمام اموال صادر شده بعرض خوانندگان رساندیم و چنانکه ملاحظه فرمودند همه آنها از کتب معتبره طائفه شیعه امامیه بود.

اینک احادیثی که در این باب از طریق برادران اهل سنت رسیده از کتب معتبره آنها بنظر ارباب عقل و وجدان میرسانیم:

۱ - در سنن الکبری بیهقی «... عن علقمة عن عبد الله قال: قال رسول الله (ص) لا یجتمع علی المسلم خراج و عشر فهذا حدیث باطل» : عبدالله گفته است که رسول خدا فرموده است که بر مسلمان خراج و عشر جمع نمیشود یعنی باید یکی از آنها را بپردازد. و بلافاصله گفته است این حدیث باطل است. یعنی رسول خدا چنین نفرموده بلکه مقتضای شریعت مطهره است که مسلمان، هم خراج بدهد و هم زکاة!

۲ - ایضاً در سنن بیهقی: «... روينا عن علي بن ابي طالب (رض) انه قال: ان الله فرض علی الاغنیاء فی اموالهم بقدر ما یکفی فقرائهم». می بینید که مضمون این حدیث همان است که از طرق خاصه مکرراً وارد شده است و ائمه شیعه عنایت خاصی به بیان حکمت احکام دارند!

۳ - در همان کتاب: «عن ابي عبد الله الثقفي عن ابي جعفر عن محمد بن علي انه سمع علي بن ابي طالب (رض) قال: ان الله فرض علی الاغنیاء فی اموالهم بقدر

ما یکفی فقراهم فان جاعوا وعروا و جهدوا فبمنع الاغنیاء و حق علی الله ان یحاسبهم یوم القیامة و یعذبهم علیه<sup>۱</sup>.

مضمون این حدیث همان است که از اهل بیت عصمت سلام الله علیهم از طریق شیعه ذیل شماره ۱-۲-۳-۷-۱۱-۱۲-۱۵ آورده شده است و این حدیث نیز از همان خانواده است زیرا ابو جعفر در اینجا حضرت باقر است که از محمد پسر امیر المؤمنین روایت میکند.

۴ - در کتاب مجمع الزوائد و منبع الفوائد: «... عن علی (رض) قال: قال رسول الله (ص) ان الله فرض علی اغنیاء المسلمین فی اموالهم القدر الذی یسع فقراهم ولن یجهد الفقراء اذا جاعوا وعروا الا بما یصنع (بمنع) اغنیائهم الا و ان الله یحاسبهم حساباً شدیداً و یعذبهم عذاباً الیماً». رواه الطبرانی فی الصغیر الاوسط<sup>۲</sup>.

۵ - در کتاب «المحلی» ابن حزم اندلسی جلد ۶ ص ۱۵۸ عین حدیث ابو عبد الله ثقفی (حدیث شماره ۳) آمده است: یعنی امیر المؤمنین علی (ع) علت فرض زکاة را بیان فرموده است و گناه گرسنگی و برهنگی و مشقت فقرا را برگردن مانعین زکاة گذاشته است.

۶ - در کتاب مجمع الزوائد از انس بن مالک روایت کرده است که او میگفت: «فرض محمد صلی الله علیه وسلم فی اموال المسلمین فی کل اربعین درهماً درهم و فی اموال اهل الذمة فی کل عشرين درهماً درهم و فی اموال من لا ذمة له فی کل عشرة دراهم درهم<sup>۳</sup>».

مضامین تمام این احادیث آن بود که خدا در اموال مسلمین يك چهلم برای فقرا مقرر و مقدر فرموده است.

واز عجایب امر آن است که چنانکه ملاحظه مینمائید احادیثی که از ائمه شیعه سلام الله علیهم رسیده چه از طریق خاصه و چه از طریق عامه در تمام آنها

۱ - سنن بیهقی جلد ۷ ص ۲۳.

۲ - مجمع الزوائد جلد ۳ ص ۶۲.

۳ - مجمع الزوائد ج ۳ ص ۷۰.

حکمت وضع زکاة و هر حکمی از احکام بیان شده که مسلمانان علاوه بر ایمان و وجدان از روی دلیل و برهان پی بحقیقت احکام آسمانی خود ببرند، و اگر شما اهل مطالعه باشید و در کتب اهل سنت و سایر فرق اسلامی به دقت بنگرید می بینید که هیچک از ائمه و پیشوایان آنان نظری بحکمت احکام ندارند و حتی احادیثی که از طرق خود از رسول خدا (ص) روایت میکنند نیز فاقد این خاصیت است که حکمت احکام را منظور داشته باشد و این فقط از افتخارات مذهب شیعه است که احادیث و روایات او از ائمه اش حاوی حکمت و فوائد احکام است. اما افسوس که علمای شیعه همان راه تعبد و تقلید کورکورانه اهل سنت را گرفته و تابع و مقلد افرادی مانند خود شده اند!

۲ - اگر در آن احادیث سخنی از عفو رفته است، این عفو چنانکه احادیث دیگر می‌رساند درباره خیل مسومه و بقر عوامل و ابل نواضح و جواهر و یا قوت و اثاث البیت بوده و این عفو امروز هم اگر منظور شود بجاست و ضرری بجائی نمی‌رساند .

۳ - عفوئی که رسول خدا (ص) فرموده است اگر فرضاً شامل اشیاء دیگر هم میشد از جهت آن بوده که حکم زکاة چنانکه شرح دادیم مورد کراهت اکثر طباع اعراب بوده و رسول خدا (ص) همچنانکه در سایر تشریحات خود و اجرای او امر الهی چون فرض صلوة و تحریم مسکرات سیاست تدریج و مدارا را بکار می‌برده است در این خصوص هم همان کار را کرده است . چنانکه در ذیل پاره‌ای از اخبار و احادیث اشیاء تسعه و مخصوصاً خبر یونس بن عبدالرحمن این حقیقت را بوضوح آشکار می‌کند و چنین عملی هرگز مجوز آن نمیشود که در طی تمام اعصار و امصار تابع بکروزی بود، که رسول مختار (ص) بمقتضای ضعف اسلام نمیتوانسته و نمی‌خواست که با قبایل عرب که تازه مسلمان شده اند دچار جنگ و جدال گردد . چنانکه می‌بینیم برای اخذ همین اشیاء تسعه هم باز ناچار بجنگ شده است . چنانکه در فصول گذشته به آن اشاره شد .

۴ - خود کلمه «عفو» می‌رساند که زکاة شامل همه چیز میشود و عفو: صرف نظر کردن از گناهی است که فاعلی مرتکب شده است . پس اگر کسی از گناهی برای مرتبه‌ای صرف نظر کرد معنی آن این نیست که ارتکاب آن گناه برای همیشه آزاد است !

۵ - احادیث اشیاء تسعه که جز این معنی را نمی‌رساند که رسول خدا (ص) از نه چیز زکاة گرفت از لحاظ سند و مضمون مخدوش است و ما انشاء الله ضعف اسناد آن را طبق اصول و قواعد علم رجال و درایه که خود مخالفین ما آن را قبول دارند ثابت میکنیم . هر چند خود ما به علم درایه و رجال چندان معتقد نیستیم زیرا

۱ - درمن لایحضره الفقیه باب مواقیت الصلوة ص ۵۸ حضرت صادق علیه السلام میفرماید :  
«والعفو لایکون الا من الذنب» !

## مشکل اشیاء تسعه !

در طی مباحث گذشته از آیات کتاب خدا و احادیث اهلیت رسول الله (ص) که مبین سنت آنحضرت است از کتب معتبره فریقین بطریق تواتر معلوم و ثابت شد که زکاة در جمیع اموال است و عقل و وجدان و مقتضیات تطور زمان هم آنرا تصدیق و تأیید میکند . پس چه شده است که اکثر فقهاء شیعه قائل بوجوب زکاة در اشیاء تسعه (انعام ثلاثه و غلات اربع و نقدین) شده‌اند ؟ با آن حدود و قیودی که نتیجه اش آن میشود که کمتر کسی در میان مسلمین امروز اموالش مشمول زکاة میشود ! و این وضع و کیفیت علاوه بر آنکه موجب پریشانی و فقر و فلاکت فقرا و گسیختن نظام اجتماع و هرج و مرج و نابسامانی و سرانجام پذیرش مرام شوم کمونیستی است خود بزرگترین تهمت و کشنده‌ترین ضربت بر اصل و بنیان شریعت است !

علت اصلی این پیش آمد احادیثی چند است که در کتب شیعه آمده است که رسول خدا صلی الله علیه و آله از نه چیز زکاة گرفت و از بقیه عفو فرمود ! هر چند این احادیث با تمام ضعف و ناتمامی که دارند جز این مطلب را نمی‌رسانند که پیغمبر خدا (ص) از نه چیز زکاة گرفت ! و هیچ گاه حاکی از این نیستند که اشیاء دیگر مشمول زکاة نیست و مناقض و مخالف سایر اخبار هم نیستند بچند جهت :

۱ - اگر پیغمبر خدا (ص) از اشیاء نه گانه زکاة گرفته است برای آن بود که در سرزمین حجاز بخصوص نقاطی که آن روز در قلمرو اسلام بود چیز دیگری جز این اشیاء یافت نمیشد چنانکه هم اکنون هم بر اصل ثروت و منبع درآمد آنها (جز نفث) چیزی افزوده نشده است .

ما صحت و ضعف احادیث را با موافقت و مخالفت کتاب خدا می‌سنجیم . ولی با خصم خود بهمان حربۀ خود او متوسل شده با او روبرو می‌شویم که گفته‌اند :

خواهی که شود خصم تو عاجز بسخن او را بسخنهاى خود الزامش کن!

۶ - احادیث انحصار زکاة در اشیاء تسعه با سیاست خصومت شیعه با دولتهای وقت (بنی امیه و بنی عباس) سازگار است که در طی این مباحث روشن خواهد شد و اگر چنین احادیثی را ثابت کند نمیتوان بدون تردید آن را پذیرفت زیرا سیاست پدر و مادر ندارد!

۷ - احادیث انحصار زکاة در اشیاء تسعه علاوه بر آنکه مخالف با صدها حدیث معتبر است که زکاة را در تمام اموال مقرر میدارد و ما پاره‌ای از آن احادیث را که ده برابر احادیث اشیاء تسعه است در این اوراق آورديم اصولاً احادیث اشیاء تسعه چون مخالف با کتاب خدا و سنت رسول الله (ص) و سیرۀ مسلمین صدر اول است اگر هم ضعیفی نداشت در نظر ما و هر مسلمان معتقد ، به پیشی ارزش نداشت و میبایست آنرا بسینه دیوار کنیم مع هذا ضعف آن احادیث بقدری واضح است که اصلاً ارزش اعتنا به آن نیست .

و اینک ما بیاری خدا آن احادیث را تماماً آورده و ضعف و فساد آن را علاوه بر آنچه گذشت با برهان ، واضح و آشکار مینمائیم . «وبالله التوفیق وعلیه التکلان و المستعان» .

## احادیث اشیاء تسعه !

در مسئله زکاة بر اشیاء تسعه بین فقهای شیعه اختلاف است : چنانکه از علمای اقدمین مانند : کلینی و برقی و ابن جنید و ابن عقیل و حتی مرحوم صدوق و پدرش رحمة الله علیهم قائل بوجوب زکاة در بیش از اشیاء تسعه بوده‌اند و بهمین نظر در کتب تألیفی خود در موضوع فقه احادیثی را آورده‌اند که فتوای خود را از آن اخذ کرده‌اند و به احادیث اشیاء تسعه اعتنائی نکرده‌اند . چنانکه مرحوم کلینی در کتاب عظیم الشان خود کافی دو حدیث در موضوع اشیاء تسعه آورده است که حدیث اول آن مضمونش اینست که رسول خدا در سالی که میخواست برای اولین بار از مسلمین زکاة بگیرد دستور داد تا منادی آنحضرت ندا در داد که خدا بر شما زکاة را واجب فرموده چنانکه نماز را واجب کرده است و خدا بر نه چیز زکاة را واجب کرده است که طلا و نقره است و زکاة بر شتر و گاو و گوسفند نیز فرض است و از حبوب گندم و جو و خرماست و مویز . منادی این ندا را در ماه رمضان در داد و از غیر اینها از ایشان عفو فرمود . راوی که عبدالله بن سنان است گفته که حضرت در آن سال هم چیزی برایشان فرض نکرد تا سال تمام شد و باز ماه رمضان آمد پس از آنکه مسلمانان روزه گرفتند و افطار کردند منادی رسول خدا در میان مسلمانان ندا در داد که ای مسلمانان زکاة اموالتان را بدهید تا نمازتان قبول شود . راوی گفت : آنگاه رسول خدا مأمورین اخذ زکاة و مأمورین اخذ خراج را توأماً برای گرفتن خراج و زکاة اعزام فرمود .

این حدیث را که اولین حدیث کافی و من لایحضره الفقیه در موضوع زکاة است و در آن نام اشیاء تسعه برده شده است باید از چند جهت مورد دقت قرار داد :

۱ - بطوریکه از اسناد این حدیث برمی آید : آخرین کسیکه از او متن خبر شنیده میشود عبدالله بن سنان است و او گفته خود را مستند به امام معصومی نکرده است . پس آنچه گفته شده در واقع قول عبدالله بن سنان است و این قول ارزش يك حدیث آن هم حدیث صحیح را ندارد زیرا چنانکه مجلسی اول رحمة الله علیه در شرح من لایحضره ص ۷۲ ج اول میفرماید : اگر در آخر حدیث «سألته» باشد (چنانکه در این حدیث است) آن حدیث را مضمحل گویند که معلوم نیست سؤال از معصوم است یا غیر معصوم و عبدالله بن سنان نیز خود خزانه دار خلفای عباسی بود . (لوامع صاحبقرانی ص ۲۱) .

۲ - در این حدیث گفته شده که رسول خدا برای اولین مرتبه پس از نزول آیه زکاة منادی خود را دستور داد تا اعلام زکاة کند و چنانکه قبلاً هم گفتیم در سال اول فرض زکاة با وضعی که این فریضه از جهت کراهت در بین مسلمین داشت چاره ای جز سبک کردن بار مسلمانان نبود چنانکه می بینیم حتی بعد از این اعلان هم باز برای مدارا و آرامش یکسال دیگر هم صبر کرده است .

۳ - سال بعد مجدداً منادی رسول الله اعلام زکاة کرده است و معلوم نیست در این سال چه گفته است جز اینکه گفته است «زکوا اموالکم» و کلمه اموالکم فقط شامل شتر و گاو و سایر اشیاء تسعه نیست و اگر منحصر به همان اشیائی بود که سال قبل اعلام کرده بود لازم بود که ضمن اعلام آن یاد آور میشد و بکلمه «اموالکم» که مفهوم و موهم زکاة در تمام اموال است برگزار نمیشد .

۴ - در سال بعد پس از افطار در ماه شوال مأمورین زکاة و مأمورین خراج را در یک زمان و شاید با هم برای اخذ زکاة و خراج فرستاده است و بدیهی است که خراج چیزی غیر زکاة بوده و هر چه باشد در حد خود جبران کم بود در آمد دولت

اسلامی را میکرده است و تلافی معفو عنه را مینموده است و اکتفا به اشیاء تسعه نشده است .

۵ - در این حدیث گفته نشده که رسول خدا فقط از همان اشیاء تسعه که سال گذشته نام برد اخذ زکاة نمود و حال اینکه ممکن است که از غیر آنها نیز زکاة اخذ شده باشد چنانکه حدیث بعدی حاکی این حقیقت است .

۶ - فرضاً این جمله ها حدیث و فرموده امام باشد، در اصل مطلب که زکاة شامل تمام اموال است خطلی وارد نمی آورد چنانکه بیان خواهد شد انشاء الله تعالی . دومین حدیثی که در آن نام اشیاء تسعه برده شده است و مرحوم کلینی آن را در کتاب کافی آورده است .

حدیث معروف بخدیث یونس بن عبدالرحمن است : گرچه این حدیث که یکی از روایتش طبق نقل تهذیب علی بن فضال است و او چنانکه بعداً معرفی خواهد شد مطمئن و مردود است و حدیثش قابل اعتنا نیست ، مع هذا بطلان این مدعی (زکاة فقط در اشیاء تسعه) در خود حدیث موجود است . زیرا یونس پس از آنکه این حدیث را روایت میکند میگوید : معنی فرمایش امام که زکاة در نه چیز است و رسول خدا در غیر آن عفو فرمود این فقط در اول نبوت یعنی سال اول فرض زکاة بود چنانکه نماز هم چنین بود یعنی نمازها در اول دو رکعتی بودند آنگاه رسول خدا (ص) هفت رکعت دیگر بنمازهای پنجگانه افزودند همچنین زکاة نیز وضع و سنت آن در اول نبوت بر نه چیز بود آنگاه رسول خدا آن را بر جمیع حبوب فرض فرمود !

پس از نظر کلینی زکاة بر جمیع اموال فرض است و بهمین نظر احادیثی که در کتاب کافی آورده است که بیش از سی حدیث میباشد و پاره از آنها قبلاً گذشت تماماً مبین این معنی هستند که زکاة در جمیع اشیاء است که جنبه مالی دارد .

هم چنین علمای اقدم بر کلینی و پس از وی چون احمد بن خالد برقی و احمد بن جنید و ابن عقیل و علی بن بابویه و صدوق و حتی شیخ مفید که قائل بر زکاة زائد بر اشیاء تسعه بوده مخصوصاً زکاة بر کسب و تجارت را واجب میدانسته اند .

از زمان مرحوم شیخ طوسی است که می‌بینیم گفتگوی انحصار زکاة در اشیاء تسعه و عدم وجوب آن در تجارت و امثال این گونه فتاوی پیش می‌آید. مرحوم شیخ طوسی که کتاب تهذیب الاحکام را چون شرحی بر مقننه استادش مرحوم شیخ مفید نوشته است در هر مسئله‌ای در این کتاب اول اتخاذ فتوی کرده آنگاه بر طبق مدلول علیه خود دلیل آورده است! و در مسئله زکاة هم در جلد چهارم تهذیب الاحکام ص ۲ چاپ نجف مینویسد: «باب ما تجب فيه الزکوة». قال الشيخ رحمة الله: «والزکوة في تسعة اشياء: الفضة والذهب والحنطة والشعير والتمر والزبيب والابل والبقر والغنم وعفرار رسول الله صلى الله عليه وآله عما سوى ذلك». آنگاه بر طبق فتوای خود در این باب دو ازمده حدیث آورده است که چهار حدیث آن (شماره ۶-۷-۸-۱۱) برخلاف منظور و مراد اوست زیرا در آن احادیث قید شده است که زکاة بر تمام حیوب و بهر چه به کیل و وزن در آید واجب است و یک حدیث آن (حدیث ۵) نیز از مرحوم کلینی است که شرح سنت رسول الله زکاة را در نه چیز است ولی همان معنای سنت آنحضرت را در ابتدای امر میدهد زیرا گفته شده که «فرض الله الزکوة مع الصلوة في الاموال: زکاة همزمان فرض صلوة در اموال واجب شده است». و بدیهی است که نماز در همان اول بعثت بوده و در چنین وقتی رسول خدا فرض زکاة فرموده اما اخذ آن تا سال هشتم یا نهم هجرت بتعویق افتاده است. و شش حدیث دیگر آن از مردی بنام علی بن الحسن فضال است که ما بشرح حال و معرفی آن شخص بدمال انشاء الله خواهیم پرداخت.

در این شش حدیث (که حدیث ۱-۲-۳-۴-۹-۱۰-۱۲) باب اول کتاب الزکوة تهذیب جلد چهارم چاپ نجف است، در یکی دو حدیث آن شرح وضع و سنت رسول الله که زکاة بر نه چیز است چنانکه گفته ایم مخالف زکاة بر سایر اشیاء نیست بشرحی که قبلاً آورده ایم که در سرزمین حجاز جز آن نه چیز یافت نمیشد و اگر فرضاً چیزی بوده در ابتدای امر مقتضی چنان بود که فعلاً عفو و صرف نظر شود تا بعداً که زمینه مستعدی بدست آید اخذ شود بهمان بیانی که یونس بن عبدالرحمن گفت اما آن چهار یا پنج حدیثی که زکاة را منحصر بر اشیاء تسعه میدانند و غیر از

شیخ طوسی هیچیک از علما و محدثین آنها را نقل نکرده اند که گذشته از آنکه مخالف کتاب خدا و صدها حدیث معتبر دیگر و برخلاف عقل و وجدان است علت مهم دیگرش همان راوی بدنام و مطعون آن (علی بن الحسن الفضال) است که ما ذیلاً او را از کتب درایه و رجال معرفی میکنیم انشاء الله.

## اینک اقوال علمای رجال درباره این شخص!

۱ - نجاشی در رجال ص ۱۹۵ چاپ جدید تهران : در ضمن ترجمه علی بن فضال می نویسد : «ولا استحل ان ارويها عنه : من روایت کردن احادیث او را از او حلال نمیدانم» .

۲ - الف : علامه حلی رحمة الله علیه نیز او را در کتاب رجال خود ص ۹۳ چاپ نجف فاسد المذهب میدانند و می نویسد : «کان مذهبه فاسداً» .

ب - و در کتاب منتهی الطلب ص ۵۳۴ در روایت : اعطاء زکاة به بنی هاشم می نویسد : «وفی طریقه ابن فضال وهو ضعیف» .

ج - و نیز در همان کتاب ص ۵۲۴ در ذیل حدیثی می نویسد : «وفی طریقه علی بن فضال وهو ضعیف» .

د - باز هم در کتاب مختلف الشیعه جلد دوم ص ۷ در ذیل حدیثی که علی بن فضال از محمد بن مسلم و ابوبصیر و برید و فضیل از حضرت صادق (ع) از همین اشیاء تسعه و زکاة سؤال میکند چون راوی علی بن فضال است علامه حلی می نویسد : «والروایة ممتوعة السند فان فی طریقها علی بن فضال» .

ه - در کتاب منتهی الطلب ص ۴۹۲ در ذیل همین حدیث می نویسد : «ان فی طریقه ابن فضال وهو ضعیف» .

و - در همین کتاب ص ۵۲۴ در ذیل حدیث حرمت صدقه بر آل محمد مینویسد : «وفی طریقه ابن فضال فهو ضعیف» .

ز - در همین کتاب ص ۵۳۵ در ذیل حدیث بنوالمطلب مینویسد : «وفی طریقه ابن فضال وهو ضعیف» .

وبالآخره این شخص از نظر علامه حلی مردود و ضعیف و فاسد المذهب بوده و روایتش قابل اعتنا نیست .

۳ - ابن داود حلی در کتاب رجال خود ص ۴۸۳ او را در قسم مجروحین و مجهولین آورده است .

## شرح حال علی بن حسن فضال

## قهرمان اشیاء تسعه از کتب رجال

علی بن حسن فضال که فقط در کتاب تهذیب شیخ طوسی اولین راوی احادیث اشیاء تسعه است دیگر هیچ کتابی این احادیث را نقل ننموده است .

به اتفاق جمیع علمای رجال ، فطحی مذهب و قائل به امامت عبدالله بن جعفر الصادق بوده و حتی به تصریح نجاشی در رجال خود (ص ۱۹۶ چاپ تهران) کتابی هم در اثبات امامت عبدالله نوشته است و چون عبدالله بعد از وفات حضرت صادق (ع) بیش از هفتاد و چند روز زنده نبوده است پس اینکه بعضی گفته اند : علی بعد از وفات عبدالله از او عدول نموده صحیح نیست زیرا مسلماً وی این کتاب را در ظرف این هفتاد و چند روز ننوشته است زیرا در این مدت کوتاه ، معارض برای عبدالله و مجالی برای علی بن فضال نبوده است بلکه بطور قطع آن را بعد از وفات عبدالله نوشته و تا آخر عمر خود بر این عقیده باقی بوده است<sup>۱</sup> چنانکه اکثر ارباب رجال بدان متفقند و بعداً چنانکه خواهیم رسید قائل به امامت جعفر کذاب شده است . پس روی قواعد و موازین علمای رجال کسیکه امامی نباشد و از ائمه اثنی عشر (درک هر کدام را که کرد) از وی منحرف شود ضال و مضل بوده و احادیث او از درجه قبول ساقط است یا لا اقل صحیح نیست !

۱ - به احتمال قریب به یقین علی بن فضال در زمان حیات عبدالله افطح نبوده و بعداً متولد شده و این مذهب را از پدر خود گرفته و بدان معتقد بوده و در اثبات آن کتاب نوشته است .

۴ - محمد بن ادریس صاحب کتاب «السرائر» در باب تقسیم خمس بعد از آنکه انتقاد شدیدی از کتاب شیخ طوسی مینماید در خصوص روایتی که شیخ از علی بن فضال آورده است می نویسد: «و راوی احدهما فطاحی المذهب کافر ملعون! وهو علی بن الحسن الفضال!»  
و درباره پدر و طائفة علی بن فضال می نویسد: «وینو فضال کلهم فطحية والحسن رأسهم فی الضلال!»

۵ - الف - مرحوم محقق سبزواری (میرزا محمد باقر سبزواری) در کتاب ذخیره المعاد ذیل خبری که در خصوص اخراج زکاة و درباره خرید عبد که از زکاة خریده میشود اگر بمیرد وارث او کیست؟ مینویسد: «ویضعف الروایة لان فی طریقها ابن فضال وهو فطحی و عبدالله بن بکیر و فیه ضعف».

ب - همین مرحوم در کتاب «الصوم» در ذیل حدیث احتقان که در روایت آمده است «لابأس بالجامد» مینویسد: «واجاب بعض القائلین بالتحريم مطلقا باستضعاف سند الروایة لان فی طریقها علی بن الحسن و اباه و هما فطحیان».

ج - در مبحث خمس در ذیل حدیثی که راوی آن علی بن فضال است، میفرماید: «وقد یناقش فی سند الروایة لاشتماله علی ابنی فضال و هما فطحیان».  
۶ - صاحب مدارك - الف - در موضوع زکاة طلا در حدیثی که محمد بن مسلم و ابوبصیر و برید و فضیل بن یسار از حضرت باقر و صادق روایت کرده اند که آن دو بزرگوار فرموده اند: «فی الذهب فی کل اربعین مثقالاً مثقال» نوشته است: «هذه الروایة مرویة فی التهذیب والاستبصار بطریق فیه علی بن الحسن بن فضال و قیل انه فطحی».

ب - همین جناب در مورد سقوط زکاة در صورت تقیصه در روایتی که از علی بن حسن فضال آورده است گفته است: «وهو فی محله لقصورها من حیث السند عن اثبات الحكم الشرعی».

ج - همین بزرگوار در حدیث ابو خدیجه از حضرت صادق که «اعطوا من الزکوة بنی هاشم» در مقام او گفته است: «الطعن فی السند فان فی طریقہ علی بن الحسن وهو فطحی».

د - همین حضرت در ذیل روایت تقسیم خمس و جمله صاحب شرایع که: «هل يجوز ان یخص بالخمس طائفة» مینویسد: «ولکن المناقشة فی الروایة بالطعن فی السند باشتماله علی ابنی فضال و هما فطحیان».

ه - همین آقا در ذیل روایتی که آن را پسندیده است، عیش را در روایت آن دانسته است که علی بن فضال است و گفته است: «مع انه روی فی التهذیب بطریق فیه علی بن الحسن فضال ولا تعویل علی ما ینفرد فیه». و بطور کلی هر حدیثی که در مدارك در میان راویان آن علی بن فضال است، بنظر صاحب مدارك آن حدیث ضعیف و از درجه اعتبار ساقط است.

۷ - ۸ - مرحوم شهید ثانی رحمه الله علیه و مرحوم محقق حلی رحمه الله علیه در کتاب مسالك جلد ۲ ص ۱ کتاب الطلاق آنجا که مرحوم محقق صاحب شرایع مینویسد: «فلا اعتبار بعبادة الصبی قبل بلوغه» و روایت آن را ضعیف می شمارد. مرحوم شهید ثانی نیز میفرماید: «رواها ابن فضال عن ابن بکیر عن ابی عبدالله (ع) وضعفها بالرجلین المذكورین». پس هم شهید ثانی و هم محقق روایات علی بن فضال را ضعیف می شمارند.

۹ - مرحوم شیخ یوسف بحرانی صاحب حدائق:

الف - در حدائق ج ۱۲ ص ۳۸۰ در موضوع تقسیم خمس هتان گفته صاحب مدارك را آورده است.

ب - بنقل از صاحب ملل و نحل گفته است: «ان الحسن بن علی بن فضال کان یقول بامامة جعفر الکذاب». بعد از توضیح داده میشود که این خود علی است نه پدرش.

ج - در ص ۲۵۳ از قول محقق در المعبر در ذیل حدیث میراث عبد مبتاع از زکاة مینویسد: «ویضعف الروایة لان فی طریقها ابن فضال وهو فطحی و عبدالله بن بکیر و فیه ضعف».

۱۰ - صاحب کتاب نزهة الناظر در ص ۵۴ ضمن حدیثی که در آن نام علی ابن فضال است آن را ضعیف شمرده است.

و در ص ۶۸ نیز نام ابن فضال است. وی مینویسد: «هذا حدیث ضعیف».



۱۱ - صاحب کتاب روضات الجنات (مرحوم سید محمد باقر خوانساری) در ص ۵۲۶ از مولانا اسمعیل الخاجوئی آنجا که آن مرحوم از شیخ طوسی در قسمت علم رجال او از وی انتقاد میکند درباره علی بن فضال که علی بن حمزه بطائنی را کذاب و ملعون گفته است نوشته است : «ویل لمن کفره نمروده و علی بن فضال را نمرود دانسته است !

۱۲ - مرحوم حاج شیخ عبدالله ممقانی (ره) صاحب تنقیح المقال فی علم الرجال : الف - در جلد دوم تنقیح المقال ص ۲۷۹ نوشته است : «صدر عن جمع من التوقف فی روایة الرجل : از جمعی از علماء در خصوص روایت این مرد (علی ابن فضال) توقف و احتیاط صادر شده است .  
ب - هم او نوشته که کاشف الرموز گفته است : «علی بن الحسن فضال فطحی فلا تعارض روایت» .

ج - در ذیل روایتی نوشته است : «فی الروایة قصور من حیث السند لان فی طریقها علی بن الحسن فضال وهو فطحی» .

۱ - فطحیه طائفه ای از شیعه هستند که بعد از حضرت صادق قائل به امامت پسر بزرگ او عبدالله بن جعفر که مشهور به افضح است گشته . عبدالله بن جعفر الصادق که امام فطحیه است کسی بوده که اساساً با مذهب جعفری مخالف بوده است !  
چنانکه محدث قمی رحمه الله علیه در سفینه البحار جلد ۲ ص ۱۲۷ نوشته است که : عبدالله با حشویه که طائفه باللی هستند مخالطه داشته و مایل به مذهب مرجئه بوده است و بعد از پدرش ادعای امامت کرده و بدان حجت می آورده است که او بزرگترین برادران باقیمانده اش میباشد و روی همین قول جماعتی از اصحاب حضرت صادق با او بامامت بیعت کردند .

در ص ۳۷۳ همان جا نوشته است : که شیخ مفید در رد فطحیه فرمایشی دارد تا آنجا که میفرماید : عبدالله بر مذهب مرجئه میرفت و مرجئه کسانی که درباره علی و عثمان متوقفند (یعنی در حق و باطل این دونفر) و روزی حضرت صادق (ع) در حالی که عبدالله از نزد او خارج میشد فرمود : این مرجئی بزرگی است ! و همینکه عبدالله داخل شد در حالیکه حضرت با اصحابش حدیث میگفت همینکه عبدالله را دید ساکت شد تا اینکه عبدالله بیرون رفت . از حضرت علت سکوتش را پرسیدند فرمود : مگر نمیدانید که او از طائفه مرجئه است !

## علی بن فضال علاوه بر فطحی بودن

به امامت جعفر کذاب نیز قائل بوده است !

چنانکه قبلاً گذشت صاحب ملل و نحل (محمد بن عبدالکریم شهرستانی) قائل بودن به امامت جعفر کذاب را به حسن بن علی فضال یعنی پدر علی بن فضال نسبت داده است و این اشتباه است بلکه باتتبع در کتب رجال و احادیث این خود علی بن فضال بوده است !

مرحوم ممقانی در تنقیح المقال جلد دوم ص ۲۷۹ بتحقیق احوال علی بن فضال پرداخته است . آنچه او در این خصوص مینویسد ، مضمون و ترجمه آن اینست که : محدث بحرانی در کتاب لؤلؤة البحرين از صاحب ملل و نحل نقل کرده است که حسن بن علی فضال قائل به امامت جعفر کذاب بوده و بعداً آن را رد کرده است که حسن بن فضال درك زمان جعفر کذاب را نکرده است ! و آنگاه گفته است : لکن حسین بن حمدان الحصبینی در کتاب (الهدایة) نقل کرده است که علی ابن الحسن فضال از قائلین به امامت جعفر کذاب است و شاید به علت ساقط شدن لفظ (علی) از کلام صاحب (الملل و النحل) این اشتباه رخ داده است .

بعداً مرحوم ممقانی که در کتاب خود همواره سعی میکند که رجال بدنام را تطهیر نماید ، گفته محقق بحرانی را توجیه میکند و مینویسد : اینکه شنیدی از محقق بحرانی که علی بن فضال درك زمان جعفر کذاب را نکرده است و جهش آن است که علی در سال ۲۲۴ هجری فوت نمود ، در حالیکه جعفر در این هنگام اصلاً متولد نشده بود . زیرا عمر حضرت هادی (امام علی النقی علیه السلام) در این موقع

دوازده سال بود برای اینکه آن جناب در سال ۲۱۲ متولد شد در حالیکه ادعای دروغین امامت جعفر کذاب در سال ۲۶۰ (سال وفات امام حسن عسکری) بعد از وفات امام یازدهم بوده و این واقعه ۳۶ سال بعد از وفات علی بن فضال رخ داد. مگر اینکه در تاریخ وفات علی بن فضال مناقشه کنیم. بقول نجاشی در ترجمه ابان بن تغلب که موت علی بن محمد القشیری را سال ۳۴۸ دانسته است و همچنین شیخ طوسی در ترجمه علی بن محمد القشیری در باب «من لم یرو عنهم» در او صد سال افزوده است و در آنجا یاد آور است که علی بن محمد القشیری از ابن فضال روایت کرده است! در حالیکه هیچگونه احتیاج باینگونه تکلفاتی که آقای محقانی پرداخته است نیست. زیرا بنا بر سه حدیثی که در کتاب تهذیب الاحکام جلد ۹ ص ۱۹۵ خود مرحوم شیخ طوسی آورده است که در یکی از آنها خود علی ابن فضال نامه ای بحضرت امام حسن عسکری علیه السلام نوشته است و در دود دیگر آن وصایائی که اشخاص درباره حضرت امام علی النقی علیه السلام کرده اند که در یکی از آنها وصیت بر دو برادر علی یعنی احمد و خلف از طرف محمد بن عبدالله ابن زراره و در حدیث دیگر داستان مرگ حسین بن احمد الحلبي و وصیت او نسبت بحضرت هادی علیه السلام است و خود علی در آن قضیه حضور داشته، این شبهه بکلی از میان میرود و حیات علی در زمان ادعای امامت جعفر کذاب ثابت میشود. هر چند آن هر سه روایت از این مرد فاسد المذهب برخلاف مقررات واحکام اسلام است بطوریکه خود مرحوم شیخ طوسی ناچار شده است که در ذیل این سه حدیث بنویسد:

«قال: محمد بن الحسن: اول ما نقول: ان الاخبار اذا وردت عنهم عليهم السلام بانهم فعلوا فعلاً يخالف ما قد استقر في شريعة الاسلام ينبغي ان نحكم ببطلانها: اولين چیزیکه ما میگوئیم اینست که هرگاه اخباری از ائمه معصومین علیهم السلام وارد شود که ایشان فعلی را بجا آورده اند که برخلاف

۱ - مرحوم محدث قمی در کتاب تنقیح المنتهی ص ۲۲۴ وفات حسن بن علی بن فضال یعنی پدر علی را در سال ۲۲۴ ضبط کرده «وهذا هو الصحيح».

شریعت اسلام است لازم است که حکم ببطال آن اخبار نمائیم. و چون گوینده آن علی بن فضال ضال و مضل بوده از نسبتهای ناروا نیز به ائمه هدی علیهم السلام باک نداشته است هر چند برخلاف شریعت اسلام باشد و ما هم به همین دلیل که شیخ فرموده است نمیتوانیم انحصار زکاة را در اشیاء تسعه به ائمه معصومین باور کنیم هر چند علی بن فضال مستثنی حدیث در این باره روایت کرده است!

باری چنانکه مدلل شد مرگ علی بن فضال در سال ۲۲۴ صحیح نیست و او بعد از وفات امام حسن عسکری حیات داشته و قائل بودن وی به امامت جعفر کذاب از حیث تاریخ نیز صحیح است.

## تتبع و تحقیقی بکمال در احوال علی بن فضال

این مرد فاسدالمذهب که قهرمان روایت **مس** یا **س** حدیث از دوازده حدیث «باب مایجب فیہ الزکوة» تهذیب الاحکام شیخ طوسی است که زکاة را منحصر به اشیاء تسعه نموده است<sup>۱</sup>، تو گوئی دشمن خونین و خصم عنود فقرا و طرفدار سرمایه داران و اغنیا بوده است. و چنانکه دیده می شود جز او در این کتب اربعه (کافی، من لایحضره الفقیه، تهذیب و استبصار) هیچکس دهان به این سخن باز نکرده و اشیاء را منحصر به نه چیز ننموده. زیرا در کتاب کافی جز دو حدیث در این موضوع نیست که چنانکه گفتیم یک حدیث آن راوی اش عبدالله بن سنان است که اصلاً نام امام معصومی در آن حدیث نیست و حدیث دیگر حدیث

۱ - از عجایب امر این است که همین علی بن الحسن فضال که قهرمان روایت انحصار اشیاء تسعه در زکاة است و **مس** یا **س** حدیث فقط از او در باب انحصار زکاة در نه چیز در کتاب تهذیب و استبصار شیخ طوسی آمده است، در همین کتاب سه حدیث از همین شخص مناقض و ضد آن احادیث که زکاة منحصر به اشیاء تسعه نیست نقل شده است که حدیث اول آن حدیث شماره ۶ کتاب الزکاة «باب مایجب فیہ الزکوة» تهذیب است. یعنی همان حدیث یونس بن عبدالرحمن که در آخر آن یونس گفته است که زکاة در جمیع اشیاء است و دو حدیث دیگر حدیث چهارم و پنجم از احادیث وارده از اهل بیت عصمت در اینکه زکاة در جمیع حیوب است که قبلاً از نظر خوانندگان گذشت که در حدیث اولی زراره از حضرت صادق روایت میکنند که حضرت فرمود: زکاة در ذرت و عدس و جو گندم نما و غیره است و هر چه بکیل در آید و به پنج وسق برسد زکاة در آن واجب است. و در دومی ابوبصیر از حضرت صادق سؤال میکند که آیا در برنج زکاة است؟ حضرت می فرماید: آری و عامه خراج عراق از برنج است. منتهی چون با سلیقه شیخ نمی ساخته است آن احادیث را در وجوب و اینها را در استحباب گرفته و معلوم نیست عقیده خود علی بن فضال چه بوده است!؟

یونس بن عبدالرحمن است که آن حدیث هم از همین علی بن فضال نقل شده و در ذیل آن یونس فرموده است که اخذ زکاة از اشیاء تسعه در اول نبوت بوده و بعداً بتمام حیوب تعمیم داده شده است و هفت حدیث دیگر فقط از همین علی بن فضال روایت شده و بعداً شیخ حر عاملی در کتاب وسائل الشیعه چند حدیثی غیر معتبر و نامربوط به موضوع از کتب دیگر نقل نموده است که ماضعف و فساد آن احادیث را انشاء الله مدلل و ثابت خواهیم نمود.

اینک ما خصومت علی بن فضال را از همین احادیثی که در باب زکاة روایت کرده است و فقط شیخ طوسی آن احادیث را آورده است و دیگران اعتنائی ننموده اند در این اوراق از نظر خوانندگان میگذرانیم تا بهتر به هویت و خبث طینت او پی ببرند!

قبلاً لازم است یاد آور شویم که از ۱۹۲ حدیثی که مرحوم شیخ طوسی در کتاب زکاة تهذیب الاحکام خود آورده است ۴۸ حدیث آن از همین شخص بدنام است! یعنی درست یک چهارم تمام احادیث وارده در موضوع زکاة در این کتاب!

تو گوئی دیگر رجالی در میان اصحاب ائمه هدی علیهم السلام اوثق و امین تر از این فرد فاسدالعقیده نبوده است که از وی بتو آن روایت نمود! در حالی که از ۵۳۱ حدیثی که مرحوم ثقة الاسلام کلینی صاحب کتاب شریف کافی در فروع کافی در باب زکاة آورده است فقط چهار حدیث آن از ابن فضال است که بدرستی معلوم نیست از کدام یک بتی فضال است و به احتمال بسیار مراد از ابن فضال، حسن فضال یا احمد و خلف باشند!

و مرحوم رئیس المحدثین شیخ صدوق قمی رحمه الله علیه در کتاب من لایحضره الفقیه حتی یک حدیث هم از این مرد فاسد بدنام نیاورده است.

اینک مایک یک آن احادیث چهل و هشتگانه را که از علی بن فضال در کتاب تهذیب شیخ طوسی بضرر فقرا وارد شده بطور اشاره و اجمال از نظر خوانندگان می گذرانیم تا خود در این باب قضاوت کنند!

حتى تبلغ مأتى درهم وليس فى الكسور شىء». در اینجا یاد آور است که حدیث ۱۵ علی بن فضال حدیث ۲۹ تهذیب است که در آن از حضرت باقر و صادق (ع) روایت میکنند که فرمودند: «فى الذهب فى كل اربعين مثقالا مثقالا وليس فى اقل من اربعين مثقالا شىء». در این حدیث ضربت مهلکی است بر فقرا!

حدیث شانزدهم که حدیث ۳۲ تهذیب است ، جمله «اذا زاد على المأتى درهم اربعون درهماً ففيها درهم وليس فيما دون الاربعين شىء». این حدیث نیز مخالف دارد .

حدیث هفدهم که حدیث ۳۳ تهذیب است ، جمله «اما فى الذهب فليس فى اقل من عشرين ديناراً شىء» .

حدیث هجدهم که حدیث ۳۵ تهذیب است ، جمله «فى زكوة الحنطة و الشعير و التمر و الزبيب ليس فيما دون الخمسة اوساق شىء» . این حدیث نیز مخالف دارد .

حدیث نوزدهم که حدیث ۳۶ تهذیب است ، جمله «ليس فى النخل صدقة حتى تبلغ خمسة اوساق» . مخالف دارد که گذشت . و در صدر همین حدیث «قال: سألته فى كم تجب الزكوة من الحنطة والشعير والتمر والزبيب قال فى ستون صاعاً» . حدیث بیستم که حدیث ۴۹ تهذیب است ، جمله «ليس فى اقل من خمسة اوساق زكوة» مخالفش گذشت .

حدیث بیست و یکم که حدیث ۵۰ تهذیب است ، جمله «فان كان فى كل صنف خمسة اوساق غير شىء وان قل فليس فيه شىء وان نقص البر والشعير والتمر و الزبيب او نقص من خمسة اوساق صاع او نصف صاع فليس فيه شىء» .

حدیث بیست و دوم که حدیث ۵۴ تهذیب است ، جمله «ليس فى الابل شىء حتى تبلغ خمساً» .

حدیث بیست و سوم که حدیث ۶۳ تهذیب است ، جمله «عن ابى عبدالله (ع) كان ابى يخالف الناس فى مال اليتيم ليس عليه زكوة» . احادیث دیگر میگویند زکاة در مال یتیم واجب است .

## روح احادیث علی بن فضال که خصومت با فقرا یا تضييع احكام خداست!

از احادیث ۱۲ گانه شیخ طوسی در تهذیب هفت یا هشت حدیث آن از علی بن فضال است که زکاة منحصر به اشیاء تسعه است و احادیث چهار گانه دیگر فاقد این معنی بلکه مخالف آن است (به جلد چهارم تهذیب چاپ نجف ، ص ۲-۶ ، مراجعه شود) .

حدیث نهم از علی بن فضال چهاردهمین حدیث تهذیب است ، جمله «فى عشرين ديناراً نصف دينار» .

حدیث دهم از علی بن فضال پانزدهمین حدیث تهذیب است ، جمله «فى الذهب اذا بلغ عشرين ديناراً ففيه نصف دينار وليس فيما دون العشرين شىء» . احادیثی مخالف و مناقض آن در همین کتاب موجود است .

حدیث یازدهم که هجدهمین حدیث تهذیب است جمله «ليس على البر زكوة» در صورتیکه حدیث ۲۹ مخالف آن است .

حدیث دوازدهم که حدیث بیست و سوم تهذیب است ، جمله «ليس فيه (ای فى الحلی) زكوة وان بلغ مائة الف درهم» این حدیث نیز مخالف بسیار دارد . حدیث سیزدهم که حدیث ۲۴ تهذیب است ، جمله «سألت ابا عبد الله عن الحلی فيه زكوة؟ قال لا» . این حدیث نیز مخالف بسیار دارد .

حدیث چهاردهم که حدیث ۲۷ تهذیب است ، جمله «من فر بها (بالحلی) من الزكوة» که نتیجه اش ندادن زکاة است .

حدیث پانزدهم که حدیث ۳۰ تهذیب است ، جمله «ليس فى الفضة زكوة

حدیث بیست و چهارم که حدیث ۷۳ تهذیب است جمله «لیس فی مال الیتیم زکوة و لیس علیه صلوة و لیس علی جمیع غلاته من نخل او زرع او غلة زکوة و ان بلغ فلیس علیه لما مضی زکوة و لاعلیه لما یستقبل حتی یدرک فاذا ادرك کانت علیه زکوة واحدة» .

حدیث بیست و پنجم که حدیث ۷۷ تهذیب است ، جمله «فی رجل ماله عنه غائب لا یقدر علی اخذه قال فلا زکوة علیه» .

حدیث بیست و ششم که حدیث ۸۰ تهذیب است ؛ جمله «لیس فی الدین زکوة» .

حدیث بیست و هفتم که حدیث ۹۵ تهذیب است ، جمله «من اخذ منه السلطان الخراج فلا زکوة علیه» .

حدیث بیست و هشتم که حدیث ۷۹ تهذیب است ، جمله «لیس علی المستقبل زکوة و لیس علی اهل الارض الیوم زکوة الا من کان فی یده شیء مما اقطعه الرسول» . این جمله «لیس علی اهل الارض الیوم زکوة» از همه راحت بخش تر است که میگوید : امروز بر اهل زمین اصلاً زکاتی واجب نیست . واقعاً چه مرد نازنین و خیر و راحت بخشی !

حدیث بیست و نهم که حدیث ۱۰۴ تهذیب است جمله «لیس فی شیء عن الحيوان زکوة غیر هذه الاصناف الثلاثة ... و کل شیء من هذه الصنوف من الدواجن و العوامل فلیس فیها شیء» . در حالیکه امیر المؤمنین از اسب و بز و زکاة میگرفت . و در حدیث ۱۰۵ همین کتاب تهذیب در سائمه و جمال زکاة است .

و در حدیث ۱۰۶ «سألت ابا ابراهیم عن الابل العوامل علیها زکوة فقال نعم علیها زکوة» . ولی گفته این شخص فاسد و مضل بقدری قوی بوده که اکثر فقهاء بطرف او چربیده و چسبیده اند !

حدیث سی و یکم که حدیث ۱۱۹ تهذیب است اجازه در توقیف و نگاهداشتن زکاة است .

حدیث سی و یکم که حدیث ۱۲۷ تهذیب است زکاة دادن به اشراف و

اعیان صاحب غلام و خانه که عیالوار است و در نتیجه بضرر طبقه محروم است و امضای اشرافیت تأیید شده است .

حدیث سی و دوم که حدیث ۱۳۰ تهذیب است مضمون آن اینست که کسیکه سرمایه هم دارد و بهزینه اش کافی نیست بعنوان عیالش زکاة بگیرد (یعنی بر عده فقرا افزوده و عرصه را بر آنها تنگ کند) .

حدیث سی و سوم که حدیث ۱۳۱ تهذیب است که کسیکه چهل درهم دارد حق ندارد زکاة بگیرد ! گرچه ظاهر حدیث آن است که از طبقه فقرا کم می کند ولی باطناً خصومت با فقرا در آن موج میزند زیرا چهل درهم مخصوصاً در این زمان چیزی نیست !

حدیث سی و چهارم که حدیث ۱۳۵ تهذیب است زکاة را بغیر شیعه نمیتوان داد و نتیجه آنکه فقرای دیگر حقی ندارند !

حدیث سی و پنجم که حدیث ۱۵۳ تهذیب است «اذا کان لرجل خمسمائة درهم و کان عیاله کثیراً قال لیس علیه زکوة ینفقه علی عیاله یزیدها فی نفقتهم و فی کسوتهم و فی طعام لم یکونوا یطعمونه : همینکه مردی پانصد درهم پول داشت و عیالوار بود زکاتی بر او نیست بلکه آن پول را در نفقه عیال خود مصروف دارد و در نفقه و کسوه و طعام هوسانه ای مثل خاویار و امثال آن که عیالش نخورده اند مصرف کند» !

می بینید که در این حدیث قید فقر و اینکه دارائی او منحصر به همان پانصد درهم پول است نیست بلکه همینکه کسی پانصد درهم پول نقد داشت که طلا یا نقره مسکوک بود ولو از اموال دیگر هم ثروتمند باشد زکاتی بر او نیست و این پول نقد را هم می تواند در نفقه عیال خود ولو هوسانه خرج کند و بفقرا ندهد !

حدیث سی و ششم که حدیث ۱۵۹ تهذیب است . جمله «لا بأس بصدقات موالیهم علیهم (ای بنی هاشم) : موالی بنی هاشم می توانند صدقه به بنی هاشم بدهند» . نتیجه آنکه بنی هاشم هم خمس بگیرند و هم زکاة از موالیان خود .

حدیث سی و هفتم که حدیث ۱۶۱ تهذیب است : «اعطوا من الزکوة بنی هاشم

فانها تحل لهم» .

حدیث سی و هشتم که حدیث ۱۶۴ تهذیب است جمله «قال قلت له صدقات بنی هاشم بعضهم علی بعض تحل لهم فقال نعم!» در این حدیث نیز ضرر فقرای غیر بنی هاشم است زیرا آنان هم خمس می گیرند هم زکاة!

حدیث سی و نهم که حدیث ۱۸۹ تهذیب است: «قال قلت له المتاع لا ضیف به رأس المال علی فیه زکوة قال لا» .

حدیث چهلم که حدیث ۱۹۰ تهذیب است جمله «لیس فی مال المضطرب به زکوة: در مالی که در گردش است زکاة نیست» .

ماچهل حدیث از چهل و هشت حدیث این دشمن خونین فقرارا از کتاب تهذیب در اینجا آوردیم و بقیه احادیث او نیز از همین قبیل و بسا که ضد و نقیض است که کسانی که طالب باشند می توانند بجلد چهارم کتاب تهذیب چاپ جدید نجف مراجعه نمایند .

در اینجا لازم به یاد آوری است که هر چند در بیان احادیث زکاة از رجال دیگر هم احادیثی موافق این احادیث یافت میشود اما هیچکدام آن چنان نیست که صد درصد یا صدی نود احادیث مخالفت و خصومت با فقرا و طرفداری از اغنیاء باشد لذا ما به او بانظر تردید و سوء ظن می نگریم که تمام احادیث او موافق از خصومت با فقراست!

از این شخص احادیثی نیز در باب خمس آمده است که آن نیز دارای همین روح است و انشاء الله در موقع خود بیان خواهد شد!

## در احوال بقیه رجال احادیث علی بن فضال

راوی بزرگ احادیث اشیاء تسعه را که رکن مهم اسلام یعنی زکاة را منحصر به اشیاء تسعه از طرف ائمه علیهم السلام نموده است معرفی کردیم و با معرفی او (علی بن فضال) دیگر نیازی به معرفی دیگران از رجال احادیث مذکور نداریم زیرا فساد آن اظهار من الشمس است لکن اگر حوصله مطالعه کنندگان بامایاری و همراهی کند بهتر است تا مقداری رجال این احادیث را دنبال کنیم تا نسخ و معیوب کنندگان شریعت اسلام را بهتر بشناسیم!

در حدیث نخستین کتاب تهذیب الاحکام راجع به اشیاء تسعه در باب «ماتجب فیه الزکوة» علی بن فضال آن حدیث را از هرون بن مسلم روایت کرده است .  
علی بن فضال را که شناختیم اینک هرون را بشناسیم .

در کتاب تنقیح المقال مقانی جلد سوم صفحه ۲۸۵ از مطالعه احوال این شخص برمی آید که وی جبری مذهب و قائل به جبر و تشبیه بوده است . در رجال این داود صفحه ۵۲۴ او را در عداد مجروحین و مجهولین آورده است .  
ملا صالح مازندرانی از شیخ طوسی نقل کرده است که او عامی بوده است .  
محقق بحرانی در بلغة خود در روایت از او تأمل دارد .  
هرون بن مسلم این حدیث را از قاسم بن عروه روایت میکند .

## اینک معرفی قاسم :

در ترجمه قاسم در کتاب تنقیح المقال قسمت دوم صفحه ۲۱ می نویسد : بعد از بیان گفتار علمای رجال درباره وی که او وزیر منصور دوانیقی یا مولای ابویوب خوزی وزیر منصور بوده سرانجام می نویسد : «هذه كلمات اصحابنا وان قد عرفنا بان لك خلوها عن توثيق الرجال» میگوید اگر خوب دقت شود شیعه او را موثق نمیداند ! و بعد می نویسد : آراء درباره او مختلف است : کسانی مانند جزایری او را ضعیف می شمارند چنانکه وی او را در قسم ضعیفا بشمار آورده است و مانند اوست صاحب مدارک . و از قول محقق اردبیلی نیز همین معنی بدست می آید باینکه در توثیق او تصریح نمی کند .

در خلاصه اصلا نامش نیست و علامه در مختلف گفته است : من اکنون از حال او چیزی نمی دانم !

قاسم این حدیث را از عبدالله بن بکیر نقل می کند و عبدالله بن بکیر آخرین کسی است که متصل به زراره است در این حدیث ! و چون در حدیث نهم این باب نیز در انحصار زکاة به اشیاء تسعة این شخص یکی از رواة آن است لذا لازم است که او را هم بشناسیم .

این شخص نیز به تصریح و اجماع علمای رجال فطحی مذهب بوده و در احوال علی بن فضال از قول صاحب مدارک بر ضعف او اشارتی رفت .

مرحوم شهید اول در کتاب الذکری در مبحث لباس مصلی او را فاسد العقیده دانسته است .

در تنقیح المقال جلد دوم صفحه ۱۷۱ بعد از اختلاف علمای رجال درباره اومی نویسد : بدانکه فقها در قبول و رد روایت این مرد اختلاف دارند و بنای جمیع بر قبول نکردن روایت اوست که از آن جمله است : محقق در معتبر و فاضل مقدار در تنقیح و شهید در مسالك و روض الجنان در موارد بسیاری در معتبر و تنقیح و غیر اینها مکرر است که این روایت بعثت عبدالله بن بکیر که فطحی است ضعیف است .

شهید ثانی در روض الجنان می نویسد : «ان فی روایة عبدالله بن بکیر بحث» یا : «لان فی سندھا ابن بکیر وهو فاسد العقیده» . عجیب از شیخ طوسی است که باینکه خود او در تهذیب جلد ۸ صفحه ۳۵-۳۶ چاپ نجف در احکام طلاق و غده آن روایتی از همین عبدالله بن بکیر آورده است ولی چون بافتوای او موافق نبوده است او را بچوب انتقاد بسته که عبدالله از جانب خود ابراز رأی کرده است و سرانجام می نویسد : «لیس عبدالله بن بکیر معصوماً بل وقع منه من العدول عن اعتقاد مذهب الحق الی اعتقاد مذهب الفطحیه ما هو معروف من مذهبه» و او را فاسد المذهب شمرده است و او را چنان از نظر انداخته که ملامحسن فیض پس از آنکه می بیند شیخ ابن بکیر را اینگونه طرد ورد می کند در وافی در ذیل همین حدیث می نویسد : «ولو كان مطعوناً ولا سيما بمثل هذا الطعن المنکر لا یرفع الوثوق عن كثير من اخبارنا الذي هو فی طریقه» : اگر عبدالله اینگونه مطعون باشد در آن صورت از بسیاری از اخبار ماشیعیان که در طریق او ابن بکیر است وثوق و اطمینان برداشته می شود ! چه نازنین اخباری ! کاش اینقدر که دلشان برای این اخبار ناهنجار می سوخت قدری هم دلشان بحال احکام خدا «کما انزل الله» می سوخت ! مع هذا شیخ از چنین مرد مطعون ملعون حدیث نقل می کند چون موافق مذاق اوست !

اینان رجال و راویان حدیث اول و شاه فرد روایات وارده در موضوع زکاة اشیاء نه گانه هستند ، و قس علی ذلك بقیه را . و اگر فرضاً تمام راویان این احادیث در صدق و امانت و ایمان و عدالت همچون امام جعفر صادق علیه السلام بودند باز هم ما نمی توانستیم روایات آنها را پذیرفته و بدان عمل کنیم زیرا در درجه اول با کتاب خدا موافق نیست از آن جهت که چنانکه مدلل شد در کتاب خدا از تمام اموال و هر چه که انسان بوسیله کسب مشروع و یا آنچه محصول و معادن که از زمین بدست آورد بر تمام آنها زکاة واجب است و خدای متعال آن را مؤاخذ و مطالب . و بعد از آن عقل و وجدان و بینه و برهان آن را رد می کند و عقل در انسان بزرگترین حجت خداست ، چه رسد به اینکه راویان آن بویژه راوی

اول آنها علی بن حسن فضال است که بقدر کافی معرفی شد ، آنها در مقابل صدها روایات صحیح و معتبر که از حضرت خیر البشر و عترت طاهرة آن سرور سلام الله عليهم وارد شده که زکاة در تمام حبوب و اموال است .

حال اگر چند نفر فقیه که معلوم نیست روی چه علت و نظر این احادیث ضعیفه قلیه را در مقابل کتاب خدا و آن همه احادیث صحیحه کثیره که عقل و وجدان و تطور و مقتضیات زمان هم شاهد و مؤید آنهاست گرفته و از آن یابدون آن اخذ فتوا و کسب آراء کرده اند ! آنها برای ما حجت و دلیل نیست و ما را با آنان کاری نیست آنانرا بخدایشان وامی گذاریم تا اگر با سعی و اجتهاد بدان نظر رسیده اند هر چند خطاست خدای متعال به ایشان پاداش خواهد داد و گرنه بفرموده قرآن «تلك امة قد خلت لهما ما كسبت ولكم ما كسبتم ولاتنسلون عما كانوا يعملون» .

بنابراین ما دیگر دنبال سایر رجال احادیث علی بن فضال که شیخ طوسی این هفت یا هشت حدیث را فقط از او نقل کرده است نمیرویم و فقط معرفی علی ابن فضال مضل برای ارزش صحت و سند آن کافی است برای معتقدین درایه و رجال .

اینکه میرویم سراغ آن احادیثی که مرحوم شیخ حر عاملی در وسائل الشیعه در این باب از کتب دیگر آورده است و کلوخ چین کرده است و یا از همین کتب اربعه معروفه است و لکن اصلا دلیل و سند بر این معنی نمی شود .

یکی از آن احادیث ، حدیثی است که در فروع کافی «باب دخول الصوفیه خذلهم الله علی ابی عبدالله» وارد شده و آن حدیثی است طولانی و اصلا مربوط به زکاة نیست لکن صاحب وسائل فرازهایی از آنرا بخیاال اینکه بمقصود او وافی است برای منظور خود انتخاب و در آن کتاب آورده است باین عبارت : «... عن هرون بن مسلم عن مسعدة بن صدقة عن ابی عبدالله علیه السلام (فی حدیث طویل) انه علیه السلام قال فی احتجاجه علی جماعه من الصوفیه لعنهم الله . اخبرونی لو كان الناس کلهم کالذین تریدون زهاداً لاحاجة لهم فی متاع غیرهم . فعلى من كان یتصدق بکفارات الايمان والنذور والصدقات من فرض الزکوة من الذهب

والفضة و التمر والزبيب وسائر ما وجب فيه الزکوة من الابل والبقر و الغنم و غیر ذلك؟! این حدیث هم صرف نظر از ضعف رجال آن و سخافت مضمون آن برای اثبات مدعیان انحصار وجوب زکاة در اشیاء تسعه کافی نیست بلکه تا حدی موجب خنده است و مثل مشهور «الفریق یتشبث بکل حشیش» را بخاطر می آورد . حالا اجازه دهید قبل از شروع به سخافت مضمون آن ، رجال آنرا از روی کتب درایه و رجال معرفی کنیم تا ببینید این بزرگواران (!) از آن بوستان چه تحفه ای برای دوستان آورده اند ؟!

یکی از رجال آن هرون بن مسلم است که پیش از این در بررسی از رجال حدیث اول تهذیب شیخ طوسی در این باب او را شناختیم که جبری مذهب بود و ملا صالح مازندرانی گفته که او عامی بوده و محقق بحرانی در روایت از او تأمل داشته و غیره . و دیگری مسعدة بن صدقة است که هرون از او روایت می کند .

این مرد در رجال ابن داود صفحه ۵۱۵ و صفحه ۵۳۷ در ردیف مجروحین و مجهولین است . بعلاوه او را عامی بتری می دانند و بتری کسانیند که ابوبکر و عمر را امام مفترض الطاعة و خلیفه رسول الله می شناسند . پس حدیث او جنبه صحت و اعتبار ندارد .

حال به مضمون این حدیث دقت کنید (!) این حدیث می گوید که : حضرت صادق علیه السلام به صوفیه در ضمن احتجاج خود فرمود : شما بمن بگوئید که اگر همه مردم مثل اینگونه کسانی را که شما میخواهید که همه مردم زاهد باشند تا به مال و متاع کسی احتیاج نداشته باشند ، پس در آن صورت مردم کفاره های قسم ها و نذر ها و تصدقاتی که از جهت فرض زکاة از طلا و نقره و خرما و کشمش و سایر آنچه زکاة بر آن واجب است از شتر و گاو و گوسفند و غیر آن به که دهند ؟! یعنی در حقیقت حضرت صادق علیه السلام غم آن دارد که اگر همه مردم از گرفتن مال دیگری اظهار بی نیازی کنند و به عبادت پردازند و بعبارت روشن تر گدا نباشند ، پس تکلیف کفاره های نذر و قسم و صدقه های زکاة طلا و نقره و کشمش



وخرما چه میشود؟! مثل اینکه در صورتیکه همه مردم اظهار بی‌نیازی کنند در آن صورت رکنی از ارکان دین منهدم میشود! و بهمین نظر امام معصوم صوفیه را در روششان محکوم میکند که شما زاهد نباشید تا برای خوردن کفاره و صدقه بقدر کافی گدا داشته باشیم!

آیا همین جمله حدیث بتنهائی دلیل کذب و فساد و بطلان آن نیست؟

آیا منطق امام زمان و حجت برجهانیان و بالاخره يك عالم بزرگ و يك پیشوای واقعی اسلامی چنین است که شما ترك زهد کنید تا گدا داشته باشیم! و اگر مردم تابع روش شما باشند در آن صورت کسی برای خوردن صدقه و کفاره پیدا نمیشود!

واقعاً آفرین به این حدیث آوردن! و احسن به کسانی که از این احادیث برای ما دلیل بر ندادن زکاة از غیر اشیاء تسعه می‌آورند! ما بعد از این بیان کاری به سخافت و فساد مضمون این حدیث نداریم چه خودش معرف خود است! بلکه مقصود ما آن است که در این حدیث هم هیچ دلیلی بر انحصار زکاة بر اشیاء تسعه نیست زیرا:

اولاً: همان اشیاء نه‌گانه را هم امام در این حدیث نام نبرده است پس تمسک بدان صحیح نیست زیرا منظور او بیان اشیاء زکوی نبوده و گرنه لازم می‌آید که فقط همانها را که نام برده است مشمول زکاة شود در آن صورت با منظور آقایان موافق نیست.

ثانیاً: امام می‌فرماید: «و سائر ما وجب فيه الزکوة من الابل و البقر و الغنم و غیر ذلك» و چون قبلاً طلا و نقره را از نقدین و بعداً خرما و کشمش را از غلات نام برد و اکنون که بعد از انعام ثلاثه کلمه «و غیر ذلك» را به آن اضافه می‌نماید خود دلیل است که بر اشیاء دیگر نیز زکاة واجب است. این «غیر ذلك» چه چیز است؟ آیا باقیمانده اشیاء تسعه یعنی گندم و جو است؟ بچه دلیل؟ چرا شامل سایر اشیاء نمیشود؟

ثالثاً: نام بردن از تمر و زبیب که برخلاف قاعده ترتیب و معمول است و

همچنین ذکر سایر اشیاء زکوی از باب قاعده تغلیب است زیرا روشن‌ترین اموالی که در آن زمان مخصوصاً در حجاز مشمول زکاة میشد ابل و بقر و غنم و غلات اربع و امثال آن بود. پس اگر گاهی در اخبار و آثار باین قبیل کلمات برمیخوریم دلیل بر انحصار نیست و این حقیقت در نزد اهل ادب و اصطلاح بسی روشن و واضح است و بالاخره در این حدیث هیچ دلیلی بر مدعای طرفداران انحصار و جوب در اشیاء تسعه نیست تا ببینیم دیگر چه آورده‌اند؟!!

حدیث دیگری که مرحوم شیخ حر عاملی (محمد بن الحسن الحر العاملی) در وسائل الشیعه بر احادیث هفتگانه مرحوم شیخ طوسی در خصوص انحصار زکاة به اشیاء تسعه افزوده است و باین نظر ما کلوخ چین کرده است، این حدیث است، می‌نویسد: «علی بن الحسین المرتضی فی (رسالة المحکم و المتشابه) نقلاً من تفسیر النعمانی باسناده الاتی عن علی علیه السلام قال: و اما حدود الزکوة فاربعة: اولها معرفة الوقت الذي تجب فيه الزکوة و الثانی: القيمة و الثالث: الموضع الذي تقع فيه الزکوة و الرابع: العدد. فاما معرفة العدد و القيمة فانه يجب علی الانسان ان يعلم کم تجب من الزکوة فی الاموال التي فرضها الله تعالی من الابل و البقر و الغنم و الذهب و الفضة و الحنطة و الشعیر و التمر و الزبیب فيجب ان يعرف کم يخرج من العدد و القيمة و يتبعها الكيل و الوزن و المساحة فاما کان من العدد فهو من باب الابل و البقر و الغنم و اما المساحة فمن باب الارضين و المياه و اما کان من الكيل فهو من ابواب الحبوب التي هي اقوات الناس في كل بلد و اما الوزن فمن الذهب و الفضة و سائر ما یوزن من ابواب سلع التجارات مما لا یدخل فيه العدد و لا الكيل فاذا عرف الانسان ما يجب في هذه الاشياء و عرف الموضع الذي توضع فيه کان مؤدیاً للزکوة علی ما فرض الله».

این حدیث را که صاحب وسائل از کتاب (المحکم و المتشابه) سید مرتضی ره و او از کتاب تفسیر نعمانی نقل کرده است و با اینکه وعده سند آن را داده ولی نیاورده است و اکنون نمی‌دانیم از حیث سند چه ارزشی دارد و از حیث مصموم و ترتیب و نظم و نسق نیز بدون نظم و مشوش است و هر چه هست شباهتی چندانی

به سخنان خطیب نهج البلاغه ندارد<sup>۱</sup> مع هذا مثبت مدعی علمای انحصاری نیست زیرا :

۱ - در این حدیث حضرت امیر المؤمنین علیه السلام می خواهد حدود زکاة را تعیین کند که می فرماید : اول حد آن شناختن وقتی است که زکاة در آن واجب میشود اما متأسفانه اصلاسخنی از وقت نرفته است ، حال معلوم نیست راوی آن را فراموش کرده و یا صاحب وسائل آن را از فرازهای حدیث ساقط

۱ - علامه مجلسی رحمه الله علیه در جلد ۱۵ بحار صفحه ۲۱۱ چاپ که پانی در ذیل این حدیث نوشته است : « کان فی نسختی الروایتین سقم وتشویش لاسیما فی حدود الزکوة » . روایت اولی آن در صفحه ۲۱۰ همین کتاب از بیان انواع القرآن بروایت این قولویه است و هر دو روایت نیز بدون سند است . در ایام تألیف این کتاب به رساله المحکم والمتشابه مرحوم سید مرتضی علم الهدی دسترسی نداشتیم بعداً به توفیق الهی به توسط یکی از دوستان بدان رساله دست یافتیم و معلوم شد :

اولاً - رساله مزبور بلکه حتی تفسیر نعمانی سندی ندارد و فقط صفحه ۶ آن می نویسد : « ولقد سئل امیر المؤمنین علیه السلام شیعه عن مثل هذا ( یعنی المحکم والمتشابه والناسخ والمنسوخ ) فقال ... » و در صفحه ۸ می نویسد : « فكانت الشيعة اذا فرغت عن تكليفها تسئله عن قسم قسم فيخبرها » . که می خواهد برساند که شیعیان از امیر المؤمنین از این مسائل می پرسیدند و آن حضرت جواب می داد و این حالت را در تمام کتاب تعقیب می کند چنانکه در صفحه ۱۶ می نویسد : « ثم سلوه عن تفسير المحکم ... » و در صفحه ۱۷ : « ثم سلوه عن المتشابه من القرآن ... » و همچنین ...

حال اینان کدام شیعیان بودند و در کجا پرسیدند ؟ ذکر نام و نشانی از اینها نیست پس سندی ندارد .

ثانیاً - با اینکه مؤلف می خواهد وانمود کند که این مطالب را از اول تا آخر آن امیر المؤمنین علیه السلام فرموده است ولی از آنجا که حافظه خود را از دست داده است در مواردی رشته از دست او خارج میشود چنانکه در صفحه ۵۲ می نویسد : « قال المتعرض ... قیل له » که معلوم می دارد يك احتجاج خیالی است که اگر متعرض چنان گفت در جواب چنین باید گفت و ربطی بکلام معصوم ندارد . و در صفحه ۵۶ می نویسد : « و روی فی عمر بن الخطاب انه اختصم اليه رجلان ... » و پرواضح است که امیر المؤمنین علیه السلام در داستان خصومت دومرد در نزد عمر بن الخطاب نمی فرماید روایت شده است زیرا خود امیر المؤمنین در زمان

نموده است

۲ - گرچه در این حدیث نامی از اشیاء تسعه برده شده است و آن چنانکه قبلاً هم گفتیم روی قاعده تغلیب است و ابدأً نظر به انحصار نیست اما باز سخن از زمینها و آبها و مساحتها است و پرواضح است که اشیاء تسعه را باز زمین و مساحت کاری نیست پس مثبت اشیائی غیر اشیاء تسعه است .

۳ - در این حدیث سخن از حبوب و دانه هائی است که قوت مردم در تمام

عمر حضور داشته و احتیاج بروایت کردن از قول دیگران نداشت .

و در صفحه ۸۳ در مورد قصص قرآن و مباحلة نصاری و یهود و غیره می نویسد :  
« ولو شرح لطال بها الكتاب » .

و معلوم است که امیر المؤمنین علیه السلام در این مورد مسئله کتاب نمی نوشت که بفرماید اگر شرح داده شود کتاب طولانی میشود و در صفحه ۱۱۸ گفتگو از حدوث و قدم عالم و در صفحه ۱۲۰ سخن از رأی و قیاس است .

و پرو معلوم است که این مطالب در زمان امیر المؤمنین علیه السلام در بین مسلمین شایع نبوده بلکه موضوع حدوث و قدم عالم که يك مطلب فلسفی است پس از مدتها در زمان بنی عباس در بین مسلمانین شایع شد و رأی و قیاس از زمان ابوحنیفه به بعد معمول شد و این هر دو مدتها بعد از امیر المؤمنین بوده است .

ثالثاً - حدودی که در این رساله برای احکام تعیین شده بسی ناقص و ناتمام است چنانکه در حدود زکاة در متن نواقص آن را یاد آور شدیم و در حدود صیام می نویسد : « و اما حدود الصیام فاربعة : اولها وثانیها الاکل والشرب والثالث الفیء متعمداً والرابع الاغماس فی الماء وما يتصل بها وما یجری مجریها » که حدود روزه یا مفطرات فقط خوردن و آشامیدن و عمدآ قی کردن و سرزیر آب فرو بردن است ، اما جماع که به نص قرآن از مفطرات صریح روزه است که حتی از اکل و شرب هم روشن تر است زیرا باری تعالی در مقام امتنان می فرماید : « احل لكم ليلة الصیام الرفث الی نساءکم . علم الله انکم کنتم تخطنون انفسکم » جزو حدود روزه نیامده است و به روشنی معلوم میدارد که این مطالب هرگز مربوط به امیر المؤمنین نیست و بافتد دیگری است . لازم به یاد آوری است که در این کتاب در ابتدای آن فقط يك حدیث باسند آمده است که آن را اسمعیل بن جابر می گوید از حضرت صادق شنیده است . در این حدیث یکی از رواة آن علی بن ابی حمزة بطائنی است که ما شرح حال نکبت مآل او را در این کتاب آورده ایم و با این کیفیت چنانکه گفتیم این مطالب بی سرو پا را بعنوان دلیل در انحصار زکاة به اشیاء تسعه کلوخ چین کرده اند !

بلاد و کشورها است و پرواضح است که قوت و غذای مردم دنیا منحصر به گندم و جو و خرما و مویز نیست پس خود همین حدیث مثبت اشیاء و جوب دیگری غیر غلات اربع است .

۴ - در این حدیث سخن از سرمایه‌ها و کالاهای تجارتنی است بخصوص آن چیزهایی که شماره و پیمان در آنها دخالتی ندارد . پس در این حدیث علاوه بر جوب زکاة در اشیاء دیگر غیر اشیاء تسعه و جوب زکاة در تجارت هرگونه تجارتنی را نیز اثبات می‌نماید و این درست مخالف نظر علمای انحصاری است! واقعاً عجیب است که چگونه این بندگان خدا مصداق «الفریق یتشبث» اند و بهر سخنی که در آن نامی از اشیاء تسعه رفته است عاشقانه و بدون تأمل چنگ می‌زنند!

سومین حدیثی که شیخ حرعاملی (ره) در وسایل الشیعه بر هفت حدیث مرحوم شیخ طوسی در تهذیب افزوده است این حدیث است که آن را از کتاب (المقنعه) شیخ مفید نقل کرده است ، باین عبارت: «ان الزکوة انما تجب جمیعها فی تسعة اشیاء خصها رسول الله بفریضتها فیها و هی الذهب و الفضة و الحنطة و الشعیر و التمر و الزبیب و الابل و البقر و الغنم و عفی رسول الله صلی الله علیه و آله عما سوی ذلك» .

با دقت در این حدیث که آن از سه طریق روایت شده و سرانجام ابن بکیر او را از محمد بن الطیار و او از حضرت ابی عبدالله (ع) روایت کرده است معلوم میشود این جملات متن حدیث نیست بلکه خلاصه و مضمون حدیث است زیرا طرقتی را که مرحوم شیخ مفید می‌آورد همان است که مرحوم شیخ طوسی در سند احادیث هفتگانه در تهذیب تحت شماره‌های ۱ و ۶ و ۹ آورده است که مرحوم شیخ مفید هر سه طریق را بر هم تلفیق کرده و بدینصورت آورده است . و این حقیقت و مدعی به دو دلیل ثابت میشود :

۱ - اینکه حدیثی بدینصورت و عبارت اصلاً در کتب احادیث یافت نمیشود! پس جناب شیخ حرعاملی رحمة الله علیه آن را فقط بصورت سیاهی لشکر برای

اثبات مدعی خود کلونخ‌چین کرده است ، و ماچون در ضعف و عدم دلالت و اعتبار آن احادیث بر مدعی انحصار زکاة در اشیاء تسعه قبلاً سخن گفته و دلایلی آورده‌ایم ، دیگر نیازی بتعرض بر آن نمی‌بینیم .

و بر فرض آنکه حدیث مستقل باشد روایت آن همان علی بن فضال و عبدالله ابن بکیر است که ماقبلاً خدمت ایشان رسیده‌ایم . و دیگری محمد بن الطیار است که طبق نقل تنقیح المقال جلد ۳ ص ۱۳۴ فاضل جزایری او را از جمله ضعیفاً شمرده است ، و علامه مجلسی او را مهمل پنداشته است . پس چنین حدیثی دارای ارزش صحت و اعتبار نیست . و حال آنکه چنانکه مدلل کردیم حدیث مستقلی نیست و خلاصه‌ای از احادیث هفتگانه شیخ طوسی است که قبلاً بطلان آنها اثبات شده است .

۲ - اگر حدیثی باینصورت وجود داشت ، خود مرحوم شیخ طوسی که کتاب تهذیب خود را بمنظور شرح بر کتاب (المقنعه) تألیف کرده است آن حدیث را بدینصورت می‌آورد .

چهارمین حدیثی که صاحب وسائل آن را بر احادیث شیخ طوسی افزوده است ، از تفسیر عیاشی است ، باین عبارت : «العیاشی فی تفسیره عن زرارة عن ابی عبدالله علیه السلام قال قلت له : قول الله : «خذ من اموالهم صدقة تطهرهم و ترکیهم بها اهی قوله : واتوا الزکوة قال : قال : الصدقات فی النبات و الحیوان و الزکوة فی الذهب و الفضة و زکوة الصوم : زراره میگوید : بحضرت صادق علیه السلام عرض کردم اینکه خدامیفرماید : از اموال ایشان صدقه بگیر تا ایشانرا پاک و پاکیزه نمائی آیا همان فرمایش خداست که میفرماید : زکاة بدهید . زراره میگوید : حضرت فرمود : صدقات دزروئیدنیها و جاندارهاست و زکاة در طلا و نقره و زکاة فطره است» .

در این حدیث نیز چیزی دندانگیر نصیب مثبتین انحصار اشیاء تسعه نیست زیرا :

اولاً : حضرت میفرماید : صدقات در نبات است و نبات اعم است از گندم

وجو ومویز وخرما وعدس وبرنج وباقلا وتمام میوه ها ، حتی سبزیها وهم چنین حیوان اعم است از شتر وگاو وگوسفند واسب واستر وحتى الاغ وانسان .

ثانیاً : در این حدیث باصطلاح اصولیین ترك استفصال است که خود افادة عام مینماید وشامل جمیع حیوانات ونباتات وغیره است

ثالثاً : این حدیث فقط میخواهد تفاوت بین صدقه و زکاة را تعیین کند ودر صدد شمردن اشیاء زکوی نیست . اما چه باید کرد که «حب الشيء یعنی وبعصم» چون این آقایان علاقه داشتند که مستمکی برای نظر خود بدست آورند اینست که این در آن در زده بهر چیزی که بدستشان آمده واحتمال اندک تقویتی بنظر ایشان میداده یا چنین تصور کرده اند آنرا بعنوان دلیل کلوخ چین کرده اند ، ما متن دلایل آنها را در اختیار خوانندگان دانشمند میگذاریم تا تنها به قاضی نرفته باشیم .

پنجمین حدیثی که صاحب وسائل بر احادیث شیخ طوسی در موضوع وجوب زکاة فقط بر اشیاء تسعه افزوده است و آنرا غلط انداز دومین حدیث وسائل در این باب کرده است ، باین عبارت است : «وفی عیون الاخبار عن حمزة بن محمد العلوی عن قنبر بن علی بن شاذان عن ابيه عن فضل بن شاذان عن الرضا (ع) قال : والزکوة علی تسعة اشیاء عن الحنطة والشعیر والتمر والزبيب والابل والبقر والغنم والذهب والفضة» .

این حدیث صرف نظر از مضمونش که چیزی از وجوب واستحباب را نمیرساند ومعلوم نیست مراد حضرت رضا بر فرض صحت حدیث چه بوده است و با عقاید خود مرحوم صدوق مؤلف عیون الاخبار نیز مخالف است که زکوة را در مال التجاره نیز واجب میداند ، و چون دارای اعتباری نبوده است آن را در کتاب فقهی خود (من لایحضره الفقیه) نیاورده است . اساساً از لحاظ سند و رجال آن نیز حدیثی نیست که بتوان بدان اعتماد نمود زیرا : این حدیث با اینکه در کتاب عیون چند طریق دارد چون صاحب وسائل آنرا از طریق حمزة بن محمد العلوی آورده است ودر غیر طرق حمزه سخنی از اشیاء تسعه نیست مانیز بشرح حال همین حمزة بن

محمد العلوی میپردازیم .

این حمزه پسر محمد بن احمد بن جعفر بن محمد بن زید بن علی بن الحسین است . در شرح حال او در قاموس الرجال جلد سوم ص ۴۳۵ مینویسد : «قال الشریف ابویعلی حمزة بن محمد بن احمد بن جعفر العلوی وقد جرى عنده ذکر یزید : انا لالا کفر یزید لقول النبی (ص) انی سألت الله ان لا یسلط علی بنی احداً من غیرهم فاعطانی : او میگفته است : من یزید را تکفیر نمیکنم برای اینکه پیغمبر خدا فرمود که من از خدا خواستم که بر فرزندان من کسی غیر ایشان رامسلط نکند خدا هم این مسئلت وخواهش مرا عطا فرمود . پس بنا بر این یزید از فرزندان پیغمبر است !»

حمزه این حدیث را از قنبر بن علی روایت میکند .

شرح حال قنبر را که صاحب تنقیح المقال نتوانسته معلوم کند که اسم او قنبر است یا قنبره ودر رجال ابن داود ص ۲۷۸ او را قبیز دانسته است . مرحوم مهقانی مینویسد : «فالحق ان الرجل امامی غیر مبین الحال» و در ردیف ۹۷۰۲ نوشته است «امامی مجهول» .

وصاحب قاموس الرجال در جلد هفتم ص ۳۸۹ مینویسد : «هذا (ای قنبر) اثبت للانبياء ذنوباً : او برای انبیاء گناهایی ثابت کرده است» . بنا بر این در امامی بودن او نیز تردید است زیرا امامی برای پیغمبران گناهی ثابت نمی کند و آنان را معصوم میدانند . پس این قنبر یا قبیز امامی نیست ولی مجهول است ، چنانکه مرحوم ممقانی در ردیف ۹۷۰۲ جلد اول این حدیث را که با طرق مختلف در باب ۳۴ عیون اخبار الرضا (ع) تحت عنوان «ماکتبه الرضا للیامون من محض الاسلام و شرایع الدین» آورده است ، در هیچ طریق آن صحبت از اشیاء تسعه نیست مگر در طریق همین حمزة بن محمد العلوی ودر آن طریق فقط این جمله است : «والزکوة المفروضة فی کل مائی درهم خمسة دراهم» که در آن اثبات زکاة در جمیع اموال است نه فقط در اشیاء تسعه !

بازی ، در این حدیث هم چیزی عائد مثبتین انحصار در اشیاء تسعه نمیشود!

اما فضل بن شاذان که راوی بنقل این حدیث به معصوم است هر چند علمای رجال در تضعیف او توقف نموده اند ، بجهت آنکه درباره ای از اخبار ممدوح است لکن چنانکه در رجال کشی ص ۴۵۴ و در هفتم بحار الانوار ص ۲۲۱ آمده است ، حضرت عسکری در مذمت او توفیق فرموده و نوشته اند : «وهذا الفضل ابن شاذان مالنا وله یفسد علينا موالینا ویزین لهم الاباطیل وکلما کتبت الیهیم کتاباً اعترض علینا فی ذلك وانا اتقدم الیه ان یکف عنا وانا والله سألت الله ان یرمیه بمرض لاینهبل جرحه منه فی الدنیا والاخره» وچنانکه در ص ۴۵۱ رجال کشی است وی مبتلی بمرض اسهال شده که در شبی صد تا صد و پنجاه مرتبه در اثر این مرض بیرون میرفته است .

و علامه مجلسی نیز در همین ص ۲۲۱ جلد ۷ ، در حاشیه نوشته اند : «وهذا الحدیث بدل علی ذم فضل بن شاذان» . و هیچ حدیث ضعیفی ضعف رجال آن بیش از این حدیث نیست پس آن را جز حدیث ضعیف و بی ارزشی نمیتوان شمرد و به اتکاء آن نمی توان آیات کتاب خدا را تأویل نمود و حقوق فقرا را ضایع کرد . ششمین حدیثی که مرحوم شیخ حر عاملی بر احادیث هفتگانه شیخ طوسی در انحصار اشیاء تسعه افزوده و آن را حدیث سوم و سائل قرار داده است ، آن را از کتاب معانی الاخبار مرحوم صدوق نقل کرده است و چون این حدیث از تمام احادیث دیگر در این باب جدی تر و به اصطلاح تند و تیزتر است ما نیز آن را برای آخر گذاشتیم تا شاهنامه آخرش خوش باشد !»

وی مینویسد : «وفی معانی الاخبار عن ایبه عن محمد بن یحیی عن محمد بن احمد عن موسی بن عمر عن محمد بن سنان عن ابی سعید القمط عن ذکره عن ابی عبدالله علیه السلام انه سئل عن الزکوة فقال : وضع رسول الله (ص) الزکوة علی تسعة و عفی عما سوی ذلك : الحنطة والشعیر والتمر والزبیب والذهب والفضة والبقر والغنم والابل . فقال السائل والذرة ؟ فغضب (ع) ثم قال : کان والله علی عهد رسول الله السماسم والذرة والدخن وجميع ذلك فقال : انهم یقولون لم یکن ذلك علی عهد رسول الله وانما وضع علی تسعة لما لم یکن بحضرة غیر ذلك فغضب

وقال کذبوا فهل یكون العفو الا عن شیء قد کان ولا والله ما اعرف شیئاً علیه الزکوة غیر هذا فمن شاء فلیؤمن ومن شاء فلیکفر»

مضمون این حدیث که جمله آخرش بسیار تهدید آمیز است آن است که راویان فوق الذکر که بعداً بشرح حال پاره ای از آنها خواهیم پرداخت از محمد ابن ستان که بعد از این او را خواهیم شناخت از ابوسعید قمط از کسیکه معلوم نیست چه شخصی بوده است روایت میکنند (وبهمین جهت حدیث مرسل در مرحله ششم و هفتم از ارزش است در صورتیکه ضعیفی در روایانش نبود!) . از حضرت صادق علیه السلام پرسیده شد از زکاة حضرت فرمود : رسول خدا زکاة را بر نه چیز وضع کرد و از ماسوای آن عفو فرمود . و آن نه چیز گندم و جو و خرما و کشمش و طلا و نقره و گاو و گوسفند و شتر است ، سائل اضافه کرد : و ذرت . حضرت در غضب شد آنگاه فرمود : بخدا سوگند در زمان رسول خدا کنجدها و ذرت و ارزن و جمیع اینها بود . سائل گفت : آنها میگویند که این اجناس در زمان رسول خدا نبود و از این جهت زکاة را به این نه چیز وضع کرده است که غیر آن اشیاء تسعه در زمان حضرتش نبوده است . حضرت باز در غضب شد و فرمود : دروغ میگویند آیا جز از چیزی که هست میتوان عفو نمود؟! بخدا سوگند من چیزی را که زکاة بر آن واجب باشد جز اینها نمی شناسم حال هر که می خواهد ایمان آورد و هر که می خواهد کافر شود!»

۱ - آنچه مسلم است آن است که از طرق ائمه معصومین (ع) روایات و احادیث بسیاری در وجوب زکاة در اشیاء غیر تسعه صادر شده است و این روایات فرضاً که وجوب را نرسانند حداقل آن است که استحباب و یا جواز را میرسانند . پس آنچه در این حدیث آمده است که امام دو مرتبه بغضب در آمده و در مرتبه آخر چنان غضبناک شده که قبول اشیاء تسعه و عدم قبول آن را به ایمان و کفر تشبیه و قرین نموده است کاملاً خارج از منطق و نامعقول و غیر مقبول است .

در اینجا این سؤال پیش می آید که مگر چه اتفاقی افتاده بود و چه رکنی از ارکان اسلام از بین میرفت که امام اینگونه غضبناک شد و چنین کلماتی از او صادر گشت . هر چند با شناختن روایان آن احتیاجی بفساد مضمون آن نیست .

مضمون این حدیث با حقایق واقع سازگار نیست زیرا تاریخ شهادت که رسول خدا و ابوبکر از ذرت و کاورس که محصولی موجود بوده زکاة گرفته اند . علاوه بر آنکه مخالف احادیث متواتره است که رسول خدا زکاة را بر تمام حبیب واجب فرمود . اما وضع این حدیث از حیث سند :

این حدیث بر طبق طبقه بندی علمای درایه از مراسیل و منقطع است در صورتیکه تمام رجال آن هم ثقه باشند یعنی هرگز ارزش حدیث صحیح نه بلکه حدیث حسن و موثق و معتبر و غیره را ندارد ، چه رسد باینکه رجال آن پاره ای مجهول و غیر موثقند که از آن جمله محمد بن یحیی است که بنقل شیخ طوسی در «الفهرست» و خود مرحوم صدوق که این حدیث را بتوسط پدرش از او نقل کرده است فرموده است : «در محمد بن یحیی تخلیط است یعنی در نقل حدیث احتیاط نمی کند و از هر که و هر کجا بود نقل میکند» و نجاشی گفته است : «اصحابنا قالوا کان یروی عن الضعفاء و یعتمد علی المراسیل و لایبالی عن اخذ : او از ضعفاء روایت میکند و بر مراسیل (که این حدیث هم از آنهاست) اعتماد میکند و اهمیت نمیدهد که از چه کسی اخذ میکند هر که باشد گو باش ! حالا میرویم به سراغ محمد بن سنان راوی مشهور (!) آن .

### اینک محمد بن سنان را بشناسیم

در رجال ممقانی (تنقیح المقال جلد سوم ص ۱۲۶) او را چنین معرفی میکند :

۱ - شیخ طوسی يك مرتبه او را از اصحاب حضرت کاظم می شمارد و بار دیگر از اصحاب حضرت رضا ، و میگوید : محمد بن سنان ضعیف است (و شاید بهمین علت هم بوده که با اینکه خود شیخ طرفدار انحصار زکاة در اشیاء تسعه است ، مع هذا این روایت را نه در تهذیب و نه در استبصار از او نقل نکرده است) .

در کتاب «الفهرست» در باره او می نویسد : «محمد بن سنان له کتب و قد طعن علیه و ضعف کتبه و فیه تخلیط و غلو : محمد بن سنان که دارای کتابهایی است به او طعن زده اند و کتبش را ضعیف شمرده اند و در روی تخلیط و غلو است» .

۲ - نجاشی در باره او گفته است : «هو رجل ضعیف جداً لا یعول علیه : او مرد خیلی ضعیفی است که بهیچوجه نمیتوان به او اعتماد داشت» . و هم نجاشی گفته است : سیاح مدائنی شخص خیلی ضعیفی است و رساله ای معروف به رساله سیاح دارد که طریق آن از خود او ضعیف تر است ! و آن محمد بن سنان است .

۳ - ابن الغضائری گفته است : «محمد بن سنان ضعیف غالی لا یلتفت الیه : محمد بن سنان ضعیف و غالی است و قابل اعتنا نیست» .

۴ - ابن داود در رجال خود ص ۵۴۱ گفته است : «ضعیف غالی قد طعن علیه و ضعف» . و هم او در ص ۵۰۴ رجال خود و هم «کشی» در ص ۴۲۷ و هم میرزا محمد استرآبادی در رجال کبیر خود (نهج المقال) ص ۲۹۸ نوشته اند که وی در هنگام مرگش می گفته است از این احادیثی که نقل کرده ام روایت نکنید زیرا اینها

کتابهایی بود که من از بازار میخریدم و هر چه در آنها بود نقل میکردم . آنگاه نجاشی گفته بر احادیث او فساد غالب است .

۵ - نجاشی در رجال خود و میرزا محمد استرآبادی در نهج المقال و سایر ارباب رجال نوشته اند که فضل بن شاذان می گفته است : «لا احل لكم ان ترووا احادیث محمد بن سنان : من حلال و جایز نمیدانم که احادیث محمد بن سنان را روایت کنید» .

مرحوم استرآبادی در ص ۲۹۹ رجال خود نوشته است که فضل بن شاذان در بعضی از کتابهای خود گفته است : «الکذابون المشهورون ابوالخطاب و یونس بن ظبیان و برید الصابغ و محمد بن سنان و ابوسمنیه اشهرهم» .

۶ - در رجال کشی ص ۴۸۷ وی از غالیان و مشرکان است زیرا بحضرت امام محمد تقی علیه السلام گفته است : «تفعل بعبدك ماتشاء انك على كل شیء قدیر» و امام را به مرتبه الوهیت برده و گفته است تو به بنده خود هر چه خواهی می کنی زیرا بر هر چیز بغایت توانائی !

۷ - شیخ مفید در رساله ای که در کمال و نقص ماه رمضان دارد در ذیل حدیثی در آن کتاب می نویسد : «هذا حدیث شاذ نادر غیر معتمد علیه فی طریقه محمد بن سنان و هو مطعون علیه لانختلف العصابة فی تهمة وضعفه و من كان هذا سبيله لا يعتمد علیه فی الدین : محمد بن سنان شخص مطعونی است که در بیان شیعه در تهمت و ضعف او اختلافی نیست و کسیکه چنین بود نمی توان در مسائل دین بر وی اعتماد نمود» !

ایضاً شیخ مفید در موارد دیگر فرموده است : «ان ابن سنان قد طعن علیه و هو متهم بالغلو» .

پس می فرماید : اگر این کتاب را که منسوب به اوست از او بدانیم خود دلیل واضحی است بر گمراهی او از طریق حق !

۸ - مرحوم محقق در کتاب المعبر ۹ - مرحوم علامه حلی در چند مورد در کتاب مختلف الشیعه ۱۰ - کاشف الرموز ۱۱ - شهید ثانی ۱۲ - صاحب مدارک

۱۳ - محقق اردبیلی ۱۴ - صاحب ذخیره ۱۵ - مولا صالح و ... در آثار خود او را ضعیف و غالی و غیر قابل اعتنا شمرده اند .

و مرحوم شیخ طوسی در تهذیب و استبصار نوشته است : «محمد بن سنان مطعون علیه ضعیف جداً» .

و در کتاب (اسرار مولانا علی) ص ۱۸ تصریح شده است که محمد بن سنان تابع محمد بن الخطاب غالی مشهور بوده است . علامه معاصر صاحب قاموس الرجال در کتاب پرارزش خود (سهو النبی) ص ۹ آورده است که مرحوم صدوق و محمد بن الولید روایات محمد بن سنان را از روایات مستثنی کرده و بدان اهمیت نمیدادند .

آری این راوی خوش نام که من دیگر خجالت میکشم از هویت و شخصیت او چیزی بنویسم آن روایت تند و تیز را آورده است !  
اینک به ارزش حدیث می پردازیم :

۱ - این حدیث و احادیث دیگر که در این موضوع (انحصار اشیاء تسعه) آمده است اگر راویان او صاحب تقوی و عدالت و ایمان و امانت هم بودند چنانکه بارها گفته ایم قابل اعتنا نبودند زیرا مخالف آیات کتاب خدا هستند که مضمون تمام آن آیات اینست که هر چه خدا بشما داده است و روزی کرده است انفاق نموده زکاة دهید و باید چنین احادیثی را طبق دستور رسول خدا و ائمه علیهم السلام بسینه دیوار کوبید .

۲ - بر فرض اینکه راویان این احادیث موثق و مورد اعتماد بودند و مخالف کتاب خدا هم نبودند باز نمیتوانستند در مقابل صدها حدیث صحیح و معتبر و متواتر

۱ - این آقای محمد بن سنان تحفه های دیگری هم برای مسلمانان آورده است که از آن جمله است : حدیث فطرس ملك و سوختن بال و پر آن و شفاعت قنذاقه حضرت حسین درباره او و همچنین حدیث رؤیت رسول خدا باری تعالی را در منزل فاطمه زهرا به بهترین صورت ! برای تحقیق و تفصیل آن به رجال کشی ص ۴۸۷ و کامل الزیارة ابن قولویه ص ۶۷ باب ۲۱ مراجعه نمائید .

که زکاة را شامل تمام اشیاء و اموال میدانند مقاومت نمایند زیرا در مقابل هریک حدیث دو حدیث مخالف است .

۳ - چنانکه معلوم شد رجال این احادیث بقدری مطعون و بدنامند که اگر خبر دهند به اینکه لقمه‌ای را از سگی باز گرفت نمیتوان باور کرد و عمل نمود چه رسد به اینکه نتیجه احادیث اینان آن است که بکلی مسئله زکاة متروک و منسوخ باشد زیرا با انحصار آن به اشیاء تسعه تمام فقرا و مساکین و اصناف هشتگانه زکاة که اکثریت عباد الله صالحین را تشکیل میدهند از حقوق خود محروم میشوند ! و تمام امور اجتماعی مسلمین معطل و موقوف میماند چنانکه مانده است و موجب بروز هزارها فساد و تسلط مرام الحاد و اجرای قوانین جبت و طاغوت میشود که شده است .

۴ - مانند این حدیث (محمد بن سنان) حتی طرف توجه و قابل اعتنای جامعین آن و مبین انحصار در اشیاء تسعه نبوده است . چنانکه مرحوم صدوق که مؤلف معانی الاخبار است این حدیث را در کتاب فقهی خود من لایحضره الفقیه نیاورده است .

و مرحوم شیخ طوسی که خود طرفدار بلکه مبتکر انحصار زکاة در اشیاء تسعه است ، از بس این حدیث و راوی آن رسوا بوده است از آن اعراض کرده است اما چون شیخ حر عاملی خواسته است در کتاب خود دلایل بیشتری در تأیید این رأی شوم (زکاة فقط در نه چیز) بدست آورد ، این مجعولات را در آن کتاب کلوخ چین کرده است و چنانکه بحمد الله تعالی معلوم شد تمام این شش حدیث اضافی با هفت حدیث شیخ طوسی هباء منثورا است زیرا آن هفت حدیث فقط از یکنفر علی بن فضال ضال مضل بود ، و این شش حدیث نیز از یکمشت رجال اراذل و بدنام و مخالف کتاب خدا و سنت و سیره رسول خدا و معارض با صدها حدیث معتبر از ائمه اهل بیت علیهم السلام و مورد تکذیب و نفرت عقل و وجدان و غالباً مضامین بین آنها برخلاف ادعای مدعیان است ! «وَاللّٰهُ التَّوْفِیْقُ وَعَلِیْهِ التَّكْلَانِ» .

اینک میپردازیم به متن حدیث : در این حدیث سائل که معلوم نیست چه

بدبختی بوده است از امام مسأله زکاة را پرسیده است و امام فرموده است : که رسول خدا (ص) زکاة را بر نه چیز وضع فرموده و از غیر آن عفو نموده است و امام نام آن نه چیز را برد اما همینکه سائل نام ذرت را به آن نه چیز اضافه کرده است امام به غضب رفته و آنگاه فرموده است که در زمان رسول خدا کنجد و ذرت و ارزن و امثال آن بوده است . سائل دوباره فصولی کرده و گفته است اینان میگویند این چیزها در زمان رسول خدا نبوده است و به این جهت زکاة به نه چیز قرار داده شده برای اینکه غیر اینها در دسترس آنحضرت نبوده است . بار دیگر امام به غضب رفته و فرموده است آنها دروغ میگویند . مگر جز از چیزی که هست میتوان عفو نمود و آنگاه قسم خورده است که من هر چیزی را که بر آن زکاة واجب باشد غیر اینها نمیدانم حال هر که میخواهد ایمان بیاورد و هر که میخواهد کافر شود .

در این حدیث علاوه بر آنچه که قبلاً از فساد وضع آن گفته شد چیزی که بیش از همه مایه تعجب است آنست که امام دوم مرتبه به غضب رفته است که انسان متعجب میشود مگر چه اتفاقی افتاده و چه رکنی از ارکان اسلام منهدم شده است امامی که باید مجسمه فضائل و مجموعه اخلاق فاضله باشد اینگونه زمام اختیار را از دست داده تا جائیکه متجاوزین از اشیاء تسعه را به کفر تهدید و توعید نموده است !

آیا جائز است امامی که به منزله پدر امت است در مقابل پرسش يك مسئله آنچنانی از جای در رود و کنترل اعصاب خود را از دست بدهد که دوم مرتبه در پرسش يك مسأله به خشم و غضب در آید و آنگاه کلماتی از دهانش خارج شود که قائلین به اشیاء تسعه و بیش از اشیاء تسعه را به مؤمن و کافر تقسیم نماید چنانکه گوئی هم اکنون بهشت و جهنم را در اختیار گرفته و اعدا عدو اسلام را که قائل به بیش از اشیاء تسعه است به جهنم میفرستد .

این شور و بختان تیره روز با این مغزهای فاسد نه تنها به احکام اسلام خیانت نموده اند بلکه اولیای اسلام را نیز از درجه انسانیت پایین آورده همچون وجود ناچیز خودشان مردمانی مغرور و خودخواه و مستبد و ... معرفی نموده اند :



وبا اینحال این حدیث هم در صورت صحت ، و حال اینکه متناً و صوراً<sup>۱</sup> ضعیف و جعل است ، هیچ نفعی به حال منحصرین به اشیاء تسعه ندارد زیرا بر فرض که رسول خدا چنین فرض کرده باشد همچنان که یونس بن عبدالرحمن گفته در ابتدای وضع زکاة بوده و بعد از آن بر همه اشیاء تعمیم داده شده و به هر صورت امثال آقایان شیخ حر عاملی و حتی شیخ طوسی که زکاة را به واجب و مستحب تقسیم کرده اند اینگونه احادیث مخالف نظریه آنان است و جای این سؤال است که پس چرا امام در جواب سائل نگفت که زکاة بر دو نوع است : واجب و مستحب ، واجب آن چنان و مستحب آن چنین است . پس موضوع و منظور آنان از هر جهت ناقص و باطل<sup>۲</sup> است .

## زکاة مال التجاره

یکی از اختلافات بلکه انحرافات بین شیعه و سنی و بین علمای شیعه که در موضوع زکاة رخ داده و بسا که سیاست را در آن مداخله بوده است موضوع زکاة مال التجاره است .

زکاة کسب و تجارت در عصر اول در نزد شیعه واجب بوده تا زمان مرحوم صدوق ، اما بعد از آن در نزد علمای شیعه که در بغداد بوده اند مانند شیخ مفید ، هر چند بنا به فرمایش مرحوم سبزواری در ذخیره المعاد شیخ مفید در مقنعه در مال یتیم که با آن تجارت شود زکاة را واجب میدانند بنا بر این در مال شخصی به نحو اولی باید واجب باشد . و شاگردانش سید مرتضی و شیخ طوسی رحمة الله علیهم حرف از استحباب آن بمیان آمده است گرچه بقول مرحوم سبزواری و صاحب حدائق شیخ مفید نیز قائل به وجوب زکاة در تجارت بوده است . زیرا : آن مرحوم در المقنعه در مسئله زکاة بر مال یتیم نوشته است : « الا ان یتجر لهم الولی و القیم علیهم بها فان اتجربها و حرکها و جب علیه اخراج الزکوة منها : مال یتیم زکاة ندارد مگر اینکه ولی یا قیم یتیم با آن تجارت کند . پس اگر با آن به تجارت پرداخت و آن مال را به گردش در آورد اخراج زکاة از آن مال بروی واجب است » .

و روی همین نظر صاحب حدائق مینویسد : « و ظاهر الشیخ المفید فی المقنعة الوجوب »<sup>۱</sup> .

بدیهی است که از این جمله وجوب زکاة در مال التجاره فهمیده میشود ولی پاره ای از غالیان وجوب آن را از باب تقیه گرفته اند و بالاخره خواهی نخواهی

۱ - حدائق الناضره - ج ۱۲ ، ص ۲۲ چاپ نجف .

آنرا در ردیف استحباب در آورده اند .

ما در موضوع تقيۀ بی بام و دری که تا این حد جلورفته و احکام خدا را به لهُو و لعب گرفته در محل خود بحث کرده و میکنیم انشاء الله

شیخ طوسی در هنگام نوشتن کتاب تهذیب و استبصار که ظاهرآ در اوائل و اواسط عمر او بوده در زکاة مال التجاره در این دو کتاب فتوی به استحباب آن داده آنگاه اخبار مربوط به زکاة را در آن آورده است لکن در کتاب «المبسوط» که در اصطلاح کتاب فتوایی اوست چنین مینویسد : «الزکوة فی مال التجاره علی قول اکثر اصحابنا و جوباً» و بعد خود اظهار عقیده کرده میگوید : «وانما الزکوة فیها استحباباً»<sup>۲</sup> .

اما بلافاصله در صفحه دیگر مینویسد : «والزکوة متعلق بقيمة التجارة لابلها نفسها اذا ملك عرضاً للتجارة فحال عليها الحول من حين ملكه و قيمتها نصاب وجب فيها الزکوة وان نقص لم يجب .» که در اینجا زکاة را در قیمت مال التجاره واجب میدانند نه در خود آن هرگاه قیمت آن بالا برود و یکسال از زمانی که در تصرف مالک بوده بر آن بگذرد و اگر قیمتش نقصان پیدا کند واجب نمیشود<sup>۲</sup>

۱ - ما در کتاب (ارمغان آسمان) از صفحه ۲۴۷ تا صفحه ۲۵۱ در موضوع تقيه مطالبی آورده ایم طالبین رجوع فرمایند .

۲ و ۳ - عجیب آن است که فقهای شیعه درباره ای موارد زکاة در تجارت راحتی از استحباب هم انداخته اند . چنانکه محقق حلی در شرایع و اکثر شارحین آن کتاب با این جمله ای که او آورده موافقت کرده گفته است : «فلو نقص من النصاب فی اثناء الحول ولو يوماً سقط الاستحباب : اگر حتی یکروز هم در اثنای سال از نصاب کمتر باشد دیگر دادن زکاة مال التجاره مستحب هم نیست» . باز خدا رحم کرده است که آن را گناه نشمرده اند .

برای توضیح : فی المثل اگر کسی در اثنای سال تجارت یکروز آن سود حاصله از حد نصاب (دویست درهم یا بیست دینار) کمتر شد و لو اینکه در بقیه سال سود آن سربمبایونهایزند مع هذا نه تنها زکاة واجب نیست بلکه حتی مستحب هم نیست !

آیاشما در میان اعمالی که خدای متعال در قرآن کریم از بندگان خواسته چیزی از بذل مال بهتر میدانید؟! پس چرا مستحب هم نیست . خدایا زین معما پرده بردار .

احادیثی که در باب وجوب زکاة مال التجاره در کتب اربعه آمده است و شیخ حر عاملی آن ها را در وسائل الشیعه جمع کرده یازده حدیث است که هفت حدیث آن از کتاب شریف کافی است و سه حدیث آن را شیخ طوسی هم در تهذیب و هم در استبصار آورده است و یک حدیث آن تنها در تهذیب است و در کتب دیگر نیست . اتفاقاً این یک حدیث هم از همان علی بن الحسن فضال قهرمان اشیاء تسعه است و سه حدیث دیگر را صاحب وسائل از قرب الاسناد حمیری آورده است و درباره ای از این احادیث کلمه «وجبت فی الزکوة» صریح است .

اینها احادیثی است که وجوب زکاة را بطور اطلاق در مال التجاره میرساند . هرگاه وجوب زکاة در تجارت با مال یتیم را که در وسائل نه حدیث است بدان اضافه نمائیم بیست حدیث میشود . و اگر احادیث وجوب زکاة در تجارت با مال مجنون نیز که در ضبط صاحب وسائل سه حدیث است بدان اضافه شود جمعاً ۲۳ حدیث میشود . آنگاه بر این بیست و سه حدیث احادیث وجوب زکاة بر مستقرض افزوده میشود که در آنها نیز صراحت زکاة بر تجارت است .

چنانکه در حدیث ۸۴ جلد ۴ ص ۳۳ تهذیب در پاسخ پرسش از اینکه زکاة بر مقرض است یا مستقرض امام علیه السلام میفرماید : «علی المستقرض لان نفعه علیه فعليه زکوته : چون وامخواه نفع آن مال را میبرد پس زکاة آن هم بر عهده اوست» .

و همچنین حدیث ۸۵ همین جلد : در جواب اعتراض سائل در زکاة بر مقرض . که میگوید : «قلت له ایزکی مال غیره من ماله؟! : آیا قرض گیرنده زکاة مال دیگری را از مال خودش بدهد» ؟

حضرت میفرماید : «یا زرارۀ ارأیت و ضیقہ ذلك المثل و ربحه لمن هو ؟ و علی من؟ قلت للمقرض قاله فله الفضل و علیه النقصان : نتیجه آنکه وقتی که سود و زیان مال متعلق بگیرنده قرض است ، پس زکاة آن هم بر اوست» .

پس معلوم است که اگر مال قرض با آن معامله ای نشود چه سود و زیانی و

کدام اصل و بهره را میتوان محسوب داشت ؟

علاوه بر اینها احادیث و روایاتی است که در باب عدم جواز تجارت با مالی که زکاة آنرا نداده اند .

بر تمام اینها اضافه میشود احادیث ۳۵ گانه که قبلاً در وجوب زکاة در جمع اموال آوردیم که جمعاً در حدود صد حدیث معتبر است .

وبالاتر از همه اینها آیات شریفه قرآن است که روشن تر از همه این آیه

شریفه است : « يا ايها الذين آمنوا انفقوا من طيبات ما كسبتم ومما اخرجنا لكم من الارض » . و همچنین **« يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تُلَاقُوا فِي تِجَارَةٍ وَلَا بَيْعٍ مِّنْ دِكْرِ اللَّهِ وَأَنَّ بِالْأَمْوَالِ الَّتِي رَزَقْنَاكُمْ**

آیا باین کیفیت کدام دل با ایمانی جرأت و جسارت آنرا دارد که زکاة

را از مال التجاره و امثال آن بردارد و آنرا غیر واجب یا مستحب انگارد ؟

ما این احادیث را که از حیث کثرت بیش از احادیث وارده در سایر موضوعات است و از حیث متن و سند موثقتین آنهاست و در نزد عقل و وجدان بخصوص موافقت با آیات قرآن بهترین شاهد بر آسمانی و ابدی بودن شریعت اسلام است چون خیلی زیاد و مفصل بودنی آوردیم و خوانندگان را در صورت لزوم بکتاب اربعه و وسائل الشیعه ارجاع میدهیم .

در خاتمه سخن میگوئیم : که کثرت و صحت این احادیث بسیاری از علمای شیعه را ناچار کرده است که بوجوب آن قائل شوند چنانکه مرحوم صاحب -دقائق در جلد ۱۲ ص ۲۳ بعد از آنکه پاره ای از اخبار راجع بمال التجاره را آورده است آنگاه میگوید : « و انت خیر بان ظاهر هذه الاخبار هو الوجوب كما نقل من المفید » . و پس از آنکه به ابن ادریس و دیگران که قائل باستحباب زکاة در مال التجاره یتیم و مجنونند طعن زده نظر آنها را رد میکند میگوید :

« وبالجمله فان رد هذه الاخبار التي ذكرناها من غير معارض في المقام جراءة على الملك العلام واهل الذكر عليهم السلام وهذا احد مفاصد هذه الاصطلاح الذي هو الى الفساد اقرب الى الصلاح » .

و مرحوم میرزای قمی در غنائم ص ۳۱۷ مینویسد : « و اما مال التجاره

لا یشترط فيه ببيع هر چه نامتربیان میکند که در آن حد و تجارت و خرید و فروش از جهت زکاة بازم  
و مسلم است که تا جری که زکاة میدهد از تجارت و بیع زکو، بپردازد

فلا کثر علی الاستحباب وقيل بالوجوب وهو ظاهر الصدوق وهو الموافق لظاهر کثیر من الاخبار المعتمرة .

آیا چه اقراری صریحتر از این !؟

## حجت و دلیل قائلین بعدم وجوب زکاة

مال التجارة و رد آن !

در میان بیش از صد حدیث که تصریحاً و تلویحاً دلالت بر وجوب زکاة بر مال التجارة است در مقابل چند حدیثی است که قائلین بعدم وجوب بدان تمسک می کنند که ما عین آن احادیث را از منابع خود می آوریم و پس از توضیح و تشریح بمعرض قضاوت ارباب فضل و انصاف میگذاریم .

حدیث اول را فقط شیخ طوسی چون موافق مذاق او بوده معلوم نیست از کجا آورده است و آن حدیث اینست : «... عن زرارة كنت قاعداً عند ابي جعفر عليه السلام وليس عنده غير ابنة جعفر (ع) فقال : يا زرارة : ان اباذر و عثمان تنازعا على عهد رسول الله (ص) فقال : عثمان كل مال من ذهب اوفضة يدار به و يعمل به و يتجر به ففيه الزكوة اذا حال عليه الحول فقال ابوذر : اماما يتجر به اودير و عمل به فليس فيه زكوة انما الزكوة فيه اذا كان ركازاً او كترأ موضوعاً فاذا حال عليه الحول ففيه الزكوة فاختصما في ذلك الى رسول الله (ص) قال : فقال (ص) القول ما قال ابوذر ! فقال ابو عبد الله عليه السلام لايه ماتريد الا ان يخرج مثل هذا فيكف الناس ان يعطوا فقرائهم و مساكينهم : فقال ابوه : اليك عنى لا اجد منها بدآه !

مضمون حدیث عجیب اینست که زراره میگوید : در خدمت حضرت امام محمد باقر علیه السلام بودم و کسی در نزد آن حضرت جز پسرش حضرت جعفر (صادق) نبود (پس معلوم میشود هیچ داعی و باعشی بر اظهار این مطلب وجود نداشته مگر...)

پس حضرت باقر فرمود: ای زراره: همانا ابوذر و عثمان در زمان رسول خدا (ص) نزاعی کردند باینکه عثمان میگفت . هر مالی خواه طلا باشد یا نقره همینکه در گردش انداخته شد و بکار برده شد و با آن خرید و فروش شد ، هرگاه سال بر آن بگذرد در آن زکاة است . ولی ابوذر گفت: اما آنچه بدان تجارت و خرید و فروش شود یا بکار انداخته شود در آن زکاة نیست . و فقط زکاة در آن وقت است که پول باشد و در کیسه یا همیانی یا بصورت گنجی در کناری نهاده باشد . همینکه سال بر آن گذشت در آن زکاة است ! پس برای رفع نزاع و تخاصم در این باره به خدمت رسول خدا (ص) رفتند ، امام فرمود که رسول خدا فرمود : گفته صحیح آن است که ابوذر میگوید !

در این موقع حضرت صادق به پدرش عرض کرد: چه میخواهی بکنی؟ جز اینکه هرگاه امثال این حدیثها خارج و پخش شود مردم از اینکه چیزی بفقرا و مساکین دهند خودداری کنند؟! پدرش حضرت باقر به او گفت: دور شو از کنار من ، چاره ای از این کار نداشتم (یعنی ناچار بودم چنین حرفی بزنم) . درست در متن حدیث دقت کنید و عجایبی چند در آن ببینید !

۱ - حدیث در محل خلوتی گفته شده که غیر از زراره و حضرت صادق کسی در نزد حضرت باقر نبوده و اتفاقاً کسی هم جز شیخ طوسی آن را نیاورده .

۲ - نزاع عثمان و ابوذر بایکدیگر در دو وجهه مقابل و ضد (!) عثمان طرفدار فقرا و ابوذر مخالف آن (!) از عجایب روزگار (!) کسیکه اندک اطلاعی از تاریخ و مبارزه ابوذر با عثمان و معاویه داشته باشد تا آن حد که آن عبد صالح خدا را عثمان بگناه طرفداری از فقرا به ربنده تبعید کرد و در آنجا از گرسنگی و تنهائی بغربت جان سپرد میدانند که این حدیث چقدر صحیح و راست است !

۳ - از اسرار نهانی بودن این حدیث که تا آن روز گوش هیچ کس حتی حضرت صادق هم آن را نشنیده بود و بهمین جهت بود که به مجرد شنیدن از غایت غرابت فریادش بلند شد و به پدرش با کمال تندى اعتراض کرد: چه می خواهی بکنی؟! می بینید با این آب و تابی که حدیث را ساخته اند چنین وانمود میشود که این حدیث

از اسرار مگو بوده است که مدتها (نعوذ بالله) در دل حضرت باقر (ع) در جنب و جوش بوده و آن حضرت اهل و محلی پیدا نمی کرده است که آنرا به کسی اهل و در جایی مناسب بیان کند. تا آنکه از قضای روزگار و بخت بیدار (!) روزی خلوتی بدست آمده و بهترین شخص لایق برای دریافت این راز هم در مجلس بوده و افشای این راز که در دل آن بزرگوار سنگینی می کرده و محرّمی میخواست که آنرا به او بگوید و آن هم زراره بوده است اما باز هم بدبختانه حضرت صادق که معلوم می شود هنوز استعداد و تحمل چنین رازی را نداشته در آن مجلس بوده که با شنیدن آن فریاد اعتراض بلند شده که آهای میفهمی چه میکنی !؟

بادآباد : هر چه بود دل آن بزرگوار از این سنگینی بار خالی شد چنانکه در پاسخ اعتراض پسرش گفت : دور شو از من چاره ای نداشتم .

افشای این مطلب دو عمل متضاد در دو معصوم گذاشت که هر دورا از یکدیگر رنجانید و بمرحله ای (نعوذ بالله) دور از ادب رسانید که حضرت صادق رعایت احترام پدر و واجب اطاعه بودن آن سرور را نکرد و گفت : چه میخواهی بکنی با این گفتارها پدر فقرا را درمی آوری ! و حضرت باقر هم چنان در غضب شد که به او فرمود : دور شو از من و در اصطلاح خودمانی دگم شو ! چه کنم چاره ای نداشتم ! **فعد بالله از این شبتهای ناروا!**

مگر چه حادثه ای پیش آمده بود که این پدر و پسر را که هر دو از معصومین و بعقیده شیعه حجت خدا بر روی زمین بودند آنقدر بروی یکدیگر واداشت؟! این راز مگو و سر نهانی که ناگهان چون بمب منفجر شد و دو قطب عالم وجود را لرزاند این بود که: عثمان ، همان عثمانی که مال دوستی و ثروت اندوزی او، وی را بر آن داشت که به آن سر نوشت شوم دچار شود ، آری همین عثمان ؛

۱ - باید دانست در صورتیکه دو خبر واحد بایکدیگر تعارض داشته باشند علمای علم اصول برای ترجیح یکی بر دیگری مرجعاتی قائل شده اند که از جمله آنها اینست که خبر فصیح العبارة بر خبر رکیک العبارة ترجیح دارد. این در صورتی است که دو خبر واحد بایکدیگر تعارض داشته باشند. حال هر گاه صدخبر که متواتر المعنی و فصیح العبارة است بایک خبر مخالف کتاب و سنت که رکیک العبارة هم باشد تکلیف چیست !؟

طرفدار فقرا بود و میگفت باید از تجارت هم زکاة داد . یعنی پیرو منطق حضرت صادق (ع) بود !

اما ابوذر ! ابوذری که مبارزه و مجاهده او در طرفداری فقرا تا آنجا کشید که در همان صدر اول با آشنائی مردم بتعالیم اسلام و تازه بودن شریعت حضرت خیر الانام معهدا آن حدت و حرارت در طرفداری فقرا او را بوسیله همین عثمان در بدر و بیابان مرگ کرد و در قرن بیستم هم مفتیان الازهر مصر او را به کمونیستی متهم کردند! میگفت نه ، از تجارت نباید زکاة داد و قضیه را تا محضر رسول الله دنبال کرد !

این حدیث رسوا که همه چیزش رسوا است ، بین چه کسانی را به طرفداری اغنیا و مخالفت با فقرا معرفی می کند؟! ائمه معصومین را تا چه حد از مقام انسانیت تنزل داده اند و به چه صورت از حیث اخلاق به تنمّر و تکبّر معرفی نموده اند؟!

ابوذر طرفدار سرمایه داری و مخالف فقراست ! امام باقر ، طرفدار سرمایه داری و مخالف فقرا است ! و از همه بدتر اینکه رسول خدا هم و بالاخره خدا هم طرفدار سرمایه داران و مخالف فقیران میباشد؟! واقعاً عجیب است ! حضرت صادق هم که میخواست طرفدار فقرا باشد بدبختانه دچار توپ و تشر و غیظ و غضب پدرش حضرت باقر قرار گرفت ! و فقط عثمان مظلوم (!) تك و تنها به طرفداری فقرا باقی ماند؟! واقعاً تف بتوای روزگار !

۱ - فتوائی که لجنة فتوی الازهر در سال ۱۳۶۳ هجری قمری صادر کرد بدین عبارت بود : «... وذهب ابوذر الثقفاری (رض) علی انه یجب علی کل شخص ان یدفع ما فضل من حاجته من ای مال مجموع عنده فی سبیل الله - ای فی البر والخیر - وانه یحرم اذخار ما زاد عن حاجته و نفقة عیاله هذا هو مذهب ابی ذر و لایعلم ان احداً من الصحابة وافقه علیه وقد تکفل کثیراً من علماء المسلمین برد مذهبه و تصویب مذهب الیه جمهور الصحابة و التابعین بالامجال للشک معه فی ان اباذر (رض) مخطیء فی هذا الرأی و الحق ان هذا مذهب غریب من صحابی جلیل کأبی ذر و ذلك لبعده عن مبادئ الاسلام و عما هو الحق الظاهر الواضح و لذلك استکره الناس فی زمنه و استغربوه .»

بینید این حدیث سازان بی دین تا کجا رفته اند و چه نسبت‌هایی به چه کسانی

داده‌اند؟!!

لابد اگر از این مجالس‌های خلوت و افراد محرم و مناسب بود از این حدیث‌های

سرتا پا حقیقت (!) و اسرار نهانی آل محمد (!) بیش از اینها عاید مردم می‌شد؟!!

اما پدرتقیه بسوزد که نگذاشته است از اینگونه اسرار چیزی چندان در بین

مردم منتشر شود و گرنه در آنصورت دنیا گلستان میشد! آری تقیه؟! مگر نمی‌بینید

همینکه مجلس خلوتی بدست آمد چه سربزرگی افشا گردید؟! هر چند که متأسفانه

باز هم مجلس خالی از اغیار نبود؟!!

امان از دست این حدیث سازان که اعمالشان به مراتب فساد انگیزتر از

اعمال فرعون و شداد و همه دشمنان خدا و دین بوده است!

## اینک سند این حدیث عجیب!

این حدیث را فقط شیخ طوسی که از مؤلفین کتب اربعه است در تهذیب و استبصار آورده است و کلینی و مرحوم صدوق بدان اعتنائی نداشته‌اند.

شیخ ابن حدیث را از سعد بن عبدالله از احمد بن محمد از حسین بن سعید از حماد بن عیسی از عمر بن اذینه روایت میکند.

در تنقیح المقال جلد دوم ص ۱۷ درباره سعد بن عبدالله نوشته است:

ابن داود او را در قسم دوم که مخصوص ترجمه حال ضعیفاء و مجروحین است یعنی کسانی که اعتمادی برایشان نیست از آن جهت که مجروحین و مجهولین میباشند آورده است. در ص ۴۵۷ رجال ابن داود و در ص ۱۶۸ مینویسد: «سمع من احادیث العامة شیئاً كثيراً».

درباره احمد بن محمد که معروف به عطار است نیز در ص ۹۵ جلد اول نوشته است: «ذهب بعضهم الى انه مجهول الحال وهذا القول افترق اهله على فرقتين: فرقة ردوا روايته كصاحب المدارك والمفاتيح قال في معتمص الشيعة لكنها اى الرواية ضعيفة السند بجهالة احمد بن محمد بن يحيى فانه في طريقها وفي المدارك: احمد بن محمد بن يحيى مجهول. وفي الحبل: هذه الرواية ضعيفة لجهالة احمد ابن محمد بن يحيى».

در رجال ابن داود ص ۴۴ از رجال شیخ او را مهمل شمرده است. این هویت و نام نشان کسانی از شیعیان علی که درباره ابوذر چنین اعتقاد یا گمان دارند که او به سود اغنیاء و بضرر فقرا معتقد بوده که در تجارت زکاة نیست!

اینک می‌رویم بسراغ شیعیان عثمان تا ببینیم آنها درباره ابوذر چه می‌گویند؟

علامه حلی (ره) در کتاب منتهی الطلب جلد اول ص ۴۷۹ نوشته است: اهل سنت از ابوذر خلاف این حدیث را روایت کرده اند که او گفته است: «سمعت رسول الله (ص) يقول فی الابل صدقتها و فی البقر صدقتها و فی الغنم صدقتها و فی البز صدقتها» که وی در بز یعنی تجارت صدقه قائل بوده است بازگلی بجمال ابوذر اهل سنت! ابوذر شیعه که در این روایت طرفدار جدی سرمایه داران بود! اینک رجوع بصحاح اهل سنت میکنیم:

تنها در صحیح مسلم جلد سوم از ص ۷۴ تا ص ۷۷ شش حدیث از ابوذر در مذمت جمع ثروت و منع زکاة آمده است که مضامین آنها حقیقتاً زهره گداز است!

و در صحاح شیعه فقط این یک حدیث آن هم موجب آسایش و راحت خاطر سرمایه داران!

در سنن الکبری بیهقی جلد ۴ ص ۱۴۷ در موضوع زکاة مال التجاره همان حدیث مرحوم علامه حلی را که فوقاً ذکر شد آورده است.

و عجب اینست که روایت ابوذر از رسول خدا (ص) در وجوب زکاة مال التجاره در مجلس عثمان و برخلاف عثمان و به اصطلاح تو دهنی زدن به عثمان بوده است! زیرا در همین سنن بیهقی از مالک بن اوس الحدثنان روایت میکند که او گفت:

در نزد عثمان نشسته بودیم که ابوذر آمد آنگاه حدیث را ذکر کرده و گفته است گفتیم ای ابوذر ما را از رسول خدا (ص) حدیث کن! ابوذر گفت: «سمعت رسول الله (ص) يقول فی الابل صدقتها و فی الغنم صدقتها...» تا آخر این حدیث. و عجب تر آنکه عثمان که در زمان رسول خدا آن نزاع را با ابوذر داشت و آن روز برخلاف امروز ابوذر طرفدار سرمایه داران بوده و حق هم بجانب او شد. امروز که عثمان خود از سرمایه داران و طرفدار اغنیاست با قدرت خلافت که

۱ - در کتاب التاج الجامع للاصول فی احادیث الرسول ج ۲ ص ۲۰ این حدیث را از دارقطنی و حاکم آورده و آن را صحیح شمرده است.

داشت چرا او تو دهنی به ابوذر نزدیکه: مگر من و تو در زمان رسول الله (ص) نزاع چنین و چنان نداشتیم و رسول خدا حق را بتو که طرفدار سرمایه داران بودی داد! پس چرا امروز تقییر عقیده داده ای؟!!

امان از دست تعصب و سیاست که چه خیانت ها میکند! ابوذر طرفدار سرمایه داران میشود و عثمان طرفدار فقرا!؟!

حدیث دیگری که شیخ طوسی به تنهایی آن را در تهذیب و استبصار بتأیید فتوای خود (واجب نبودن زکاة در مال التجاره) آورده است و صاحب وسائل نیز آن را نقل کرده است این حدیث است:

«... عن الحسين بن سعيد عن النضر بن سويد عن هشام بن سالم عن سليمان بن خالد قال: سئل ابو عبد الله (ع) عن رجل كان له مال كثير فاشترى به متاعاً ثم وضعه فقال هذا متاع فاذا احببت بعته فيرجع الي رأس مالي و افضل منه هل عليه فيه صدقة وهو متاع؟! قال لا حتى يبيعه. قال: فهل يؤدى عنه ان باعه لما مضى اذا كان متاعاً؟ قال لا».

مضمون حدیث آن است که از حضرت صادق پرسیده شد از حال مردی که دارائی زیاد دارد. با این دارائی خود متاعی (جنسی) میخرد و آن را کنار میگذارد و پیش خود میگوید: این یک جنسی است کنار گذاشته شده هر وقت که خواستم آن را میفروشم سرمایه من به من برمیگردد و شاید زیادتر از آن هم! آیا در چنین جنسی زکاة است در حالیکه هنوز جنس است و پول نشده است؟ حضرت فرمود: نه تا وقتی که آنرا بفروشد! سائل گفت آیا اگر آن جنس را فروخت برای مدتی که هنوز جنس بوده باید چیزی از بابت زکاة پردازد؟ حضرت فرمود: نه.

شما در این حدیث دقت کنید و ببینید در آن دلیل دندان گیری هست برای واجب نبودن زکاة در تجارت یانه؟

مرد ثروتمندی هوس میکند که روزی جنسی را بخرد و آنرا کنار بگذارد بخیال اینکه پولی که بآن داده جایی نمیرود و شاید هم روزی که خواست آن را بفروشد سودی هم عایدش شود، بدیهی است چنین کسی تاجر نیست. و عمل او یک

عمل هوسانه و شاید محتاطانه باشد. و آن پولی را که داده و این جنس را خریده است یقیناً زکاتش را داده است. زیرا در حدیث صحبتی از آن نیست. امام میفرماید: نه چنین جنس محبوس کنار گذاشته‌ای زکاة ندارد مگر آن وقت که بفروشد. یعنی همینکه فروخت و صورت خرید و فروش گرفت در آن صورت بر آن زکاة واجب می‌شود. پس خود همین حدیث مثبت و جوب زکاة در مال التجاره است.

آنگاه سائل می‌پرسد که وقتی که فروخت و این جنس که شاید سالها مانده است آیا برای آن مدتی که این جنس حبس بوده باید زکاة داده شود؟! حضرت میفرماید: نه. یعنی در این مدتی که این مال بصورت جنس کنار گذاشته مانده زکاة ندارد و حالا که پول شد زکاة دارد چنانکه در فراز بالاتر این معنی را رساند!

آیا این دلیل میشود که تجارت اصلاً زکاة ندارد؟!  
پروردگارا از تو برای فهم احکام و آیات تو توفیق و هوش می‌طلبیم!  
« انك سمیع الدعاء ».

حدیث سوم که صاحب وسائل آن را دلیل بر نبودن زکاة در مال التجاره گرفته و از تهذیب شیخ طوسی آنرا نقل کرده و حال اینکه در تهذیب چنین حدیثی نیست (کتبی که در اختیار ما بود) این حدیث است:

«... عن زرارة عن ابي جعفر (ع) قال: الزكوة على المال الصامت الذي يحول عليه الحول ولم يحركه: حضرت امام محمد باقر (ع) فرمود: زکاة بر مال بیصدائی است که سال بر او بگذرد و از جایش تکان نخورد»!

مال صامت را که در اینجا فقها تعبیر به پول کرده‌اند ظاهراً در مقابل مال صاهل است (یعنی صدادار یا زبان‌دار) زیرا زکاة بر دو نوع از مال است: مال بیصدائی چون: طلا و نقره و گندم و جو و امثال آن و مال صدادار چون: شتر و گاو و گوسفند و برده و اسب و استر.

حال فرض کنیم که این حدیث از حیث سند صحیح و معتبر هم باشد! و از حیث مضمون هم مقصود از مال صامت همان پول باشد. باز هم دلیل بر عدم زکاة

بر مال التجاره نیست!

در این حدیث حضرت باقر (ع) فرموده است: بر مالی که سال بر او بگذرد و از جایش تکان نخورد زکاة است. چه ربطی دارد به واجب نبودن زکاة بر مال التجاره؟!

مضمون حدیث اثبات زکاة در مالی مینماید که سال بر او بگذرد و از جایش تکان نداده باشد! این اثبات است اثبات شیء است و بقول منطقیون: اثبات شیء نفی ماعدا نمیکند!

شاید خواسته‌اند از مفهوم مخالف آن این نتیجه را بگیرند: یعنی چون در مال بی حرکت زکاة است پس در مال حرکت دار زکاة نیست! با اینکه هرگز از این عبارت چنین مفهومی بدست نمی‌آید. زیرا هیچ قید انحصاری در آن نیست و نمی‌باید باشد. مگر تنها زکاة در مال صامت بی حرکت است که در غیر آن نباشد!؟

و اگر فرضاً چنین باشد ثالی فاسدهای دیگر به پیش می‌آید و در آن صورت مطلب به نفع آنان نیست! به این بیان:

۱ - در آن صورت بغیر مال صامت بی حرکت زکاة بر اشیاء دیگر واجب نیست. و حال اینکه چنانکه گذشت زکاة بر تمام اموال واجب است.  
۲ - این یک حدیث مجمل و بدون ابتدا و انتها مخالف با صدها حدیث روشن و صریح است که زکاة بر مال التجاره واجب است.

۳ - از همه مهمتر آنکه مخالف با کتاب خداست که: «انفقوا من طيبات ما كسبتم». و آیه: **رِجَالٌ لَا لِيهِمْ تِجَارَةٌ وَلَا بَيْعٌ مِنْهُنَّ...** و آیه: **الزَّكَاةُ**

۴ - مخالف با فن ادب و منطق و بلاغت است. چنانکه فقهای صدر اول اگر این حدیث را معتبر دانسته‌اند از آن چنین استفاده نکرده‌اند زیرا فتاوی آنها با این مخالف و با قرین صد حدیث در وجوب مال التجاره موافق است.

حدیث چهارم که آنرا دلیل بر عدم وجوب زکاة بر مال التجاره گرفته‌اند این حدیث است که صاحب وسائل از تهذیب شیخ آورده است: «... عن اسحق بن



عمار قال قلت لابی ابراهیم (ع) : الرجل يشتري الوصيفة يثبتها عنده لتزید وهو يريد بيعها اعلى ثمنها زكوة؟ قال لا حتى يبيعها قلت فان باعها ايزكي تمنها قال لا حتى يحول عليها الحول وهو في يده» .

اسحق بن عمار که مانند علی بن فضال فطحی مذهب است روایت کرده است که بحضرت موسی بن جعفر (ع) عرض کردم : مردی کنیزی میخرد و در نزد خود آن را نگاه میدارد تا قیمتش افزون شود در حالیکه قصد فروش آن را دارد آیا بر قیمت آن زکاة است؟ حضرت فرمود : تا فروخته است زکاة ندارد . عرض کردم اگر آن را فروخت آیا از بهاء آن زکاة بدهد؟ حضرت فرمود : نه تا اینکه سال بر او بگذرد و آن پول (قیمت کنیز) در دست او باشد .

این حدیث را دلیل گرفته اند بر عدم زکاة در مال التجاره !

اصلاً برده فروشی در اسلام از اعمال مکروهه و منهیبه است علاوه بر آن زکاة بر خیل و رقیق از معفوات رسول الله و چندین حدیث از طرق شیعه و سنی وارد است که : «قال رسول الله (ص) : ليس على المسلم في فرسه صدقة وفي غلامه صدقة و قال رسول الله (ص) : قد عفوت عن صدقة الخيل والرقيق» .

معذلك در مقابل آن احادیثی است که حتی بر رقیق (برده فروشی) نیز زکاة است هر گاه قصد تجارت با آن باشد چنانکه در کافی شریف آمده است : «عن ابی عبدالله (ع) قال ليس على الرقيق زكوة الا رقيق يتغنى به التجارة فانه من المال الذي يزكى» .

و مضمون حدیث اسحق نیز میرساند که این شخص که کنیز میخرد تاجر رقیق نیست بلکه مردی است که کنیزی میخرد مانند همان مضمون حدیث دوم که ثروت مندی متاعی میخرد و کنار میگذارد و کسب و کارش تجارت نیست بلکه يك عمل هوسانه است! این شخص با فروش يك کنیز تاجر نمیشود تا زکاة تجارت بدهد بلکه پولداری است که باید زکاة پول پردازد! و اگر روزی هوسانه معامله ای کرد باید سود آن معامله را نیز جزو پولهای خود در آورده در آخر سال از آن زکاة بدهد پس چنانکه گفتیم :

۱ - برده فروشی در اسلام مذموم است و در مذاهب دیگر اسلام بر آن زکاة نیست هر چند در مذهب شیعه بر آن نیز زکاة است .

۲ - عمل شخصی که يك کنیز میخرد و قصد فروش آن دارد تجارت نیست تا بر آن زکاة واجب شود .

۳ - در مذهب شیعه حتی بر برده فروشی نیز زکاة است تا چه رسد به تجارت سایر اشیاء .

۴ - این حدیث که اساساً چنین مفهومی ندارد (نبودن زکاة در تجارت) بر فرض چنین مفهوم مخالف آیات خدا و صد حدیث معتبر است! و نمی تواند با آنان مخالفت نماید .

حدیث پنجمی که وسائل الشیعه آن را از تهذیب شیخ آورده است زیرا تنها شیخ طوسی این احادیث را جمع و به آنها توجه کرده است :

«عن علی بن الحسن بن فضال... عن عبدالله بن بکیر وعیید... قالوا : قال ابو عبدالله (ع) ليس في المال المضطرب به زكوة فقال له اسمعيل ابنة : يا ابة جعلت فداك اهلكت فقراء اصحابك فقال : اي بني حق اراد الله ان يخرجك فخرج» .

در این حدیث که اولین راوی آن علی بن فضال ضال مفضل است و آخرین راوی آن عبدالله بن بکیر که ماهر دوی آنها را قبلاً با هویت تمام بخوانندگان خود شناسانده ایم نامشان را در صدر حدیث قید کردیم تا ارزش حدیث از حیث سند معلوم شود آنگاه به متن سند برسیم و ببینیم این آقایان چه تحفه ای برای ما آورده اند؟!

مضمون حدیث آن است که جماعتی از شیعیان گفته اند که حضرت صادق (ع) فرمود : در مالی که پریشان و سرگردان است زکاتی نیست (حالا پریشان و سرگردان کدام است؟ خدا میداند) در این موقع اسمعیل فرزند حضرت صادق عرض کرد: پدر جان فدایت شوم : فقراى اصحاب خود را هلاك كردى! (نظیر همان اعتراضی که در حدیث اول این باب حضرت صادق به پدرش حضرت باقر کرد آری هر چه با پدر کردی روزی فرزندان با تو خواهد کرد!) ولی در اینجا

لحن پسر با اینکه معصوم نیست خیلی مؤدبانه است زیرا عرض کرد : پدر جان فدایت شوم. در حالیکه حضرت صادق با اینکه معصوم بود به پدرش گفت : چه میخواهی بکنی ! بهمین جهت هم حضرت صادق در جواب پسرش گفت : پسر جان من : (برخلاف حضرت باقر امام معصوم که به فرزند معصوم خود گفت : دور شو از من ! ) حرف حقّی بود که خدا خواست خارج شود آن هم خارج شد ! (بدون اختیار ! ) .

این حدیث هم در رسوائی پای کمی از حدیث اولی ندارد خصوصاً که روایتش از رواة آن حدیث هم رسواتر هستند!

واقعاً کسی نمیداند این بدبختان که این قبیل نسبتها را بر ائمه معصومین میدادند از دوستان بودند یا از دشمنان؟! اینان ائمه معصومین را طوری معرفی میکنند که گوئی دشمن خونین فقرا و دوستان فداکار اغنیاء هستند!

با آن همه تأکیدات و تأییداتی که در کتاب خدا در بذل اموال و احسان بنی القربی و فقراء و مساکین و ابن سبیل هست ، با آن همه تشویقات و ثوابهایی که خدا برای انفاق کنندگان مال در راه خدا و رسیدگی بحال و وضع فقرا در کتاب مجید خود دارد ؛ امامانی که این ضلالتان مضلالت معرفی می کنند گوئی کسانی که در کمین نشسته اند که هر گاه فرصتی دست دهد ضربتی محکم و کشنده بر آیات قرآن زده و آنرا از جان و اثر بیندازند و بعبارت دیگر آنان را محرفین کتاب خدا معرفی کنند معیناً با تمام رسوائی که مرتکب شده اند و چنین احادیثی بر عدم وجوب زکاة در مال التجاره آورده اند دردی از آنان دوا نمیکند و این حدیث نا مفهوم آدم گیج کن هم نمیتواند باصداها آیات کتاب خدا و احادیث اهل بیت رسول الله مقاومت نماید؟!!

آیا کلمه «مضطرب به» شامل تمام اموالی است که امروزه تجارتهای عظیمی بوجود آورده است که کارتهای آن دنیا را مسخر کرده است و هر سالی میلیاردها

۱ - یکی دیگر از روایان این حدیث که بفاصله یکنفرین علی بن فضال و ابن بکیر است علی بن یعقوب است که در کتب رجال او را مجهول معرفی کرده اند .

تومان و دلار عاید صاحبان خود میکند و بر فرض اینکه این معنی را دهد، این گفته از هر کس باشد باید بسینه دیوار کوبید!

حدیث ششم که در وسائل الشیعه آخرین حدیث در این باب است صاحب وسائل آنرا از فروع کافی نقل کرده است!

«... عن سماعة قال سألته عن الرجل يربح في السنة خمسمائة و ستمائة و سبعمائة هي نفقته و اصل المال مضاربة قال : ليس عليه في الربح زكوة» .

سماعه میگوید: از او سؤال کردم از مردی که در سال پانصد درهم و ششصد درهم و یا هفتصد درهم سود میکند و همین مقدار هم در سال هزینه زندگی اوست و اصل مالی هم که با آن معامله میکند مضاربه است (یعنی سرمایه از دیگری است و دست از او است) او گفت در این سود بر آن شخص زکاة نیست!

ملاحظه و دقت میکنید که در پاسخ چه سؤالی جواب داده شده که در ربح آن زکاة نیست؟!!

شخصی فقیر پولی را بعنوان مضاربه از شخصی گرفته و با آن معامله کرده است و سود آن فقط نفقه او را تأمین میکند . امام با هر که: بسائل فرموده است: در این سود که فقط نفقه این شخص است بر او زکاة نیست!

با اینکه در این حدیث (اگر او را بتوان حدیث گفت) هیچگونه دلیلی برای قائلین بعدم وجوب زکاة در مال التجاره وجود ندارد معهداً برای اینکه خوانندگان ما بدانند که غمخواران اغنیاء چگونه مصداق «الغریق یتشبث بکل حشیش» هستند چند اشکال منطقی بر این حدیثشان میکنیم:

۱ - اینکه این حدیث نیست زیرا ما حدیث آن را میدانیم که از پیغمبر یا از امام معصومی باشد و در این گفتار ابداً نام پیغمبر یا امامی نیست بلکه سماعه که راوی حدیث است میگوید: «سألته» (از او پرسیدم) و معلوم نیست از چه کسی پرسیده است؟! اینگونه اشکال همانست که خود مرحوم شیخ طوسی در کتاب زکاة تهذیب در جلد چهارم ص ۱۵ ذیل حدیث ۳۸ بر حدیث همین سماعه کرده است و

گفته است : «قال فيها سأله ولم يذكر المسئول و هذا يحتمل ان يكون المسئول غير من يجب اتباع قوله . پس هر کسی که بسؤال سماعه جواب داده نمیتوان قول او را واجب الاتباع گرفت .

۲ - اگر این حدیث بود چون راوی آن سماعه است : قول او مقبول نیست زیرا مرحوم صدوق در من لایحضره الفقیه باب «ما یجب علی من افطر او جامع فی شهر رمضان» فرموده است : «لافتی بالخیر الذی... لانه روایة سماعة بن مهران و كان واقفياً : او واقفی بوده و خبرش قابلیت فتوا ندارد . و ابن داود نیز در رجال خود ص ۴۶۰ او را واقفی دانسته و در قسم الثانی او را در ردیف مجهولین و مجروحین آورده است و دیگر از ارباب رجال نیز ، پس مقبول القول نیست .

۳ - در این خبر چیزی نیست که دندان گیر قائلین بعدم و جوب زکاة در مال التجاره باشد زیرا مضمون خبر این است که مردی هر چند کسب دارد و به اصطلاح : به تجارت مشغول است اما در آمد او بیش از خرجش نیست و چنین کسی غنی نیست که زکاة بر او واجب باشد !؟

چیزی که قائلین به عدم را به اشتباه انداخته است که اولاً چون ظالمانه قائلند که هر کس مالک نصاب شد ولو هر چقدر فقیر باشد یا مدیون باشد زکاة بر او واجب است و حال اینکه تمام آیات خدا و روح تمام احادیثی که در وجوب زکاة بر جمیع اموال گذشت آن است که کسی که مازاد از مؤونه خود دارد زکاة بر او واجب است چنانکه در حدیث ۲۲ که از کتاب جمفریات آوردیم از امیر المؤمنین (ع) روایت شده که آن حضرت فرمود : «من كان له مال و عليه مال فليحسب ماله و ما عليه فان كان ماله فضل علی مأتی درهم فليعط خمسة دراهم و ان لم یکن له فضل علی مأتی درهم فلیس علیه شیء : که مضمون حدیث آنست که اگر کسی پس از وضع دیون و مؤون خود چیزی زیاد بر دویست درهم دارد باید زکاة بدهد و گرنه بر او زکاتی نیست» ولی دشمنان فقرا میگویند نه . هر کسی همینکه مالک نصاب تسمه شد ولو هر چقدر فقیر و بدهکار باشد باید زکاة بدهد !

دیگر آنچه اینان را به اشتباه انداخته است کلمه : «لیس علیه فی الربح زکوة» است در حالیکه اگر این جمله بود که «لیس فی الربح زکوة» یعنی در سود معامله اصلاً زکاة نیست جاداشت و شایسته بود که چنین نظری اتخاذ کنند و حال اینکه صریح است «لیس علیه...» بر آن شخص در آن سود زکاة نیست و معلوم است که مسئول هر که باشد جواب صحیح و درست داده است و گفته است بر چنین شخصی که سودش فقط باندازه هزینه زندگی اوست و مازادی ندارد زکاتی نیست ! آیا از چنین خبری میتوان آن گونه جرأت گرفت که قلم نسخ بر آیات کتاب خدا و مأموریت جمیع انبیاء کشید و صدها حدیث معتبر مخالف آن را زیر پا گذاشت و بقول محقق بحرانی در حدائق : در مذمت قائلین بعدم و جوب زکاة تجارت : «ان رد هذه الاخبار التي ذكرناها من غير معارض في المقام جراءة علی الملك العلام و اهل الذكر عليهم السلام و هذا احد مفسد هذا الاصطلاح الذی هو الی الفساد اقرب من الصلاح» .

واقعا انسان متعجب و حیران میشود که چه چیز باعث و مانع بوده است که این کسانی که بفضل و دانش مشهور گشته اند در فهم مطالب باین سادگی آنقدر گیج و یا صاحب غرض بوده اند که از هر چیزی که ممکن بوده اندک استفاده ای بمنظور تقویت نظر خود بنمایند بیهشانه اقدام و خود را رسوای خاص و عام کرده اند !

اگر فرضاً امامی بایک مرد متبعی میخواست بگوید که در تجارت زکاة نیست بایک کلمه «لیس فی مال التجارة زکوة» یا «لیس فی التجارة زکوة» و امثال آن شنوندگان خود را راحت میکرد !

دیگر چرا آنقدر حرفهای دو پهلو و چند پهلو میزد که از آن نتوان چیزی در آن مطلب درک کرد بلکه چنانکه ما آوردیم خلاف منظور اینان حاصل است !

و اگر کسی فرضاً چنین فتوا و نظری دهد مخالفت با کتاب خدا و مأموریت انبیاء و ضدیت با اولیا و دشمنی با فقرا و طرفداری از اغنیاست

که تمام آن مبعوض باری تعالی است « و نستجیر بالله من هذا الخذلان و علیه التکلان وهو المستعان » .

اینها بود دلایل و مدارکی که آقایان قائلین به عدم وجوب زکاة در مالالتجاره جمع آوری یا کلوخ چین کرده اند !

## علت اخذ قول به اشیاء تسعه چیست ؟!

شما هنگامیکه برای فهم مسئله زکاة به کتاب خدا مراجعه میکنید می بینید که در آن اصلا اثری از اشیاء تسعه نیست جز اینکه خدای متعال در تمام آیاتی که راجع به زکاة است می فرماید:

«از آنچه روزی شما کرده ایم - یا از آنچه به شما داده ایم - از آنچه دوست میدارید - از آنچه از راه حلال کسب بدست آورده اید - از آنچه از زمین برای شما بیرون آورده ایم انفاق کنید (زکاة بدهید) » . و ما برخی از آیات را قبلا در محل خود آورده ایم. و وقتی هم که به سیره رسول الله مراجعه میکنید می بینید که حضرتش در نامه هائی که به اطراف بلاد و قبایل عربستان فرستاده است در آنها نیز سخنی از انحصار زکاة به اشیاء تسعه نیست و فقط در پاره ای از آنها نصاب حیوانات و یا آنچه از غلات و حبوبات و بطور کلی از رویدنیها که بوسیله آب باران یا نهرها آبیاری میشود و یا بوسیله دلو و شتر و چرخ و امثال آن مشروب می شود باید داده شود که معمولا عشر یا نصف عشر است تعیین شده است بطور کلی بدون اینکه قید زراعت خاصی نماید .

هر چند چنانکه گفتیم پاره ای از محققین معتقدند که اصلا در زمان رسول الله نصابی بکار نرفته بلکه هر که هر چه داشته و زاید بر مؤونه روزانه اش بوده میداده است چنانکه آیه شریفه : « یسئلونک ماذا یفقون قل العفو » شاهد گویائی بر این معنی است .

و پاره ای از اصحاب رسول الله پارا از این حد هم فراتر گذاشته و آنچه

داشتند با اینکه خود بدان محتاج بودند آن را در راه خدا بعنوان زکاة میدادند چنانکه خاتم بخشی وسایر عطایای امیرالمؤمنین و بعضی از صحابه بزرگوار بر این حقیقت گواهی صادق و آیه شریفه: «ویؤثرون علی انفسهم ولو كان بهم خصاصة» بر این فضیلت حجتی ناطق است.

موقعی هم که به احادیث و اخبار ائمه اهل البیت علیهم السلام دقت میکنیم می بینیم که در آن زکاة بر تمام اشیاء و اموالی است که اغنیاء دارند و از طرف خدای جهان کفالت حوائج فقرا بر عهده آنان است و بطور عادی و طبیعی يك چهلم اموال اغنیاء هر چه باشد که تأمین معاش فقرا کند باید بعنوان زکاة پرداخته شود مگر انعام ثلثه و غلات و حبوب که نصاب معینی دارند و آنچه باید داده شود تعیین شده که اگر دقیقاً و ارسی شود بیش از يك چهلم در آمد نیست جز معادن و غنائم و اموالی که بدون زحمت نصیب مسلمین شود که در آن يك پنجم باید داده شود.

و اگر معفوات و مستثنیاتی بوده هم در زمان رسول خدا بوسیله خود آن حضرت تعیین شده چون زکاة خیل و رقیق که بادقت در اخبار و تواریخ معلوم میشود که این معفوات نیز موقت بوده زیرا در زمان خود رسول الله (ص) یابعد از او خلفا و جانشینان وی حتی از معفوات رسول الله هم زکاة گرفته اند چنانکه امیرالمؤمنین علیه السلام از اسب و برزون زکاة گرفت و بر مال مخلوط به حرام خمس تعیین کرد و حتی به نصاب تعیین شده ناپستاد و از همان زیادتی دارائی هر کس که بیش از مؤونه داشت بموجب آیه شریفه: «ویستلونک ماذا ینفقون قل العفو» زکاة گرفت.

چنانکه در جلد چهارم تهذیب ص ۹۸ از کتاب کافی از ابوالحسن السیرفی روایت میکند: «قال حدثنی اسمعیل بن ابراهیم بن مهاجر عن رجل من ثقیف قال: استعملنی امیرالمؤمنین علی بن ابیطالب (ع) علی باب بانقیا و سواد من الکوفة فقال: الی. فانما امرنا ان نأخذ منهم العفو».

و در تفسیر تبیان شیخ طوسی ج ۱ ص ۲۳۳ در معنی عفو می نویسد: «قال ابن

عباس وقتاده هوما فضل عن الغنی و روی عن ابی جعفر (ع) ما فضل عن قوت السنة» پس هر چه زیاده از قوت سال بوده باشد بنا بر موده قرآن و عمل امیرالمؤمنین (ع) مشمول زکاة بوده است.

حال چنانکه فرض کنیم که اصلاً کتاب خدا در این خصوص ساکت یا مجمل بوده و حال آنکه صراحت آیات آن در این موضوع مخصوصاً بقدری روشن است که جای ابهامی باقی نیست. چون آیات: «انفقوا مما رزقکم الله ، انفقوا مما رزقناکم ، انفقوا مما جعلکم مستخلفین فیہ ، انفقوا من طیبات ما کسبتم و مما اخرجنا لکم من الارض» و امثال آن.

و فرضاً که سیره رسول الله (ص) هم آشکار نبوده و ما مجبور بودیم که از بطون کتب و متون اخبار حکم این فریضة عظمای الهی و معجزه کبرای رسول الهی را بیرون آوریم ، باز هم نتیجه این نمیشد که زکاة را به اشیاء تسعه منحصر کنیم . زیرا در مقابل پنجاه یاصد حدیث معتبر که صراحت دارد که زکاة بر تمام اموال واجب است ، پنج حدیث غیر معتبر و ضعیف و مجهول نیز وجود دارد که زکاة منحصر به اشیاء تسعه است که ما تمام آن احادیث را با اسناد و مضامین قبلاً آوردیم<sup>۱</sup>

۱ - روایات معتبره بسیاری در کتب احادیث است که رسول خدا (ص) چند مرتبه زکاة مال عموی خود عباس را که تاجر بود و اصلاً زراعت و دام نداشت گرفت چنانکه عمر و عثمان نیز آنچه بصاحبان رتبه و حقوق میپرداختند در هنگام پرداخت زکاة آن را محسوب میداشتند و هرگز مورد اعتراض هیچیک از اصحاب نشدند خود این امر و اقوالی که منسوب بصحابه است مدلل میدارد که زکاة در جمیع اموال واجب است.

و از روایات معتبره استفاده می شود که چون فتنه های سیاسی موجب روی کار آمدن دولت اموی شد و آن دولت مورد بغض و عناد اکثر مسلمین بود در استیفاء زکاة و درآمد بیت المال اثر گذاشت خصوصاً در زکاة پول و اموال تجاری زیرا تعیین زکاة این دو برای مأمورین مشکل بود و بنی امیه هم در صدداستراضی مردم بودند لذا در مورد زکاة نقد و تجارت سخت گیری نکرده بلکه آن را بعنوان رشوه و فدیة به اهمال بر گزار کردند چنانکه عثمان پرداخت زکاة را به عهده مؤدیان گذاشت و معاویه زکاة فطره را به نصف تقلیل داد و همچنین دیگران... تا کار بانحصار اشیاء تسعه و راههای فرار از پرداخت زکاة رسید . برای تفصیل به کتاب سیره الرسول ص ۱۰ و کتاب اموال قاسم بن سلام مراجعه نمایید.

آیا راه عقل و حزم و احتیاط آن نبود که مابدان پنجاه یا صد حدیث متمسک بشویم نه آنکه آن پنج حدیث را دستاویز کنیم؟!

از نظر منطقی و خرد و وجدان هم چون روز روشن معلوم است که زکاتی را که خدای متعال برای تأمین حوائج فقیران و نیازمندان و تهیه مصالح اجتماعی و تهیه آلات و ادوات دفاع و جنگ و بالاخره مصارف هشتگانه‌ای که کتاب مجید آسمانی مابدان صراحت دارد و دستور میدهد زکاة شتر و گاو سائمه غیر عامله و گوسفند غیر معلوفه و طلا و نقره مسکوک منقوش که در این زمان در حکم معدوم است نه تنها برای چنین مصارفی کافی نیست بلکه حواله آن همه مصارف باین اشیاء بمسخره و استهزاء شبیه تراست تا بیک حقیقت مسلم و حکم محکم و بودجه معلوم از طرف پروردگار عالم!

و مسخ و تحریف اینگونه احکام است که امروز در سرتاسر بلاد مسلمین کمتر قانونی از قوانین اسلام قابلیت اجرا دارد چنانکه در هیچیک از کشورهای اسلامی همین زکاة که در تمام مراحل فرض و ایجاب با نماز قرین بوده منکر و تارک آن کافر است اصلاً مورد اعتنای دولتهای مسلمان نیست و حتی افراد مسلمین هم بدان عنایت و اهتمامی ندارند! برای آنکه با این کیفیت اکثر بلکه تمام آنها از پرداخت این چنین زکاة معافند زیرا مالی را که دارای تمام شرایط پرداخت زکاة باشد فاقدند! پس برای تأمین آن مصارف معلوم چه باید کرد؟ آیا بهمین اشیاء معدوم موهوم اکتفا کنیم؟! خدا نفهمیده یا ما؟!

پس چرا فقهای گذشته شیعه و فقهای امروز هم با نهایت تعصب گفته و فتوا میدهند که زکاة در همان اشیاء نه‌گانه کذائی است لا غیر؟! ما بیاری خدا تا حد امکان پاسخ و علت اتخاذ این رویه را طبق اسناد موجود روشن میکنیم انشاء الله.

## علت اجماع یا فتوای علمای شیعه بر انحصار زکاة

در اشیاء تسعه

مهمترین علتی که بنظر میرسد آنستکه چون شیعه از همان بدو پیدایش با خلفا و سلاطین جور مخالف بود و چون زکاة نیز بتوسط عاملین خلفا و کارمندان دولت جمع آوری میشد و در خزانه بیت المال بمصرف میرسید و حقاً هم باید زکاة بوسیله دولت اسلامی جمع آوری گشته بمصارف معینه خود برسد!

چنانکه در زمان رسول خدا (ص) خود آن حضرت عاملین و مصدقینی برای اخذ زکاة به قبایل عرب و بلاد اسلامی آنروز میفرستاد و آنرا اخذ میفرمود و بعد از آنحضرت هم خلفای راشدین زکاة را بوسیله عمال خود جمع آوری میکردند. و فقط عثمان بود که بنا بنقل سیوطی که در الاوائل گفته است: «اول من فوض الی الناس اخراج زکوتهم عثمان بن عفان» پرداخت زکاة را به اختیار خود مردم وا گذاشت که زکاة خود را خودشان اخراج نمایند.

اما چنانکه می بینیم بعد از عثمان حضرت امیر المؤمنین علی علیه السلام نیز برای اخذ زکاة و اخراج عاملین و مصدقینی داشته که آنرا اخذ می نمودند. و همچنین عموم خلفای بنی امیه و بنی عباس مأمورانی برای اخذ زکاة به بلاد میفرستادند و اساساً پیشوای مسلمین که در اصطلاح شرع به او امام میگویند باید زکاة را جمع آوری و بمصارف معلوم برساند. علمای شیعه نیز در این مطلب با جمیع علمای اسلام متفقند چنانکه علامه حلی رحمه الله علیه در کتاب منتهی المطلب ص ۵۱۵ مینویسد:

مسئله : «قال الشيخ ويجب على الامام ان يبعث ساعياً في كل عام لجباية الصدقات لان النبي صلى الله عليه وآله كان يبعثهم في كل عام ومتابعته واجبة». و بعد خود علامه اظهار عقیده میکند که : «وما ذكره الشيخ جيد» .

اما چون دولتهای بنی امیه و بنی عباس اکثراً برخلاف حق و از روی جور و غضب کرسی خلافت اسلامی را متصرف و اموال بیت المال مسلمین را در مصارف هوی و هوسهای خود مصرف مینمودند و این عمل آنها مورد نفرت و بغض شیعه و حتی ائمه معصومین علیهم السلام بوده این است که برای فرار از تسلیم زکاة متوسل و متشبث باینگونه روایات گشته و آنها را راست یادروغ به ائمه اهل بیت سلام الله علیهم نسبت میدادند تا مردم مسلمان و شیعه که دادن زکاة را اوجب واجبات می شمردند و بهر صورت و کیفیتی تا آخرین دینار آن را به متصدیان امر پرداخت می نمودند بدینوسیله (اخبار انحصار زکاة در اشیاء تسعه) و طرقی که برای فرار زکاة تعیین میشد از دادن زکاة به عمال دولتهای جابره جائزه بنی امیه و بنی عباس خودداری نمایند و موجب تقویت آن سفاکان هتاک و خدا ناشناسان بی باک نگردند!

چنانکه اخباری که در خصوص پرداختن زکاة به عمال و مصدقین مخالف و تن زدن از اداء آن وارد شده مؤید این حقیقت است .

۱- از آن جمله : حدیثی است که در تفسیر منسوب به امام حسن عسکری (ع) آورده اند که آن جناب از حضرت رسول (ص) روایت کرده است که فرمود :

۱ - علامه محلی رحمه الله علیه در کتاب تذکرة الفقهاء جلد اول ص ۲۴۲ می نویسد : «لا يجوز دفع الزکوة الى ولاية الجور عند علمائنا اجمع لانتهاء ولايتهم واستحقاقهم لها فلا سبب يقتضي تسويغ الدفع اليهم ولقوله تعالى ولا تركنوا الى الذين ظلموا» .

و نیز می نویسد : «اذا اخذ الجائر الزکوة قال الشيخ لم يجزعه عنه لان اباسامة قال للصادق (ع) جعلت فداك هؤلاء المصدقون يأتوننا يأخذون منا الصدقة نعطهم اناها ؟ فقال ان هؤلاء قوم غصبوكم او قال ظلموكم وانما الصدقة لاهلها» . پس سیاست شیعه و ائمه ایشان بر آن بوده است که حتی الامکان از پرداخت زکاة بدولتهای زمان خود خودداری کنند و ظفره روند !

«ولا تقصدوا ايضاً بصدقاتكم وزكوتكم المعاندين لآل محمد المحيين لاعدائهم فان المتصدق على اعدائنا كالسارق في حرم ربنا عزوجل وحرمة : صدقات و زکاة خود را به معاندين خاندان محمد (ص) و دوستان دشمنان آنها نپردازید همانا صدقه پرداز بردشمنان ما همچون دزدی است در حرم پروردگار ما (یعنی خانه مکه) و حرم من (مدینه و روضه مطهره)» .

و احادیثی که مستحقین زکاة را فقط به شیعه منحصر کرده است و دادن آن را بغیر شیعه موجب برائت ذمه ندانسته است :

۲ - مانند حدیثی که در کتاب زکاة تهذیب است ، از عبدالله بن ابی یعفر : « قال قلت لابي عبدالله عليه السلام جعلت فداك ماتقول في الزکوة لمن هي ؟ قال : فقال عليه السلام : هي لاصحابك ؛ قال : قلت فان فضل عنهم ؟ قال : فاعد عليهم . قال : قلت فان فضل عنهم ؟ قال : فاعد عليهم . قال : قلت فان فضل عنهم ؟ قال : فاعد عليهم . قال فنعطى السؤال منها شيئاً ؟ قال : فقال لا والله الا التراب الا ان ترحمه فان رحمته فاعطه كسرة ثم اوماً بيده فوضع ابهامه على اصول اصابعه» . مضمون حدیث :

ابن ابی یعفر میگوید به حضرت صادق علیه السلام عرض کردم : فدایت شوم . درباره زکاة چه میفرمائی آن را به که باید داد ؟ حضرت فرمود : آن مال اصحاب و یاران تو است (شیعیان) . ابن ابی یعفر میگوید : گفتم اگر از ایشان زیاده شد؟ حضرت فرمود : باز هم برگردان به ایشان . گفت : گفتم : اگر باز هم از ایشان زیاده آمد؟ حضرت برای مرتبه دوم فرمود : باز هم برگردان به ایشان . برای بار سوم عرض کردم : اگر باز هم از ایشان زیاده آمد؟ حضرت برای مرتبه چهارم فرمود : اگر باز هم از ایشان زیاده آمد؟ حضرت برای مرتبه چهارم فرمود : باز هم برگردان به ایشان؟! عرض کردم : بسائلان و خواهندگان (مخالف) چیزی بدیم ؟ فرمود : نه بخدا سوگند جز خاک بسائیل مخالف چیزی ندهید مگر اینکه بسائلی ترحم کنی پس اگر به او رحم کردی پاره ای نان به او بده آنگاه بدست خود ایماز فرمود و انگشت

ابهام خود را بر ته انگشتان خود نهاد (یعنی به این مقدار!)

۳ - حدیثی که در کتاب کافی و تهذیب از عیص بن قاسم آمده است و مؤید

این منظور است ، باین عبارت :

« ... عن عیص بن القاسم عن ابی عبدالله علیه السلام : فی الزکوة ما اخذ منکم بنوا امیه فاحتسبوا ولا تعطوهم شیئاً ما استطعتم فان المال لایقی علی هذا ان تزکیه مرتین : هر چه بنی امیه از بابت زکاة از شما میگیرند آن را (بناچار) از بابت زکاة محسوب دارید و لکن تا میتوانید چیزی به ایشان ندهید برای اینکه اگر از مالی دو مرتبه زکاة داده شود (یک مرتبه به مخالف و مرتبه دیگر به موافق) دیگر مالی باقی نماند و تمام میشود . »

۴ - و همچنین حدیثی که ابراهیم الاوسی از حضرت رضا روایت کرده است.

آن حدیث در تهذیب شیخ باین عبارت است :

«... قال سمعت ابی یقول : كنت عند ابی يوماً فأتاه رجل قال : انی رجل من اهل الری ولی زکوة الی من ادفعها ؟ فقال : الینا . فقال : الیس الصدقة محرمة علیکم ؟ فقال : بلی . اذا دفعتها الی شیعتنا فقد دفعتها الینا . فقال : انی لا اعرف لها احداً فقال فانظر بها السنة ! قال : فان لم اصب لها احداً قال (ع) انتظر بها سنتین حتی بلغ اربع سنة ثم قال : ان لم تصب لها احداً فصرها صرراً و اطرحها فی البحر فان الله عز وجل حرم اموالنا و اموال شیعتنا علی عدونا ؟! »

حضرت رضا فرمود : من روزی در نزد پدرم (حضرت موسی بن جعفر

علیه السلام) بودم که مردی بخدمت آنحضرت آمد و گفت : من مردی از اهل ری هستم و زکاتی دارم آنرا به که پردازم ؟ حضرت فرمود : به ما ! آن مرد گفت : مگر صدقه بر شما حرام نیست ؟ حضرت فرمود : بلی اما اگر آنرا به شیعیان ما پردازم در حقیقت بما پرداخته ای ! آن مرد گفت : من کسی را برای پرداخت زکاة نمی شناسم . حضرت فرمود : یکسال برای پرداخت آن در انتظار باش ! آن مرد گفت : اگر بکسی دست نیافتیم چکنم ؟ حضرت فرمود : دو سال منتظر باش تا اینکه رسید بر چهار سال (تمدید حضرت) آنگاه فرمود : اگر (در مدت چهار

سال) به کسی دست نیافتی آن (زکاة) را در چند همیان کن و در دریا بیفکن ! برای اینکه خدای عز وجل اموال ما و اموال شیعیان ما را بر دشمنان ما حرام کرده است !

۵ - حدیثی است در مستدرک الوسائل باین عبارت :

«ابو جعفر محمد بن علی الطوسی فی ثاقب المناقب عن ابی الصلت الهروی قال : حضرت مجلس الامام محمد بن علی بن موسی الرضا علیهم السلام وعنده جماعة من الشيعة وغيرهم فقام الیه رجل الی ان قال ثم قام الیه اخر و قال یا مولای : جملت فداک ان لم اجد احداً من شیعتکم فالی من ادفعه ؟ فقال علیه السلام فان لم تجد احداً فارم بها فی الماء فانها تصل الیه . » مضمون حدیث :

ابو الصلت هروی میگوید در مجلس مبارک حضرت امام محمد تقی علیه السلام بودم در حالیکه در نزد آنحضرت جماعتی از شیعیان و غیر ایشان بود پس مردی بسوی آن جناب برخاست (و مسائلی پرسید) آنگاه مردی دیگر برخاست و عرض کرد فدایت شوم : اگر کسی را از شیعیان شما نیابم پس زکاتم را به که پردازم ؟ حضرت فرمود : اگر کسی را نیافتی آنرا در آب بینداز که سرانجام آن مال به شیعه ما خواهد رسید !

وقتی تعصب و نفرت تا این حد باشد که پول را به دریا بیفکنی و به دولت جابر و جائز (بنی امیه یا بنی عباس) ندهی<sup>۲</sup> بهتر این نیست که برای فرار از زکاة

۱ - مستدرک الوسائل جلد اول ص ۵۲۲ .

۲ - از پاره ای احادیث معلوم می شود که شیعه معتقد است که اگر برای مصرف زکاة به مستحق شیعه دسترسی نداشت زکاة از او ساقط است مانند این حدیث که در تهذیب ج ۴ ص ۶۶ و در کافی و من لایحضره الفقیه : «... عن یعقوب بن شعیب الحداء عن العبد الصالح علیه السلام قال قلت له : الرجل منا یكون فی ارض منقطعة کیف یصنع بزکوة ماله ؟ قال یصنعها فی اخوانه و اهل ولايته فقلت فان لم یحضره منهم فیها احد قال یبعث بها الیهم قلت فان لم یجد من یحملها الیهم قال یدفعها الی من لا ینصب قلت فغیرهم قال ما لغیرهم الا الحجر . »



چاره اندیشی کنند و از جمله آن اینکه آن را به اشیاء تسعه که روشن ترین چیزی بوده که رسول خدا (ص) از آنها زکاة گرفته است منحصر نمایند؟! و برای آن هم هزار بهانه درست کنند که بعد از این انشاء الله به شرح و بیان آنها خواهیم رسید؟!!

بویژه که می بینیم راویان این احادیث اکثرأ غالیان و متعصبان شیعه بوده اند و افراد معتدل در میان آنها کم است و هر حدیثی که تأکید بیشتری در انحصار دارد راوی آن متعصب تر و غالی تر بلکه مشرک است!

چنانکه حدیث ششم منقول از وسائل الشیعه (آخرین حدیث در انحصار اشیاء تسعه) که ما آنرا در این کتاب از احادیث انحصاری آورده و تخطئه و باطل نمودیم، حدیثی بسیار تند و تیز بود بطوریکه در ذیل آن حدیث دیدیم که امام علیه السلام قبول نکردن انحصار زکاة در اشیاء تسعه را بمنزله کفر گرفته است و فرموده است: «ولا والله ما اعرف شیئاً علیه الزکوة غیر هذا فمن شاء فلیؤمن ومن شاء فلیکفر!» وقتی که راوی آنرا شناختیم که محمد بن سنان است می بینیم که این مرد از غالیان درجه اول بلکه خود مشرک است زیرا او خود تصریح میکند که در موردی بحضرت امام محمد تقی (ع) عرض کرده است: «تفعل بعبدک ما تشاء انک علی کل شیء قدیر!» او امام را به صفات و قدرت خدائی می ستاید و میگوید: تو بر بنده خود که منم هر چه خواهی میکنی برای اینکه تو بهر چیز بغایت توانائی! و چنانکه دیدیم تمام علمای اسلام او را غالی و کذاب و حدیثش را غیر قابل اعتنا گرفته اند.

پس از چنین افرادی با چنان عقاید و اینگونه سیاست، جعل و کذب

و در حدیث ۱۲۵ که در صفحه ۴۷ همین کتاب است درباره وصی ای که باید زکاة موصی را به اهلهش برساند امام فرموده است: «اذا وجد دین الذی امر بدفعه الیه فان لم یجد فلیس علیه ضمان». از این احادیث برمی آید که اگر شیعه نبود و غیر ناجی را نیافت زکاة از او ساقط است. مگر اینکه آنرا بدریا افکند!

اینگونه احادیث نه تنها بعید نیست بلکه حتمی و طبیعی است هر چند این سیاستی موقتی بوده است. لکن بدبختانه اثر بد و دامنه داری در شیعه گذاشته است که اکنون این حکم محکم را که اگر بصورت حقیقی خود باشد میتوان گفت آیت کبری و فریضه عظمای الهیه است و یکی از دلایل روشن حقانیت اسلام است متأسفانه بصورت منسوخ و مسخره ای در آورده است که با اندک تدبیر ناچیزی و وهن آن واضح میشود!

کاش مسلمانان بار دیگر بکتاب خدا و سنت رسول الله و احادیث اهل بیت قرآن (چنانکه پاره ای از آن ذکر شد) رجوع مینمودند و اسلام را از تنگنای این نظرهای تنگ و غرض آلود و مغزهای کوچک و نارسا که نمیتواند حقایق بلند آن را درک نماید نجات میدادند!

۱ - دقت در احادیث شریفه معلوم میدارد که دستوراتی که ائمه معصومین در این قبیل موارد در خصوص زکاة به شیعیان خود میدادند موقتی بوده است چنانکه در من لایحضره الفقیه و فروع کافی و تهذیب در حدیثی حضرت صادق در جواب زراره از این سؤال می فرماید: «یا زراره لو کان یعطی من یعرف دون من لا یعرف لم یوجد لها موضع و انما یعطی من لا یعرف لیرغب فی الدین فیثبت علیه و اما الیوم فلا تعطها انت و اصحابک الامن یعرف من وجات من هؤلاء المسلمین عارفاً فاعطه دون الناس».

در مقابل آن احادیثی نیز وارد شده است که خود آن بزرگواران علیهم السلام زکاة خود را بهمان خلفا و والیان جور می پرداختند چنانکه در ضمن احادیث زکاة بر جمیع اموال حدیث بیستم و بیست و یکم منقول از کافی گواه این مدعی است.

البته آن سخت گیری در مقابل آن است که در اسلام مقرر است که زکاة را دولت اسلامی جمع آوری کند و چون در زمان خلفای جور اموال بیت المال در راه هوی و هوسهای شیطانی خلفای بنی امیه و بنی عباس مصرف میشد و این کاملاً برخلاف نظر شارع اسلام است و این کیفیت موجب اعتراض و سر و صدای مسلمانان میشده است ناچار بدستور خلفا شاید حدیث سازان احادیثی بنفع آنان از قول رسول خدا (ص) جعل نمودند و شاید هم نظر به اهمیت زکاة آن روایات، صحیح و از جانب پیغمبر (ص) صادر شده باشد هر چند بسیار بعید است مانند حدیثی که در سنن بیهقی ج ۴ ص ۱۱۵: «عن جابر بن عتیک عن ابيه ان رسول الله (ص) قال سیأتیکم رکب مبتغضون اذا اتوکم ترجیوا بهم و خلوا بینهم و بین ما یتغنون فان عدلوا

فلانفسهم وان ظلموا فعلیها فارضوهم فان تمام زکوٰتکم رضاهم و لیدعوهم : رسول خدا صلی الله علیه و آله فرمود : بزودی قافله ای بسوی شما خواهد آمد که مورد بغضند همینکه بر شما وارد شدند باروی گشاده آنها را پذیرید و بین آنها و آنچه می جویند آزادشان بگذارید پس اگر آنها عدالت ورزند بود خودشان است و اگر ستم کنند بضرر خودشان است بهر صورت آنها را راضی کنید زیرا تمامیت زکاة شما برضایت آنها است و باید شما را دعا کنند .

و نیز در سنن بیهقی : «... حدثنی هنیذ مولى المغيرة بن شعبه و كان على امواله بالطائف قال : قال المغيرة بن شعبه كيف تصنع في صدقة الموالى قال منها ما ادفعها الى السلطان ومنها ما اتصدق بها قال مالك ولذلك قال انهم يشترون منها البزوز ويتزوجون بها النساء ويشترون بها الارضين قال فادفعها اليهم فان النبي صلى الله عليه وسلم امرنا ان ندفعها اليهم و عليهم حسابهم » :

هنید غلام مغیره بن شعبه که سرپرست اموال او در طائف بود گفت که مغیره بن شعبه بمن گفت : در خصوص زکاة موالی چه میکنی؟ هنید گفت مقداری از آن را به دولت میپردازم و مقداری از آن را خودم تصدق میکنم . مغیره گفت ترا چه باین کار؟ گفت برای آنکه آنها که زکاة میگیرند از آن برای خود جامه ها میخرند و زنان را بدانوسیله ازدواج میکنند و با آن زمینها و املاکی برای خود میخرند! مغیره گفت : زکاة را کلا ایشان بپرداز بجهت اینکه پیغمبر خدا (ص) ما را امر فرموده است که زکاة را به ایشان بپردازیم و حساب آنها با خودشان است (یعنی بضرر خود کار میکنند) .

در حدیث دیگر از ابن عمر است که گفته است : «ادفعوها اليهم وان شربوا بها الخمر (یعنی الامراء) : زکاة را به ایشان یعنی امیران تسلیم کنید هر چند با آن خمر بنوشند ! » . و نیز از سهیل بن ابی صالح از پدرش روایت است که به سعد بن وقاص گفت : « انه قد ادرك مالي مال وانا احب ان اؤدى زكوته وانا لاجد لها موضعاً وهؤلاء يصنعون فيها ما قدرأيت ! فقال اداها اليهم : مال من را مالی دریافته است (زیاد شده است) و من می خواهم که زکاة آن را بپردازم در حالی که محل مناسبی برای پرداخت آن نمی یابم و این گروه مأمورین دولت با زکاة آن می کنند که می بینی ؟ سعد و قاص گفت : بهر صورت آن را به ایشان بپرداز !

قضیة زکاة گرفتن خلفا در آن زمان بقدری رسوا بوده است که قرطبی در تفسیر خود (الجامع لاحکام القرآن ص ۱۱۲ جلد نهم) در تفسیر سوره والتین می نویسد : ابن العربی گفته است از منتهای باری تعالی و بزرگداشت او در انجیر است که آنرا مورد قسم قرار داده و آن خود يك خوراك ذخيره شده است و بهمین جهت است که ما قائل به زکاة انجیر هستیم ! و اینکه بسیاری از علما از تصریح بوجوب زکاة در انجیر فرار کرده اند از جهت تقیه از جور

والمیان امت برای اینکه آنان اموال زکاتی را همچون توانی پنداشته برمیگیرند . لذا علما کراهت دارند که برای آنها راه دیگر برای اخذ اموالی که در آن تصرفات نابجا کنند باز نمایند لکن بجاست که انسان از ادای حق نعمت پروردگار خود برآید و شافعی بهمین نظر می گفت : که در زیتون زکاة نیست و حال اینکه در حقیقت در زیتون هم زکاة واجب است !

پس می بینید که آراء واهواء و مصلحت اندیشی زودگذر و سیاستهای بی پدر و مادر با دین حضرت خیر البشر چه کرده است ؟

احادیث اشیاء تسعه و آنچه موجب تقلیل با فرار از زکاة شده همین گونه سیاستها بوده و عکس العمل احادیث فوق و روی مصلحت موقت بوده است !

وعلى هذا فالاستحباب غير ثابت» .

و صاحب حدائق در جلد ۱۲ ص ۱۰۵ در مسئله فرار از زکاة طلا و نقره بوسیله گداختن و یا اتخاذ زینت و غیر آن در مورد اخبار طرفین قائل بوجوب زکاة یا فرار بوسیله گداختن و زینت می نویسد : «ان اخبار الطرفين خرجت مخرج التقیة» در حالی که خود او قائل است که عامه را نیز در این باره دو قول است (یعنی مجال تقیه نیست !)

و در ص ۱۰۸ نیز چنین عقیده ای ابراز داشته و در ص ۱۱۱ در مورد اینکه نصاب يك وسق یا دو وسق است میگوید شیخ آن را حمل بر استحباب کرده است و حال اینکه ظاهر آن است که حمل بر تقیه است هر چند از طرف عامه در این مورد صراحتی نیست (یعنی جای تقیه نیست !)

و در ص ۸۳ در خصوص زکاة بر شتران کاری روایتی را که از حضرت موسی بن جعفر (ع) آورده است که شتران کاری هم زکاة دارند گفته است که شیخ آن را گاهی مرسل دانسته و گاهی حمل بر استحباب کرده ولی در نزد من اقرب حمل بر تقیه است هر چند که اصلاً در میان عامه قائلی به آن نیست !

عجیب است از اینان که بقول خودشان در حالی که در عامه هیچ قائلی به آن نیست پس تقیه از چه جهت و چه کس بوده است ؟!

امام موسی بن جعفر فرموده است که در شتران کارگر هم زکاة است اما چون باذوق آقایان موافق نبوده حمل بر تقیه کرده اند ! در حالی که مخالفین عکس این عقیده را داشته و فتوا داده اند !

ابن حزم اندلسی در کتاب المحلی جلد ششم ص ۴۶ مینویسد : «عن سعید بن جبیر لیس علی ثور عامل ولا علی حمل طینه صدقة وعن ابراهیم النخعی لیس فی عوامل البقره صدقة وعن عمر بن عبدالعزیز لیس فی الابل والبقر العوامل صدقة وعن الحسن البصری لیس فی البقر العوامل والابل العوامل صدقة وعن موسی بن طلحة بن عبدالله لیس فی البقر العوامل صدقة» . ابن حزم بیش از ۱۷ فتوا و قول از اکابر اهل سنت آورده است که گاو کاری و شتر کاری زکاة ندارند ! اما چون امام هفتم

## علت و عذری که انحصاریون در مقابل این همه

آیات و روایات میتراشند و پاسخ از آن

علت و عذری که در خصوص اشیاء تسعه و اختلاف و تضاد آن با اخباری که در موضوع زکاة در تمام اموال از طرف طرفداران انحصار زکاة در اشیاء تسعه تراشیده و ارائه شده است آن است که پاره ای از علمای شیعه معتقدند که : صدور اخباری که زکاة زاید بر اشیاء تسعه را واجب میدانند از باب تقیه بوده است !

چنانکه مرحوم حاج آقا رضا همدانی در مصباح الفقیه (جلد زکاة) ص ۱۹ عباراتی دارد که خلاصه مضمونش اینست :

این اخباری که ظاهرش با روایاتی که زکاة را در اشیاء تسعه محصور میکنند منافات دارد از سید مرتضی نقل شده که آنرا حمل بر تقیه کرده است ! و در کتاب حدائق الناضرة شیخ یوسف بحرانی هم همین علت را تأیید و تأکید کرده است !

و در توجیه آن میگویند که چون استقرار سلطنت سلاطین بنی امیه و بنی عباس بر اخذ زکاة بوده ناچار ائمه معصومین سلام الله علیهم میباید با آنان اظهار موافقت نمایند و با فقهای عامه که فتوی به زکاة در جمیع اموال میدادند مخالفت ننمایند زیرا امام نمیتوانست انکار آنان کند بلکه میبایست با آنان موافقت نماید !

ملا محسن فیض نیز در کتاب « المحجة البيضاء جلد اول ص ۲۶۸ چاپ اسلامیة » نوشته است :

«والمستفاد من بعض الاخبار انهم عليهم السلام انما افتوا فيها بالزکوة تقية»

شیعیان فرموده است که شترکاری زکاة دارد علمای شیعه میگویند این قول امام از روی تقیه بوده است! تقیه از چه کس بوده است! آیا این تقیه وارونه نیست و شما از آن تعجب نمیکنید؟! اگر باید تقیه گرفت آن قولی است که بر موافقت عامه آمده است که شتر و گاوکاری زکاة ندارند نه این قول!؟

باز صاحب حدائق در همین جلد ۱۲ ص ۱۵۰ در خصوص زکاة مال التجاره مینویسد: «لا یبعد حمل الروایات المتقدمة على التقیة!»

در حالیکه ابن حزم اندلسی در جلد ۵ المحلی ص ۲۳۴ به بعد استدلال میکند بر واجب نبودن زکاة در مال التجاره تا جائیکه در زمان عبدالله زبیر از مال التجاره زکاة داده نمیشد. آنگاه داستان زیاد بواب و زکاة گرفتن او را از عبدالرحمن بن ناصح آورده است که زکاة مال التجاره راننداد.

و در ص ۱۱۴ جلد ششم مینویسد: «فقد ذکرنا قبل انه لا زکوة علیهم فی العروض لتجارة کانت اولغیر تجارة!»

و در ص ۲۰۹ مسئله ۶۴۱ مینویسد: «ولا زکوة فی شیء من الثمار ولا فی الزرع ولا فی شیء من المعادن غیر ما ذکرنا ولا فی الخیل ولا فی العسل ولا فی عروض مال التجارة».

اینها فتاوی علمای عامه است که میگویند در هیچ یک از میوهها و زراعتها و چیزی از معادن و اسبها و عسلها و کالاهای تجارتي زکاة نیست! علمای شیعه میگویند احادیثی که از ائمه اهل بیت علیهم السلام با آن همه کثرت و صحت وارد شده که زکاة در تمام اشیاء فوق الذکر است از باب تقیه بوده است؟! بفرمائید تقیه از چه چیز و چه مقامی بوده است!؟

امام عامه میگوید: در تجارت زکاة نیست!

اما امام شما همینکه از وی سؤال میکنند در موثقه یونس بن یعقوب که مرا برادران کوچکی است چه موقع بر اموال ایشان زکاة واجب میشود؟ حضرت در جواب میفرماید: «اذا وجبت علیهم الصلوة وجبت علیهم الزکوة».

و هنگامیکه سائل عرض میکند مادامی که نماز بر ایشان واجب نشده است

تکلیف چیست؟ امام میفرماید: «اذا تجر به فزکة: همینکه با مال آنها تجارت شد زکاة آن را بپرداز!»

و همچنین در خبر محمد بن فضیل از حضرت رضا که از آنحضرت سؤال میکند درباره کودکان صغیری که مالی از ایشان در دست پدر یا برادر ایشان است آیا بر مال ایشان زکاة واجب است؟ حضرت میفرماید: «لا یجب علی مالهم حتی یعمل به فاذا عمل به وجبت الزکوة: بر مال ایشان زکاة نیست، وقتی که با آن کار کنند و همینکه با آن کار کردند زکاة واجب میشود».

و با صحیحہ عبدالرحمن بن حجاج که میگوید بحضرت صادق عرض کردم که زنی دیوانه وضع از خویشاوندان من است آیا زکاة مال بر او واجب است؟ حضرت فرمود: «ان کان عمل به فعلیها الزکوة وان کان لم یعمل به فلا».

و یا خبر موسی بن بکیر که میگوید: از حضرت موسی بن جعفر سؤال کردم از وضع زنی که جن زده است و او را مالی است که در دست برادرش می باشد آیا بر آن زکاة است حضرت فرمود: «ان کان اخوها یشر به فعلیه زکوة».

در کدام يك از این احادیث که اتفاقاً سؤال کنندگان آن همگی از شیعیان و دوستان ائمه علیهم السلام بودند آثاری از تقیه است؟ و چرا تقیه باشد؟ اگر تقیه ای لازم بود باید در خلاف این اقوال باشد زیرا آنچه موافق عامه است خلاف این اقوال است. و بهر صورت اگر قائلی هم در میان عامه بوده مخالف آن بیشتر بوده است پس ائمه از چه کس تقیه میکردند؟ این تقیه بی بام و دری که تا حد الحاد برده اند که با احکام خدا بازی کنند و آن را تحریف و وارونه نمایند!

ما در خصوص زکاة حبوب و غلات نزدیک سی حدیث از کتب معتبره و احادیث صحیحہ آورديم که ائمه اهل البیت علیهم السلام زکاة را در تمام محصولات آنچه بکیل و وزن در آید واجب دانسته اند!

اما پاره ای از علمای شیعه گفته اند که آن احادیث از روی تقیه بوده است و زکاة فقط بر غلات اربع واجب است لا غیر!

اما وقتی که مراجعه بکتب فقهی علمای عامه مینمائیم می بینیم این ادعا نیز

غلط و بی حقیقت است که ائمه معصومین اخبار زائد بر غلات اربع را از روی تقیه گفته باشند زیرا آنچه در اخبار و فقه اهل بیت مشمول زکاة شمرده شده اند در اخبار عامه مشمول زکاة نیست!

مثلا ابن ابی لیلی که از فقهای معاصر حضرت صادق بوده و همچنین ثوری و ابن حنی در چیزی از مزروعات جز گندم و جو و خرما و انگور زکاة را واجب نمیدانسته اند و با این وضع بر فرض اینکه در تغییر و تحریف احکام تقیه جایز باشد (و حال آنکه جایز نیست) دیگر امام از چه چیز و چه کس تقیه میکرده است؟!

آیا بزدل تر و ترسو تر و یا العیاذ بالله بیدین تر از ابن ابی لیلی و سفیان ثوری و ابن حنی و امثال آنها بوده است؟! آنها فقط در گندم و جو و خرما و انگور زکاة را واجب میدانند و امام جعفر صادق در کنجد و ارزن و برنج و نخود و تمام حبوبات! اگر تقیه جایز و لازم بود لا اقل میبایست در همان حدی که فقهای معاصر اوفتوا دادند توقف مینمود دیگر این زیاده روی چرا؟

#### احادیث عامه در غلات اربع :

در سنن بیهقی جلد ۴ ص ۱۲۵ : «عن ابی موسی و معاذ ان رسول الله بعثهما الى اليمن فامرهما ان يعلما الناس امر دينهم وقال : لا تأخذ الصدقة الا من هذه الاصناف الاربعة : الشعير و الحنطة و الزبيب و التمر» .

در کتاب تحفة الاخروی در شرح سنن ترمذی جلد دوم ص ۱۴ : « و ذهب الحسن البصری و الحسن بن صالح و الثوری و الشعبي و ابن سيرين انه لا يجب الزكوة الا في الشعير و الحنطة و الزبيب و التمر فوجوب العشر عند هؤلاء منحصر في هذه الاربعة و احتجوا بما روى الطبرانی و الحاكم و الدارقطني عن ابی موسى الاشعری و معاذ ان النبي (ص) قال : لا تأخذ الصدقة الا من هذه الاصناف الاربعة » .

در کتاب المحلی ابن حزم جلد ۵ ص ۲۲۱ : «عن الحسن و محمد بن سيرين انهما قالا : الصدقة في تسعة اشياء الذهب و الورق و الابل و البقر و الغنم و الحنطة و الشعير و التمر و الزبيب» .

در کتاب سنن بیهقی ج ۴ ص ۱۲۹ : «و رواه عبدالله بن الوليد العدنی عن سفیان وزاد فيه قال : بعث الحجاج موسى بن المغيرة على الخضر و السواد فاراد ان يأخذ من الخضر الرطاب و البقول فقال موسى بن طلحة عندنا كتاب معاذ عن رسول الله (ص) امره ان يأخذ من الحنطة و الشعير و التمر و الزبيب قال فكتب الحجاج بذلك فقال صدق» . در صورتیکه حجاج نتواند از حبوبات و غلات دیگر غیر از غلات اربع زکاة بگیرد، من نمیدانم پس ائمه شیعه از چه کسی تقیه کرده اند که آن همه از جیب خود (العیاذ بالله) بر زکاة افزوده اند؟!

عجیب آن است که پاره ای از علمای شیعه خود اقرار و اعتراف کرده اند که عامه زکاة را در غلات اربع منحصر کرده اند و باز هم اشیاء زاید بر غلات اربع را یا از باب تقیه گرفته اند یا مستحب شمرده اند!

مثلا محقق حلی در المعبر بعد از ذکر وجوب زکاة در اشیاء تسعه مینویسد : «وبه قال الحسن و ابن سيرين و الحسن بن صالح و ابن حنی و ابن ابی لیلی : حسن بصری و محمد بن سيرين و حسن بن صالح و ابن حنی که از فقهای ماقبل و معاصر صادقینند نیز به اشیاء تسعه قائل بودند!»

و از عبدالله بن عمر روایت کرده است که او گفته است : «انما سن رسول الله (ص) في الحنطة و الشعير و التمر و الزبيب» .

و باز گفته است : عامه روایت کرده اند که پیغمبر خدا صلی الله علیه و آله فرموده است : «العشر في الحنطة و الشعير و التمر و الزبيب» .

و نیز از معاذ بن جبل روایت کرده است که او گفته است : «امر رسول الله (ص) ان لا تأخذ الصدقة الا من هذه الاربعة الحنطة و الشعير و التمر و الزبيب» .

پس چرا اشیاء زاید بر اینها از باب تقیه بوده است؟! حالا باید دید تقیه موافقت با این احادیث است یا مخالف است با آن . اگر تقیه در تشریح و تبیین احکام خدا جایز باشد (که هرگز نیست) پس احادیثی که زکاة را منحصر به اشیاء تسعه و در حبوبات منحصر بغلات اربع میکنند تقیه است! نه در احادیثی که کنجد و ذرت و عدس و سلت و برنج و نخود و امثال آنها را مشمول زکاة میدانند .

اساساً تقیه به این صورت که حلال خدا حرام و حرام خدا حلال و تغییر و تصرف و تبدیل و تحریف در احکام شرع شود خودضلال و اضلال است «فمن اظلم ممن افتری علی الله کذباً» .

اینکه امام یا هر کسی مال مردم را بقرا دهد و یا مال فقیران را به اغنیابخشد عقیده هیچ مسلمان پاک نیست زیرا اینگونه عمقاید از مفوضه و مشرکین است که ائمه را صاحب اختیار و تالی حضرت رب العالمین میدانند !

و چون دادن حکم و تشریح قانون در دین اسلام خاص پروردگار علام است که «ان الحکم الا لله : آیه ۴۰ یوسف» . «له الحکم : ۶۲ الانعام .» لذا حتی پیغمبر بزرگوار اسلام نیز حق و جرات آن ندارد که کوچکترین تصرف در احکام الهی نماید چنانکه در آیه شریفه میفرماید : «ولو تقول علينا بعض الاقوال لآخذنا منه بالیمین ثم لقطعنا منه الوتین : اگر محمد پاره ای از اقوال را (گفتار وحی یا احکام را) بر ما ببندد هر آینه بادست قدرت او را مأخوذ میداریم آنگاه رگ دل او را پاره میکنیم !» و در قرآن خدا به او تلقین می فرماید : «قل ما یکون لی ان ابدل له من تلقاء نفسی» .

جائی که پیغمبر بزرگوار و رسول مختار (ص) حق نداشته باشد اندک تصرفی در بیان حقایق و احکام الهی نماید دیگران را چه حق است که گاهی چیزی را واجب و گاهی حرام و گاهی زکاة که حقوق عموم مردم است انحصار به اشیاء خاصی مانند اشیاء تسعه داده و گاهی آن را به تمام اموال تعمیم دهند؟! نه خیر هرگز چنین چیزی نبوده و اگر تقیه ای هست در انجام امری است که در آن خون بی گناهی حفظ شود یا اموری که چندان اهمیتی ندارد . چنانکه نماز را پشت سر امام عامه بجماعت گذارند که موجب وحدت و تقویت مسلمین است یا روزه ای از ماه رمضان بجهت اختلاف در رؤیت ماه خورده شود تا باعث تشتت و نفاق نگردد یا وضوئی از سرانگشتان تا مرفق شسته شود برای آنکه منظور شارع جز شستن دست از مرفق تا سرانگشتان نیست بهر صورت و کیفیت که باشد و بقیه تقیه تهمت بر امام و ضربت بر اسلام است .

مرحوم شیخ طوسی در کتاب تلخیص الشافی ص ۴۰۰ چاپ ایران چیزی فرموده است که مضمونش اینست :

اگر ما گفته شود که مگر شما نمیگوئید که قول امام در احکام دین حجت است و گاهی در نزد شما کار بجائی میرسد که حق شناخته نمیشود جز از جانب امام و بگفته او : چنین گفته ای موجب مساوی بودن امام با پیغمبر است در حالی که شما قائلید که بر پیغمبر تقیه جایز نیست ولی بر امام جایز است پس در جائی که تقیه بر امام جایز باشد و حق هم جز بوسیله او شناخته نشود در اینصورت احکام دین ضایع می شود !

ما در جواب آنها میگوئیم هرگاه کار درباره امام بآنجائی برسد که شما تصور کرده اید و حجت فقط در قول او تعیین و معلوم شود در اینصورت تقیه بر امام جایز نیست چنانکه بر پیغمبر جایز نیست .

حال شما مطلب فوق را با این قاعده تطبیق کنید تا معلوم شود آیا مسئله اشیاء تسعه و زاید بر آن را چه کسی باید تعیین کند؟

شهید اول در کتاب الذکری از صدوق و پدرش از معصوم روایت کرده است که فرمود : «ثلاثة لا اتقی فیهن احداً شرب المسکر ، و المسح علی الخفین و متعة الحج» . و در کتاب کافی و تهذیب به سند صحیح از زراره روایت شده است که به امام عرض کردم : «فی مسح الخفین تقیه فقال ثلاث لا اتقی فیهن ...» .

حال آیا مسئله زکاة از مسح خفین کم ارزش تر بوده که امام تقیه در آن را جایز میدانسته است ؟ و برخلاف «ما انزل الله» حکم فرموده است ؟ اساساً مسائل و احکامی را که شیعه با عامه مخالف بوده در همان زمان ائمه آن احکام معروف و مشهور بوده اند و همه میدانستند که آن مطالب مربوط و مخصوص شیعه است مانند مسئله عینیت صفات باری تعالی با ذات او ، و مسئله جبر و تفویض که شیعه قائل به «لا جبر و لا تفویض» بوده است و موضوع حسن و قبح عقلی و مسئله متعة نساء و حج و کیفیت وضو و عدم تحقق طلاق ثلاثه به اینکه طلاق دهنده بگوید : «هی طالق ثلاثاً» و مسئله عول و تعصب در ارث و وجوب طواف نساء در حج ،

و گفتن «حی علی خیر العمل» در اذان و حرام دانستن جمله «الصلوة خیر من النوم» در اذان صبح و بدعت شمردن جماعت در نافله و حرمت قیاس و استحسان و امثال آن.

پس اگر تقیه جایز بود لازم می‌آمد که در این احکام که پاره‌ای از آنها خیلی کوچکتر از زکاة در تمام اموال است تقیه مینمودند و چون از این قبیل مسائل تقیه نکرده‌اند و حق را گفته‌اند چگونه روا است که این قبیل مسئله را که پای جان و مال مردم در میان است از باب تقیه نگویند در حالی که در مسائل فوق کم و بیش موافقانی در میان عامه داشته‌اند در مسئله زکاة در تمام اموال و تجارت هیچ موافقی در عامه ندارند و چنانکه گفته شد در اشیاء تسعه موافقینی زیاد داشته‌اند و معلوم نیست اخذ به اشیاء تسعه و انحصار آنها دشمنان یا دوستان به آنان نسبت داده باشند!

آیا این همه مسائل و بلیاتی که از جانب دشمنان متوجه ذات مقدسه معصومین علیهم السلام بوده بس نبود که باید از ناحیه کسانی که ادعای دوستی آنان را مینمایند این قبیل مسائل ناروا به آنان نسبت داده شده که وجود مقدسشان را العیاذ بالله محرفین آیات و مغیرین احکام الهی معرفی کنند؟ آیا آنان نمیدانستند که با تغییر احکام الهی چه گناه بزرگی را مرتکب میشوند که دیگر اصلاح آن ممکن نیست. آیا بعد از آنان پیغمبر دیگری می‌آمد که هر چه باطل و ناحق گفته شده اصلاح نماید چنانکه این گمراهیها را که به وجود آورده‌اند حقیقتاً پیغمبری دیگر باید تا این ضلالتها را از میان بردارد.

اگر در پاره‌ای احادیث آمده است که ما در بین شما خلاف می‌افکنیم تا گردن شما را نگیرند معلوم نیست این سخن درست باشد بلکه مقصود آنست که در معاشرت تخالف داشته باشید تا شناخته نشوید و دشمن به عدد و اتحاد شما پی نبرد تا از ترس انقلاب شما را دنبال کنند و هرگز معقول نیست که تغییر احکام خدا و تحریف «ما انزل الله» که خود ضلالتی فوق کل ضلال است مرتکب شوند تا امری برخلاف آنچه برای آن مأمور و منصوبند انجام دهند. «نعوذ بالله

من مضلات الفتن».

از پاره‌ای از احادیث موجوده که در کتب است که در آن از رسول خدا و ائمه علیهم السلام وارد شده که فرموده‌اند: «نحن اوقعنا الخلاف بینکم .» در ذیل این احادیث خود بیان می‌کنند که مقصود از این خلاف و اختلاف چیست زیرا در همین روایتی که از رسول خدا وارد شده است: «نحن اوقعنا الخلاف بینکم فراعیکم الذی استرعاء علیه امر غنمه اعلم بمصالح غنمه ان شاء فرق بینهما لتسلم و ان شاء جمع بینهما لتسلم». و در احادیثی که از ائمه معصومین در این باره وارد شده می‌فرماید: «نحن نقلی الخلاف بینکم کی لا یؤخذ برقابکم» معلوم میدارد رسول خدا یا ائمه هدی اشخاص اصحاب را به یکدیگر نمیشناساندند تا عده و عده آنها معلوم نشود و جانشان از دشمن محفوظ بماند.

آنها را در کتب احادیث خود مانند تهذیب و استبصار جمع آوری کردند، و نظر باینکه با اخباری که علمای اقدم شیعه در وجوب زکاة در تمام اموال بدان معتقد و متمسک بودند قهراً مخالف بود لذا در صدد علاج و تدبیر برآمده یا آنها را حمل بر تقیه کذائی کردند! چنانکه مرحوم سید مرتضی در کتاب الانتصار ص ۴۴ چاپ تهران ۱۳۱۵ عبارتی می نویسد که مضمون آن اینست:

«اخباری را که ابن جنید بآن متمسک است (یعنی همان اخباری که دلالت بر زکاة در جمیع اموال دارد) معارض است به اظهر و اکثر واقوی از روایات معروفه و مشهوره (در صورتیکه چنانکه باسناد و مضامین و تعداد آنها رسیدیم چنین نبود) ممکن است حمل بر تقیه».

اما چون شیخ طوسی دقت کرده است و دیده است که اخبار با آن همه کثرت و قوت را نمیتوان حمل بر تقیه کرد! ناچار آنرا حمل بر استحباب نموده است، چنانکه در تهذیب جلد ۴ ص ۴ چاپ نجف بعد از آنکه حدیث ابو مریم را آورده است که آن حدیث باین عبارت: «... عن ابی مریم عن ابی عبدالله علیه السلام قال سألت عن الحرث ما یزکی منه فقال علیه السلام البر والشعیر والذرة والارز والسلت والعدس کل هذا مما یزکی وقال علیه السلام کل ما کیل بالصاع فبلغ الاوساق فعليه الزکوة».

چون مضمون حدیث زکاة را در آنچه به کیل و پیمان در آید و بحد نصاب غلات رسد واجب می شمارد و چندین حدیث قبل و بعد از آن نیز ناچار بچاره پردازی پرداخته و در ذیل آن عبارتی مینویسد که فارسی آن این است:

«آنچه جاری مجرای اینگونه اخبار است که متضمن وجوب زکاة است محمول بر ندب و استحباب است. این حرفها را برای آن میگوئیم تا تناقض در اخبار نباشد! و ما چون قبلاً یاد آور شدیم که رسول خدا (ص) از ما سوای آنها (اشیاء تسعه) عفو فرمود اگر این اشیاء از اموالی بوده باشد که زکاة بر آنها واجب باشد در آن صورت معفو عنها نخواهد بود! و از آنچه بیان کردیم و توضیح دادیم روشن می شود که ائمه علیهم السلام نفرموده اند که زکاة در این اشیاء بنحو فرض

## اخذ قول به اشياء تسعه از متأخرین است!

چنانکه سابقاً نیز سمت تحریر یافت علما و فقههای اقدم شیعه مانند مرحوم کلینی و علی بن بابویه و صدوق و ابن جنید و برقی و ابن عقیل<sup>۲</sup> و حتی قبل از ایشان در زمان ائمه معصومین علیهم السلام مانند یونس بن عبدالرحمن و دیگران قائل بوجوب زکاة در عموم حبوب و غلات و مال التجاره و جمیع آنچه به کیل و وزن در آید بودند. و بطور کلی علمای بلاد شیعه نشین چون کوفه و قم قائل بوجوب زکاة در جمیع اموال بودند.

لکن شیعیانی که در بغداد بودند مخصوصاً علمای ایشان در زمان آل بویه مانند مرحوم شیخ مفید و سید مرتضی و شیخ طوسی رحمة الله علیهم در خصوص زکاة با دانشمندان اقدم شیعه اختلاف پیدا کردند و به اخباری که یا در زمان علمای قدیم شیعه اصلاً وجود نداشته یا قابل اعتنا و اعتماد آنان نبوده متوسل گشته و

۱ - محمد بن احمد بن الجنید ابو علی الکاتب الاسکانی از علمای بزرگ اقدم شیعه در زمان معزالدوله دیلمی و مقارن غیبت صغری بوده وی صاحب تألیفات بسیاری است که از حیث کثرت قابل شمار نیست، یکی از آنها کتاب (النضرة لاحکام العترة) در دو هزار و سیصد ورق تألیف شده و دیگری کتاب (تهذیب الشیعة لاحکام الشریعة) که در بیست مجلد بزرگ است و از آن جمله کتاب (زکوة العروض) که در اثبات وجوب زکاة در مال التجاره است.

۲ - در کتاب مدارک الاحکام در خصوص زکاة در غیر غلات اربع از کتاب (المعتبر محقق حل) چنین نقل میکند:

«فقال فی المعتبر انه قال (ای الزکوة فی الاشیاء التسعة) مذهب الاصحاب عدا ابن الجنید و نقل عن ابن عقیل انه قال: تؤخذ الزکوة فی ارض العشر من کل ما دخل فی القنیز من حنطة وشعیر وسمسم و ارز ودخن و ذرة و عدس و سلت و سایر الجبوب».



وایجاب واجب است» .

و در کتاب (الاستبصار) جلد دوم ص ۴ چاپ نجف در عذر از این معنی چنین گفته است :

« آنچه جاری مجرای اینگونه اخبار است که متضمن وجوب زکاة در هر چیزی است که به کیل در آید یا وزن شود . پس وجه آن اینست که آنرا حمل کنیم بر نوعی از استحباب و ندب بدون آنکه آنرا فرض دانسته و واجب شماریم تا تناقض در اخبار رخ ندهد زیرا ما در بسیاری از اخبار که در پیش آوردیم آن بود که رسول خدا (ص) از ماسوای (اشیاء نه گانه) عفو فرمود و اگر در این اشیاء زکاة واجب باشد دیگر معفو عنهایی باقی نمانند و به آنطور هم که یونس بن عبدالرحمن رفته است که گفته است : برای اشیاء نه گانه در اول اسلام زکاة واجب بوده ، آنگاه پس از آن زکاة در غیر آنها از اجناس دیگر واجب شده است درست نیست زیرا اگر امر چنین بود حضرت صادق علیه السلام نمیفرمود : رسول خدا صلی الله علیه و آله از ماسوای آنها عفو فرمود ! برای اینکه هرگاه در غیر اشیاء تسعه بعد از جمع آوری اشیاء تسعه زکاة واجب باشد دیگر چیزی باقی نمیماند که معفو عنه باشد ! پس این قول واضح البطلان است» .

بعد از این توضیح آنگاه احادیث علی بن فضال (آنراوی خیلی خوشنام) را آورده است<sup>۱</sup> .

و همین احادیث ابن فضال است که شیخ را بزحمت چاره جوئی انداخته و یا خود مستمسکی برای اخذ آن فتوا شده است !

۱ - شیخ در کتاب عدة الاصول گفته است : هرگاه راوی از شیعه باشد مثل فطحیه و واقفیه و ناووسیه و غیر ایشان باید نظر کرد در آنچه روایت میکند اگر در آن روایت قرینه ای بود که آنرا تقویت میکند باخبر دیگری بود از جهت موثوق بودن ایشان عمل بدان واجب است و اگر در مقابل آن خبری بود که مخالف آن بود از طرفی که بتوان وثوق یافت طرح آن اوجب است؛ یعنی آن روایتی که این طوائف بدان اختصاص دادند و باید عمل کرد بدانچه ثقه روایت میکند و اگر آنچه را که اینان روایت میکنند مخالفی نداشت و از طائفة شیعه کسی نیست که عمل بخلاف آن کند عمل کردن بدان نیز واجب است .

حالا فرض کنیم این یک نفر (ابن فضال) ضال مظل نبود و این احادیث عجیب و غریب را که از آن مذهب مرجئه و فطحیه استشمام میشود نیاورده بود در آن صورت شیخ چه می کرد؟! زیرا در آن موقع در برابر شیخ جز حدیث یونس بن عبدالرحمن نبود که آنرا هم بدبختانه یا خوشبختانه همان ابن فضال نقل کرده و خود یونس زیر آب آنرا زده و از بیخ ریشه کن نموده است . شیخ برای اینکه احادیث ابن فضال را به فتوای خود منطبق و تثبیت کند حتی یونس بن عبدالرحمن را که از اصحاب کبار ائمه اطهار بوده است تخطئه نموده است . آری یونس که سعادت مصاحبت چند امام را درک نموده و هنگامیکه حضرت رضا (ع) کتاب او را دیده است پسندیده و در حق او دعا کرده است که : «اعطاء الله بكل حرف نوراً» . و هر که بدان حضرت رجوع کرده و معالم دین خود را خواسته است اگر دسترسی به یونس داشته فرموده است : «أخذ معالم دینك من یونس بن عبدالرحمن» و از فضل بن شاذان روایت شده که میگفت : «مانشأ فی الاسلام رجل من سائر الناس كان افقه من سلمان فارسی رضی الله عنه ولا نشأ بعده رجل افقه من یونس ابن عبدالرحمن رحمه الله» . تنمة المنتهی ص ۱۲۶ . حالاً مقبول شیخ نیست!

آنگاه مگر یونس چه گفته است که قول او واضح البطلان است ! او گفته است : در اول اسلام زکاة بر نه چیز بوده ، سپس رسول خدا آنرا تعمیم داده و بر اجناس دیگر هم زکاة واجب شده است چنانکه نماز دور کعت بوده و بعد رکعاتی بدان اضافه شده است .

سخن بدین درستی که عقل و وجدان و تاریخ و سیره رسول الله بدان گواه است و با قبول آن هیچگونه تناقضی در اخبار باقی نمی ماند و شیخ و امثال او را از این چاره جوئی راحت میکند و از آفتاب به آتش پناه نمی برد چه ضرر و اشکال داشته که شیخ آنرا نپذیرفته است؟! او گفته است که چون حضرت صادق فرموده است که رسول خدا از اشیاء نه گانه زکاة گرفت و از ماسوای آنها عفو فرمود پس قول یونس واضح البطلان است . مگر یونس خود قول حضرت صادق (ع) را نشنیده است؟! او خود راوی این حدیث است ! مگر حضرت صادق فرموده

است که رسول خدا تا آخر عمر دیگر چیزی از مردم بنام زکاة نگرفت مگر همان اشیاء تسعه و فقط در آن اشیاء محدود و محصور کرد؟! گفته حضرت صادق با گفته یونس تناقض ندارد که قابل تخطئه باشد!

چنانکه گفتیم مرحوم شیخ در این گیر و دار از آفتاب پناه به آتش برده است و در مقابل قول یونس بن عبدالرحمن که گفته است: عفو رسول الله (ص) از ماسوای اشیاء نه گانه در ابتدای امر زکاة بوده و بعد که مطلب قوت گرفته است زکاة را تعمیم بسایر اشیاء داده. و همان کلمه عفو خود می رساند که از چیزی که کسی بدهکار است صرف نظر شده، نه اینکه اصلاً چیزی طلبکار نیست و دچار تردید و تحیر گشته و سرانجام بسلیقه خود متوسل به استحباب گشته است!

انسان مات و حیران میشود که چرا این همه احادیث و اخباری که از ائمه اطهار در این باب صادر شده از طرف خودشان حتی کوچکترین اشاره ای به ندب و استحباب نرفته است؟! مگر آنها عاجز بودند که خودشان واجب و مستحب درست کنند که شیخ طوسی بعد از چهار صد سال دیگر بیاید و در امری مانند زکاة واجبات و مستحبات قائل شود؟!!

مگر آنانکه بقول خودشان قومی فصحاء و بلغاء بودند نمیتوانستند يك كلمه در این خصوص بفرمایند که شیخ و امثال او را دچار زحمت و چاره جوئی نکنند؟! مگر اخباری که چند نفر ضال و مضل و غالی و مشرک و مجهول آورده اند چه قدر ارزش دارد که باید کتاب خدا و سنت رسول الله را کنار گذاشت و به آنها متوسل و متشبث شد؟! در حالی که اقلاً دو برابر آنها احادیث معتبر و صحیح وجود دارد که خلاف آنهاست و بقول شیخ تناقض دارد!

ما از شیخ و کسانی که به اینگونه اخبار متمسک می شوند می پرسیم پس این علم درایه و رجال که شما (مخصوصاً شیخ) عمری زیاد در تعلیم و تصنیف آن صرف کرده اید در کجا بدر شما می خورد که در مقابل يك یا چند نفر راوی ضال و مضل بدنام و احادیث آنها آنقدر خود را میبازید؟! برای شیعه چه ضرر دارد اگر از تمام اخباری که از ابن فضال روایت شده صرف نظر کند؟!!

مگر این بدبختان گمراه چه تحفه ای آورده اند که نمیتوان دست از دم آنها بازداشت؟! آن هم در مقابل قرآن و سنت متواتره؟

عجیب است که علمای اصول که خود شیخ طوسی در صدر آنان است در مرجحات و تعارضی که بین دو خبر واحد است یعنی هر دو طرف تعارض در خبر واحد باشد (در صورتیکه خبر از دو طرف واحد باشد خبر واحد خبری است که عدّه رواة آن يك یا دوسه نفر باشد نه خبر متواتر هر چند متواتر المعنی باشد چنانکه احادیث زکاة بر تمام اموال چنین است) در این صورت رجحان با آن طرفی خواهد بود که مقرون بجهات مرجحه باشد. در تعارض بین دو خبر واحد ترجیح یکی بر دیگری به سه اعتبار ممکن است:

۱ - باعتبار سند: الف - یعنی از کثرت رواة راویان آن بیشتر از دیگری باشد و پیدا است که احادیث زکاة بر تمام اموال که بالغ بر صد حدیث و بیشتر است بیش از احادیث هفتگانة اشیاء تسعه است.

ب - نیز از حیث علو سند بدیهی است روایاتی که درباره زکاة بر تمام اشیاء است راویانش خیلی نزدیکترند بمعصوم از احادیثی که زکاة را منحصر بر اشیاء تسعه نموده است.

ج - صفات کمالیه راوی و فصاحت راوی و تأکید در دلالت که با مطالعه آن احادیث این خصوصیات در احادیثی است که زکاة را بر تمام اموال واجب میدانند.

البته این مرجحات یا صرف نظر آنها از مطابقت با قرآن است که آن مرجح از هر حیث مستغنی از این شرایط است که خوشبختانه واجد آن است.

و نیز باعتبار مؤیدات خارجی:

۱ - هر گاه یکی از دو خبر بوسیله دلیل دیگری از قبل تطابقت آن با ظاهر کتاب و مؤیدات این اخبار مخصوصاً با کتاب خدا در غایت ظهور است.

۲ - هر گاه معلوم شود که یکی از دو خبر در زمان قدیم بین فقهای سلف معمول به و دیگری مهجور بوده است زیرا مسلم است که قدمای فقهای شیعه که در

دوره‌های قریب به عهد ائمه علیهم السلام زیست میکرده‌اند به رموز اخبار و قوت وضعف آنها واقف‌تر از متأخرین بوده‌اند و عمل آنان در این مورد حجت است. و ما در مطاوی این کتاب ثابت کردیم که قدمای فقهای شیعه چون محمد بن مسلم و زراره و یونس بن عبدالرحمن و همچنین کلینی و ابن جنید و ابن عقیل و ابناء بابویه قائل به زکاة در تمام اموال یا لا اقل در بیش از اشیاء تسعه بوده‌اند. پس قول و فتوای آنان بر متأخرین حجت است.

خنده آورتر و شگفت‌انگیزتر قول آنانی است که گفته‌اند: مضمون این

احادیث حمل بر تقیه است!

با اینکه ما تقیه‌ای را که در حکم خدا تصرف و تغییر و تبدیل دهد قبول نداریم و هر کس مرتکب چنین عملی شود نه تنها واجب‌الاطاعه نیست بلکه خود ضال مضل است. معهذا به تعبیر و سلیقه همان کسانی که تقیه را تا این حد وسعت می‌دهند که در هنگام ترس و غیر آن هر عملی که بخواهند تحت این نام انجام دهند! باز هم نمیتوان این احادیث را که زکاة را در غیر اشیاء تسعه واجب میدانند عمل بر تقیه نمود!

ما در صفحات گذشته اثبات کردیم که اکثر فقهای عامه معاصر ائمه‌ای که این احادیث از آنان صادر شده قائل به انحصار در اشیاء تسعه و در حیوانات به غلات اربع بودند. برای تحقیق این مدعی به صحاح سته و سنن بیهقی و المحلی ابن حزم و غیره مراجعه فرمائید.

اصلا قول به اشیاء تسعه از فتاوی عامه است چنانکه به چندین سند ابن حزم در (المحلی) آورده است که برای تفصیل به جلد پنجم و ششم المحلی باید رجوع نمود.

در ص ۲۲۱ جلد پنجم درباره انحصار زکاة به اشیاء تسعه مینویسد:

«... عن الحسن و محمد بن سیرین انهما قالوا الصدقة فی تسعة اشیاء: الذهب والورق والابل والبقر والفنم والحنطة والشعیر والتمر والزبيب. قال ابو عبید وهو قول ابن ابی لیلی وسفیان الثوری.»

حسن بصری و محمد بن سیرین و ابن ابی لیلی و سفیان ثوری مقدم و معاصر حضرت باقر و صادق بودند و در زمان خود در عامه مشهور تر بودند. آیا با وجود فتوای آنها با آن قدرت و شهرت آنها باز هم ائمه اثنی عشر تقیه کرده و آن احادیث زاید بر اشیاء تسعه را برای موافقت با فقهای عامه آورده‌اند؟! اگر تقیه در موافقت با عامه است پس انحصار در اشیاء تسعه با عامه موافق است نه آن احادیث!

خدایا عقلی روشن ودلی دانا عطا فرما که با این همه حجتهای واضح گمراه

نشویم. «انک تهدی من تشاء و تضل من تشاء».

چه خوب بود مرحوم سید مرتضی که اخبار زاید بر اشیاء تسعه را از باب تقیه میدانند و مرحوم شیخ طوسی که میخواهد بوسیله جعل واجب و مستحب تناقض را از اخبار بردارد و مقلدین این دو بزرگوار در قضیه اختلاف در اخبار بدستور صریح خود ائمه معصومین سلام الله علیهم اجمعین رجوع می نمودند و بدان وسیله رفع شبهه تقیه و تناقض در اخبار را میکردند چنانکه در مقبوله عمر بن حنظله و غیر آن تصریح است:

۱ - در کتاب کافی و من لایحضره الفقیه از عمر بن حنظله منقول است که به امام علیه السلام عرض کردم: «فان کان الخبر ان عنکم مشهورین قدر واهما الثبقات عنکم؟ قال: ینظر فیما وافق حکمه حکم الکتاب والسنة وخالف العامة فیؤخذ به ویرک ما خالف حکمه حکم الکتاب والسنة و وافق العامة: اگر دو خبر مشهور

۱ - علامه بزرگ مجلسی اول در لوامع صاحبقرانی شرح فارسی بر من لایحضره الفقیه ج ۱ ص ۱۶ مطالبی آورده است که می‌توان وضع احادیث و صحت و سقم آنها را تا حدی بدست آورد.

او مینویسد: بواسطه غلبه سلاطین جور و سوختن کتب ایشان (شیعیان) در آب ریختن آنها بسیاری از آنها از دست رفت و کتبی که در میان ایشان ماند اکثر اخبار آنها از حد تواتر ساقط شد و مذاهب عامه نیز بسیار شد و این نیز در دست نیست که بدانند کدام خبر از روی تقیه است و کدام موافق حق و دیگر اموری که ذکر آن لایق نیست اختلاف در میان شیعه بهم رسید و هر یک بموجب بافت خود از قرآن و حدیث عمل کردند و مقلدان متابعت ایشان نمودند.

از شما (ائمه علیهم السلام) بوده باشد که هر دوی آنها ثقات (نه مانند علی بن فضال و احمد بن هلال و محمد بن سنان) از شما روایت کرده‌اند در آن صورت تکلیف چیست؟ حضرت فرمود: «باید دید آن خبری را که حکم آن موافق حکم کتاب و سنت و مخالف با عامه است آن را گرفت و هر خبری که حکم آن مخالف حکم کتاب و سنت و موافق با عامه است آن را ترك کرد».

۲ - در کتاب احتجاج طبرسی از حسن بن الجهم از حضرت رضا علیه السلام روایت می‌کند و می‌گوید: بحضرت عرض کردم: «تجئنا الاحادیث عنکم مختلفة قال ماجائک عنا فقسه علی کتاب الله عزوجل و احادیثنا فان کان يشبههما فهو منا و ان لم یکن يشبههما فلیس منا: احادیثی از شما بر ما می‌آید که با یکدیگر اختلاف دارند (در آن صورت تکلیف ما چیست؟) حضرت فرمود: هر چه از ما بسوی تو آمد آن را بر کتاب خدا و احادیث دیگر ما قیاس کن پس اگر با کتاب خدا و احادیث دیگر ما مشابهت داشت آن حدیث هم از ماست و اگر با کتاب خدا و احادیث ما مشابهت ندارد آن حدیث از ما نیست»

۳ - در عیون اخبار الرضا ص ۱۹۱ چاپ ۱۳۱۸: «عن احمد بن الحسن المیثمی انه سئل الرضا علیه السلام يوماً وقد اجتمع عنده قوم من اصحابه وقد كانوا یتنازعون فی الحدیثین المختلفین عن رسول الله فی الشیء الواحد فقال علیه السلام: ما ورد علیکم من خبرین مختلفین فاعرضوهما علی کتاب الله فما کان فی کتاب الله موجوداً حلالاً و حراماً فابتغوا ما وافق الکتاب: احمد بن حسن میثمی گفت: روزی در حالیکه جمع زیادی از اصحاب حضرت رضا در نزد آن جناب بودند و درباره دو حدیث مختلف که از رسول خدا در یک موضوع واحد وارد شده بود نزاع میکردند از آن حضرت پرسیدم امام علیه السلام فرمود: هر چه بر شما از دو خبر مختلف وارد می‌شود آن دو خبر را بر کتاب خدا عرضه کنید آنچه در کتاب خدا از حلال و حرام موجود است آن را فراگیرید که با کتاب موافق است».

۴ - قطب راوندی در رساله‌ای که در بیان احوال احادیث نوشته است از صدوق علیه الرحمه روایت کرده است: «عن عبدالرحمن بن ابی عبدالله قال:

قال الصادق علیه السلام: اذا ورد علیکم حدیثان مختلفان فاعرضوهما علی کتاب الله فما وافق کتاب الله فخذوه وما خالف کتاب الله فذروه: حضرت صادق علیه السلام فرمود: هر گاه دو حدیث مختلف بر شما وارد شد آن دو حدیث را بر کتاب خدا عرضه کنید آنچه موافق کتاب خدا بود آنرا اخذ کنید و آنچه مخالف کتاب خدا بود آنرا واگذار نمایید».

۵ - در کتاب شریف کافی: باب الاخذ بالسنة وشواهد الکتاب من کتاب فضل العلم: «عن ابن ابی یعفور: قال: سألت ابا عبدالله علیه السلام عن اختلاف الحدیث یرویه من نثق به ومن لا نثق به؟ قال: اذا ورد علیکم حدیث فوجدتم له شاهداً من کتاب الله او من قول رسول الله صلی الله علیه و آله والا فالذی جائکم اولی به: ابن ابی یعفور می‌گوید: از حضرت امام جعفر صادق علیه السلام سؤال کردم از اختلاف در حدیث که آن را کسی روایت میکند که ما به او وثوق و اطمینان داریم و کسی هم روایت میکند که ما به او وثوق و اطمینان نداریم؟ حضرت فرمود: هر گاه بر شما حدیثی وارد بشود اگر شاهدی از برای آن در کتاب خدا یا فرمایش رسول خدا یافتید (فراگیرید) اگر نه آن کس که آن را آورده است خود به آن سزاوار است!»

پس دستور ائمه معصومین علیهم السلام در این مورد آن است که چنین احادیث و اخباری را که از حیث اختلاف یکی شبهه تقیه می‌آورد و دیگری برای رفع تناقض واجب و مستحب می‌سازد به کتاب خدا و سنت رسول الله عرضه کنیم و بر آنچه مخالف عامه است!

حالا به بینیم اخباری که زکاة را محصور در اشیاء تسعه نمی‌کند و در جمیع اموال الا اندکی واجب می‌شمارد با کتاب خدا که می‌فرماید: «یا ایها الذین آمنوا انفقوا من طیبات ما کسبتم ومما اخرجنا لکم من الارض - انفقوا مما رزقناکم - انفقوا مما رزقکم الله - ویؤتون ما اتوا - و آتوهم من مال الله الذی آتاکم». و دهها آیات دیگر و سنت رسول الله که شرح آن قبلاً گذشت موافق است ۱۹ یا اخباری که زکاة را منحصر به اشیاء تسعه میکند که پاره‌ای از آنها

اصلاً امروز در دنیا وجود ندارد مانند طلا و نقره مسکوک و پاره‌ای بر فرض وجود هرگز مشمول زکاة نمیشود مانند شتر و گاو غیر معلوفه غیر عامله و پاره‌ای بر فرض مشمول بودن يك هزارم مصارف معینه زکاة را تأمین میکند مانند غلات اربع ۱؟

و در مخالفت با عامه آیات احادیثی با عامه مخالف است که زکاة را در اشیاء تسعه منحصر می‌نماید؟ و حال اینکه تنها در کتاب (المحلی) ابن حزم مفده قول وجود دارد که زکاة را در غلات اربع و اشیاء تسعه منحصر میکند که ما پاره‌ای از آنها را قبلاً از کتاب عامه آوردیم یا آن اخباری مخالف است که میگوید آنچه از زمین می‌روید و به کیل و وزن درمی‌آید مشمول زکاة است ۱۲

آخر نه این است که این کتاب خدا و سنت رسول الله و اخبار اهل بیت در اختیار ماست؟ و همه می‌گویند که زکاة در جمیع اموال است. ما جواب خدا و رسول و عترت طاهرة او و عقل و وجدان را چه خواهیم گفت؟ که به احادیثی متوسل شویم که فقط يك مرد فطحی فاسد المذهب ضال مضل (علی بن فضال) آن را آورده است! یا یکمرد غالی مشرک مانند محمد بن سنان و احمد بن هلال که صرف نظر از فساد اسناد آن احادیث اصلاً مفاد آنها مخالف با کتاب خدا و سنت منقوله از طریق اهل بیت رسول الله و مخالف عقل و وجدان و مقتضیات و ضرورت زمان است ۱؟ چه خوب سلیقه داشتند پاره‌ای از اصحاب رسول الله (ص) که اساساً با انتشار احادیث مخالف بودند چنانکه جابر بن عبدالله از عبدالله بن یسار روایت میکند که: «قال سمعت علیاً يقول: اعزم علی کل من كان عنده كتاب الاربع فمحاها فانما هلك الناس حيث اتبعوا احادیث علمائهم وترکوا کتاب ربهم». و ابن سیرین میگفت: «انما ضل بنو اسرائیل بکتب و رثوا عن آبائهم». فقه السیره غزالی ص ۳۹.

و سلمان فارسی می‌فرمود: «هر بتم من القرآن الی الاحادیث وجدتم کتاباً دقیقاً حوسبتم فيه علی النقییر و القطمیر و الفقیل و حبة خردل فضاق علیکم و هر بتم الی الاحادیث الی التي اتسعت علیکم». رجال کشی ص ۲۲

آیا از اینگونه احادیث جز ضلالت برمی‌آید؟

در اینجا تذکار این مطلب واجب است که اگر شیخ طوسی و دیگران که برای رفع تناقض از اخبار و اشیاء زاید بر آن به راه واجب و مستحب رفته‌اند در حالیکه دلیلی بر آن ندارند اگر به راه تفاوت زکاة در اراضی اسلام و اراضی عنوة رفته بودند هیچ اشکالی باقی نمی‌ماند و حق بمرکز خود قرار می‌گرفت، و آن حقیقت این است که از اراضی اسلام بر طبق سنت رسول الله و اخبار صادره از ائمه اطهار زکاة از نه چیز گرفته میشد بجهت اینکه در آن اراضی بیش از این نه چیز یافت نمیشد. زیرا اراضی اسلام در آن ایام فقط مدینه و اطراف آن بوده که رسول خدا (ص) از آن زکاة گرفت و در آن اراضی حقاً در آنروز جز همین اشیاء تسعه چیز دیگر نبود چنانکه امروز هم نیست.

از چنین اراضی عشر گرفته میشود و عشر آن را جز از اشیاء تسعه نمیتوان گرفت چنانکه فقهاء و خود شیخ طوسی در کتاب (النهاية) ص ۱۹۴ چاپ لبنان گفته است: «الارضون علی اربعة اقسام ضرب؛ منها یسلم اهلها طوعاً من قبل نفوسهم من غیر قتال فترك فی ایدیهم ویؤخذ منهم العشر او نصف العشر و کانت ملکا لهم یصح لهم».

اما اراضی مفتوح العنوة که بضر ب شمشیر مسلمین گرفته شده است. چون ملك عموم مسلمین است بر پیشوای مسلمین یعنی زمامدار سیاسی آنهاست که آن را به قباله دهد بکسانی که به عمارت و آبادانی آن قیام نمایند بطریق نصف و ثلث و ربع و مانند آن و آن کسیکه آنرا به قباله پذیرفت پس از آنکه حق القباله را پرداخت آنچه از محصول که در دست او باقی میماند باید از آن یکدهم یا يك بیستم بعنوان زکاة خارج کند و چون اینگونه اراضی منحصر به زمینهای نیست که فقط گندم و جو و مویز و خرما از آن بدست آید بلکه بسا باشد که اینگونه غلات اصلاً در آنجا بدست نیاید و محصولات دیگر از آن حاصل شود مانند اراضی گیلان و مازندران و بسیاری از بلاد، پس از اینگونه اراضی باید از هر چه به دست می‌آید زکاة داد و چون اکثر بلکه تمام اراضی فعلی مسلمین اراضی مفتوح العنوة

هستند (جز مدینه و بحرین و یمن) چنانکه مرحوم شیخ جعفر کاشف الغطاء در کتاب بیماند خود (کشف الغطاء) در باب جهاد میفرماید: «ان ماکان فی ایدی المسلمین من الاراضی العربیة و العجمیة و الهندیة و غیرها و جری علیها خراج امرائهم و استقرت علیها ایدیهم محکوم علیها بحکم المفتوحة عنوة».

پس تمام اراضی که امروز در دست مسلمانان است جز مدینه و احیاناً بحرین و یمن مشمول حکم اراضی مفتوح العنوة هستند و باید پس از پرداخت مال القبالة از باقیمانده محصول آن هر چه باشد یکدهم و یا یک بیستم زکاة داد.

علمای قبل از شیخ طوسی ظاهراً باین معنی توجه داشته اند مانند مرحوم ابن جنید که زکاة را در اراضی مقاسمه بر جمیع حیوایات واجب دانسته است و بعد از شیخ نیز صاحب مدارک و ذخیره و حدائق بدین حقیقت متفطن شده اند و روایات وارده را حمل بر وجوب کرده اند اما یا توجه نداشته و یا تصریح نکرده اند که این دو گونه اراضی بایکدیگر تفاوت دارند. بهر صورت در رفع تناقض از اخبار بر فرض صحت آنها باین طریق موافق حق و عدل و کتاب خدا و سنت رسول الله است نه تقسیم نمودن آنها به واجب و مستحب و فرار به تنقیه و تأویل به سلیقه شخصی و بدون دلیل و مخالف کتاب خدا و مصالح مسلمین.

خود مرحوم شیخ کتابی دارد در اصول بنام عدة الاصول که در مورد اخباری که معارض دارد میفرماید: اگر خبری معارض داشت به خبر اعدل رواة عمل میکنند و اگر در عدالت مساوی بودند به آن خبری که عددش بیشتر است عمل میکنند این در صورتیست که مطلبی را تنها از طریق خبر بتوان ثابت کرد لکن هر گاه کتاب و سنت و اخبار متواتر در طرقی قرار گیرد، اخبار چند نفر ضال مفضل و بدنام چون علی بن فضال در آن صورت چه باید کرد؟

## آیا شیخ طوسی اشتباه نکرده است؟!!

بر خوانندگان منصف مخفی نماند که ما کمال احترام را نسبت به شیخ طوسی داشته و مقام شامخ او را در خدمت به مذهب شیعه تقدیس میکنیم خصوصاً زحماتی که در تألیف و تدوین کتب حدیث و فقه متحمل شده است.

اما هر چه باشد معصوم نیست و نباید دانشمندان بعد از وی او را تا آن حد مصون از خطا شمرده و درباره او و امثال او غلو نمایند مخصوصاً دانشمندان این زمان که بطلان پاره ای از آراء گذشتگان برایشان واضح و آشکار شده همچنان امثال شیخ را تا آن حد بزرگ و متبع شمارند که خود را باخته و عقل و هوش خود را از کار انداخته گذشتگان را در برابر عقل و اندیشه خود چون بتی در مقابل حقیقت گرفته مانع از درک و وصول بحق قرار دهند هر چند حق برخلاف اندیشه و آراء آنان باشد؟!!

شما خود می بینید که در مقابل این همه آیات الهی که در کتاب مجید است و بیش از صد حدیث در موارد مختلف و مضامین مختلف مانند احادیثی که مضمون آنها اینست که خداوند زکاة را برای تأمین معیشت فقرا قرار داد و اگر میدانست که زیاده بر این احتیاج دارند زیاده مقرر می فرمود یا احادیثی که زکاة بر جمیع آنچه از زمین میروید و به کیل و وزن درمی آید واجب است یا احادیثی که در وجوب زکاة بر مال التجاره است یا احادیثی که زکاة بر مال یتیم که با آن تجارت می شود و همچنین مال مجنون در تجارت واجب است و احادیثی که دلالت دارد که امیر المؤمنین علی علیه السلام حتی از اسب و بز زون هم زکاة میگرفت و بطور

کلی هر که هر چه زیاده از مؤونه سالیانه داشت آنحضرت از آن زکاة اخذ میفرمود! یا احادیثی که دلالت دارد که آنحضرت از مال مخلوط به حرام پنج بک بعنوان زکاة مقرر می فرمود و امثال آن احادیث .

شیخ و مقلدین او که خود را مجتهد میدانند و حال اینکه مقلدند متمسک به چند حدیث مجمل و معقول و رسوا هستند که مجموعاً بیش از پنج الی هفت حدیث نیست آن هم با آن راویان رسوا که هویت آنان قبلاً گذشت که آن احادیث دلالت دارند که رسول خدا از نه چیز زکاة گرفت و از بقیه عفو فرمود که بر فرض صحت میتوان گفت هیچ مخالفت و تناقض و تضادی با اخبار دیگر ندارد و اگر فرضاً مخالفتی داشته باشد به تعبیری است که از آن گرفته اند چون آن تعبیر و تفسیر مخالف کتاب خدا و سنت متواتره از ناحیه اهل البیت علیهم السلام است باید آنرا به سینه دیوار کوبید و کوچکترین اعتنایی به آن نکرد .

معهداً می بینیم که شیخ با آنکه در اصطلاح اخباری نبوده بلکه او و استادش پایه گذار علم اصول در شیعه هستند چنان در مقابل این چند خبر نا معتبر خود را باخته است که در عقل و وجدان چشم پوشیده است و شخصیتی مانند یونس بن عبدالرحمن را در تفسیر و توجیه این احادیث ناچیز گرفته و علما و فقهای بزرگ ماقبل خود را مانند محمد بن یعقوب کلینی و علی بن بابویه و شیخ صدوق و احمد ابن حنبل و ابن عقیل و صاحب محاسن و امثال آن بزرگواران را که قائل بوجوب زکاة در جمیع اموال و مخصوصاً در مال التجاره بوده اند بهیچ شمرده است و بقول خودش برای رفع تناقض از اخبار اهل بیت به چاره جوئی پرداخته است و داستان (شدرسنا)<sup>۱</sup> را تجدید فرموده است!

۱ - کسی که چندان آشنائی به لغت عرب نداشت در قرآن سورة الفتح را می خواند وقتی که به کلمه «شغلتننا اموالنا» رسید تصور کرد که این کلام خداست و می گوید (غلطنا) یعنی ما غلط کردیم و این را از مقام الوهیت بعید شمرد! لذا قلم خود را در آورد و این کلمه را به (شدرسنا) اصلاح کرد! و این ضرب المثل شد برای کسانی که بخواهند اینگونه اصلاحات کنند و مقامات پاک را از غلطها منزه دارند!

هر چند همین نظر و فتوا راهم که زکاة بر اشیاء تسعه واجب و بر مازاد آنها مستحب است خود شیخ بالاستقلال استنباط و اخذ نکرده است بلکه با مراجعه به کتب استادش شیخ مفید می بینیم این نظری است که آن مرحوم قبلاً اتخاذ کرده و بطور مجمل در المقتنه نوشته است :

«قدروی حصر الزکوة فی تسعة وثبوتها فی سائر الجوب و التناقض علیهم صلوات الله علیهم محال فوجب الحصر علی الوجوب و الباقی علی الاستحباب»<sup>۱</sup> در حالی که خود همین شیخ مفید بنا بنقل صاحب حدائق، زکاة در تجارت را واجب پنداشته است و این نظر با انحصار زکاة در اشیاء تسعه مخالف است!

آیا واقعاً با این کیفیت (تقسیم زکاة به واجب و مستحب) رفع تناقض از اخبار اهل بیت علیهم السلام میشود؟ در حالی که می بینیم رواة کذب و غالیان مشرک آنقدرها اخبار و روایات نسبت به رسول خدا و ائمه هدی علیهم السلام داده اند که پدینوسیه ها نمیتوان از آنها رفع تناقض نمود! یعنی ما نمی توانیم تمام آن اخبار را يك كاسه قبول کرده آنگاه با توجیها و تأویلات خودمان (نسبت دادن به تقیه با جعل واجب و مستحب و امثال آن) رفع تناقض نمائیم زیرا تناقض در پاره ای از آنها چون آب و آتش و شب و روز است و چنین اخباری را بهیچوجه نمیتوان قبول کرد آنگاه با این تأویلات و توجیها رفع تناقض نمود .

رفع تناقض این قبیل اخبار همان است که بدستور خود آن بزرگواران آنها را با کتاب خدا مقایسه و بدان عرضه کنیم اگر موافق بود قبول والا به سینه دیوار بکوبیم<sup>۲</sup> یا لا اقل بهمان علم درایه و رجالی که خود این آقایان ساخته و

۱ - در کتب اهل سنت در خصوص زکاة مستحبی می توان به حدیث وارده در صحیح مسلم جلد ۳ ص ۷۲ استناد نمود . در خصوص زکاة الاغ! که از رسول خدا (ص) پرسیدند از زکاة الاغها آنحضرت فرمود :

«ما انزل الله علی فیها شیئاً الا هذه الاية الجامعة الفاظه : فمن يعمل مثقال ذرة خیراً یره ومن يعمل مثقال ذرة شرّاً یره» .

۲ - در کتاب شریف رجال کشی ص ۱۹۵ چاپ نجف : یونس بن عبدالرحمن رضوان الله علیه

گوید: به عراق در آمدم در آنجا پاره‌ای از اصحاب حضرت باقر و بسیاری از اصحاب حضرت صادق علیهما السلام را دریافتم و از ایشان استماع حدیث کردم و کتب آنان را مأخوذ داشتم سپس آنها را بعداً بحضور حضرت ابوالحسن علی بن موسی الرضا علیه السلام عرضه داشتم آنحضرت احادیث بسیاری از آنها را انکار داشت که آن احادیث از حضرت صادق باشد و به من فرمود: ابوالخطاب بر حضرت صادق دروغ بست خدا لعنت کند ابوالخطاب و همچنین اصحاب ابوالخطاب را که تا همین امروز هم در کتب اصحاب حضرت صادق این گونه احادیث را دس می‌کنند. پس بر ماست چیزی را که مخالف قرآن باشد قبول نکنیم زیرا اگر ما حدیثی بگوئیم حدیث ماموافق قرآن است و موافق سنت است آنهم یا از جانب خداست یا از جانب رسول الله حدیث میکنیم (یعنی به فتوا و آراء خود چیزی نمیگوئیم) ما هرگز نمیگوئیم که فلان و فلان چنین گفتند تا کلام ما تناقض پیدا کند همانا کلام آخر ما مانند کلام اول ماست و کلام اول ما مصداق برای کلام آخر ماست و اگر کسی بسوی شما آمد که حدیثی بخلاف آن گفت آنرا به وی رد کرده برگردانید و بگوئید تو خود دانی و آنچه آورده‌ای زیرا با هر یک از گفتار ما حقیقتی است و برای آن نوری است پس چیزی که حقیقتی با آن نبود و نوری نداشت همانا آن گفتار شیطان است!

مرحوم شهید ثانی در کتاب پرارزش خود (الدراية) ص ۵۶-۵۸ از اشخاصی که احادیث وضع و جعل کرده‌اند نام برده است که پاره‌ای از آنان بمنظور تشویق مردم به ثواب و کارهای خوب و دسته‌ای برای افساد در اسلام و نصرت مذهب خود به جعل حدیث پرداخته‌اند تا آنجا که می‌نویسد:

«ووضعت الرنادقة كعبد الكريم بن ابي العوجاه الذي امر بضرب عنقه محمد بن سليمان العباسي وبتان الذي قتله خالد القسري واحرقه بالنار والفتلاة من فرق الشيعة كابي الخطاب ويونس بن ظبيان ويزيد الصائغ و اضراهم جملة من الحديث ليفسدوا به الاسلام وينصروا به مذهبهم».

و سپس می‌نویسد: که عقیلی از حماد بن زید روایت میکند که حماد گفت: زنادقه چهارده هزار حدیث بر رسول الله وضع کرده‌اند.

و از عبدالله بن زید المقرئ روایت می‌کند که مردی از خوارج از بدعت خود رجوع کرده توبه نمود آنگاه می‌گفت: «انظروا هذا الحديث عن تأخذونه فانا كنا لاذا رأينا رأياً جعلنا له حديثاً: به بینید این حدیث را که نقل می‌شود از چه کسی می‌گیرید برای اینکه ما هر گاه رأیی را می‌پسندیم برای او حدیثی جعل می‌کردیم!»

حتی اینکه پاره‌ای از مخذولین گفته‌است: «انما قال من كذب على ونحن نكذب له ونقوى شرعه: درست است که پیغمبر خدا فرمود: کسیکه بر من دروغ به بندد جایگاه او

آن را ملاك و میزان تشخیص صحیح از سقیم و صدق از کذب قرار داده اند رجوع دهیم و اقلاً از آن طریق صحیح و ضعیف آن را بشناسیم!

ما با اینکه آن میزان را چندان معتبر نمیدانیم مع هذا چنانکه ملاحظه فرمودید همان ملاك و میزان را بکار بردیم و دیدید که اکثر یا تمام آن احادیث که این آقایان بزرگوار مستند خود در اتخاذ چنین فتوای عجیب و غریب قرار داده‌اند چون هباء منثوراً باطل نمودیم زیرا اکثر راویان آن احادیث ضعیف و غالی

→

آتش است اما مادروغ بر او نمی‌بندیم بلکه بخاطر او وحدیث او دروغ می‌سازیم تا شریعت او را تقویت کنیم!

در صدر خبری که از یونس بن عبدالرحمن از کتاب رجال کشی در این حاشیه آوردیم این جملات است:

«فقال حدثني هشام بن الحكم انه سمع ابا عبد الله عليه السلام يقول: لا تقبلوا علينا حديثاً الا ما وافق القرآن والسنة اوتجدون معه شاهداً من احاديثنا المتقدمة فان العفيرة بن سعيد لعنه الله دس في كتب اصحاب ابي احاديث لم يحدث بها ابي فاتقوا الله ولا تقبلوا علينا ما خالف قول ربنا تعالى وسنة نبينا محمد وانا اذا حدثنا قلنا قال الله عز وجل وقال رسول الله: علامه حلی رحمه الله عليه در نهاية الاصول فرموده است: ملاحظه عمداً اخباری جعل

و در کتب احادیث گنج‌اندند تا صورت دین را زشت و انموده و آنرا باطل جلوه دهند! و معتقدین و مقدسین هم از احادیثی که در آن با عملی اندک ثواب بسیار دهند یا با فعلی معمولی بار سنگین حکمی محکم چون زکاة و جهاد را از گردن نهند رغبت شدیدی نشان میدهند و این مرضی است که حضرت سلمان محمدی در همان صدر اول شناخته و فرموده است:

«هر بتم من القرآن الى الاحاديث وجدتم كتاب الله دقيقاً حوسبتم فيه على النقيرو القطمير والفتيل و حبة خردل فضاق عليكم وهر بتم الى الاحاديث التي اتسعت عليكم: رجال کشی ص ۲۲ روایت از حضرت باقر علیه السلام می‌فرماید: شما از قرآن گریخته بسوی احادیث آویخته‌اید برای اینکه کتاب خدا را یافتید که سخت دقیق است و شما را بر نقیق و قطمیر و بر رشته و هسته‌ای زیر حساب میکشد باین جهت بر شما تنگ شد لذا بطرف احادیث رفتید که بر شما وسعت می‌بخشد» (حضرت باقر ع از سلمان روایت کرده است)

قرآن می‌گوید: از هر چه دارید باید زکاة بدهید، ولی احادیث شمارا راحت می‌کند که اولاً تمام اموال را منحصر به اشیاء تسعه می‌کند و برای آنها هم فرار راه بهانه برای شما میکشاید خصوصاً که بدست مفتیان غمخوار اغنیاء بیفتد تا تاویلات عجیب از آن نمایند!



و مفسد و مشرك و عامی و مخالف مذهب بودند و احادیث چنین رجالی ارزش پسیزی ندارد .

این موضوع رفع تناقض که ظاهراً از همان ایام جوانی شیخ که اقدام به تألیف کتاب شریف (تهذیب) نموده است همواره او را آزار میداده است . چنانکه تألیف این کتب را هم بمنظور رفع تناقض متحمل شده است برای اینکه خود او در مقدمه تهذیب می گوید :

«یکی از دوستان از آن کسانی که حق او بر من واجب است خدا او را تأیید نماید مرا به احادیث ما (شیعیان) که خدا ایشان را تأیید کند و رفته گان را رحمت نماید یادآور شد در آنچه واقع شده است در آن از اختلاف و تباین و تضاد و منافات تاجائی که اتفاق نمی افتد که هیچ خبری دیده شود مگر اینکه در مقابل آن خبری است که ضد آن است و حدیثی مسلم گرفته نمی شود مگر اینکه در مقابل آن حدیثی است که با آن منافی است تاجائیکه مخالفان ما (شیعیان) این قضیه را از بزرگترین سرزنشها بر مذهب ما گرفته اند و از طرق مختلف برای ابطال معتقدات ما راه یافته اند و به ما یادآور می شوند که : همیشه شیوخ گذشته شما و همچنین آیندگان شما بر مخالفین خود به اختلافی که خدا را بدان می ستایند طعنه میزنند و به افتراق کلمه آنها در فروع تشیع می کنند و همواره یادآورند که این راه درستی نیست که جایز باشد شخص حکیم بدان تعبد و رزد و مرد دانشمند عمل به آن را مباح شمارد و حال آنکه می بینیم خود شماها بیش از مخالفینتان در اختلاف بوده و تباینتان زیادتر است ! و وجود همین اختلافها از خود شما با اعتقاداتان باینکه اختلاف دلیل بر فساد عقیده است خود دلیل بر فساد اصلی است که خود شما بدان معتقدید ! پس چون بر جماعتی از کسانی که دارای نیروی علم و بصیرت نیستند که وجوه نظر و معانی الفاظ را تشخیص دهند شبهه وارد میشود بسیاری از آنها بجهت اشتباه در این خصوص و عجز از حل آن از اعتقاد حق رجوع می کنند (از مذهب شیعه بر میگردند!) تاجائیکه از شیخ خود ابو عبدالله (شیخ مفید)

ایده الله تعالی شنیدم که می فرمود : همانا ابوالحسین هارونی علوی مردی بود معتقد و متدین بدین امامیه همیثکه امر بر او ملتبس و مشتبه گردید در اختلاف احادیث ترك مذهب نمود و متدین بغیر مذهب امامیه شد زیرا وجوه معانی در آن احادیث بر او آشکار نگشت !

آنگاه شیخ علت تألیف کتاب تهذیب را بدین منظور تعلیل میکند و چنانکه می بینیم تا آخر عمر یا نزدیک به آن بهمین عقیده باقی بوده است زیرا در کتاب استبصار هم همین قضیه رفع تناقض را عنوان میکند .

در حالیکه می بینیم مسئله آنقدرها مشکل نبوده است که برای رفع تناقض این همه این درو آن در بزنند و واجب و مستحب و تقیه و غیر تقیه درست کنند تا رفع تناقض شود !

آیا در همین احادیثی که در موضوع زکاة است و تصور میشود که در آن اختلاف و تناقض است و حال اینکه با منطق ساده و وجدان پستد یونس بن عبدالرحمن که سیره رسول الله هم آن را تأیید میکند می گوید که اخبار راجع به اشیاء تسعه آن بوده که در ابتدای امر به اخذ زکاة از اشیاء تسعه گرفته شده و بعداً به سائر اموال بنحو تدریج تعمیم داده شده است و کلمه عفو هم که در این اخبار است خود مبین حقیقتی است که عفو از گناهی است یا صرف نظر از طلبی که صاحب آن مدیون است گناهی که اگر یکمرتبه از شخصی سر زد قابل بخشش است نه در همه عمر و بطور مکرر ! آیا با این بیان رفع تناقض نمیشود؟! پس دیگر چه حاجت باین تأویلات عجیب و غریب و ساختن واجب و مستحب بدون هیچ دلیل فقط روی سلیقه و خیال؟! تا چنان شود که آن همه تالی فاسد بدنبال خود بیاورد که امروزه می بینیم که زکاة را در اسلام بصورتی در آورده اند یعنی هیچ آری هیچ زیرا از شتر و گاو و گوسفند غیر معلوفه و غیر عامل آن در کمتر نقطه دنیا از آن اثری است و طلا و نقره مسكوك را هم باید در موزه ها و خزانه ها به تماشای آن نائل شد و غلات اربع هم با آن بهانه ها و عذر ها که برای آن تراشیده اند

صدی نود راه فرار باز است و چیزی نیست که بتوان بدان رفع نیازمندی فقط طبقه فقرا نمود تا چه رسد به اصناف هشتگانه! پس همچنانکه گفتیم هیچ است. هیچ!

### فقهای بعد از شیخ اکثراً مقلدند نه مجتهد!

چنانکه گفتیم ما از زحمات و خدمات شیخ به مذهب شیعه و مصائب و متاعبی که در این راه متحمل شده است تقدیر میکنیم و جزای خیر او را از خدای اسلام مسئلت مینمائیم و در اتخاذ این نظر و فتوی هم او را تنقید نمیکنیم زیرا: شاید مقتضیاتی ایجاب مینموده. بهر صورت وی فقیهی بزرگ بوده که بر حسب احتیاج زمان خود احکام لازم عصر خود را از کتاب و سنت بصورتی که می بینیم استخراج و استنباط نموده است. و یقین است که او جز این نفهمیده است و هر کس بر فهم و عقل خود مسؤول است. گله ما از فقهای بعد از او و مخصوصاً فقهای این عصر است که با اینکه تطور زمان و تحول دوران را می بینند و در عصری هستند که بشر در صدد تسخیر کرات سماوی است و می بینند که اکثر اشیائی که آن روز تشریح زکاة مالیه مردم دنیا را تشکیل میداده است عوض شده و دنیا یکسره صورت دیگر گرفته است و رفته رفته با این کیفیت امکان آن میرود که روزی رسد که نه تنها گاو و شتر از صورت مالیت بلکه حتی از عرصه دنیا هم محو شوند و گندم و جو هم که تاکنون قوت غالب بشر را تشکیل میداده است از ردیف قوت و غذای مردم بیرون رود و جای خود را به اشیائی دیگر دهد و یا لا اقل ارزش خود را در این صورتی که هست از دست بدهد. چنانکه هم اکنون در اخبار دنیا میخوانیم که علما و دانشمندان در صددند از مواد نفتی و اشیاء دیگر موادی تهیه و جایگزین قوت کنونی مردم نمایند!

معهداً جای منتهای تأسف و غایت اندوه است که روشنفکرترین فقهای

عصر ما که هنوز هم آوازه شهرتش در گنبد گردون پیچیده و خود را بعنوان یگانه مقتدای دینی نسل جدید و تنها پیشوای مذهبی قرن اتم معرفی میکند در رساله بی‌مانند خود می‌نویسد :

اگر روزی بشر بر کرات آسمان هم دست یافت اگر در آنجا هم گاو و شتر و ... بود و طلا و نقره مسکوک یافت شد و به حد نصاب رسید از آن زکاة میدهد و الا فلا !

و وقتی که به کتاب و سنت مراجعه میکنیم که ببینیم این آقای فوق‌العاده و فقیه قرن اتم دلیلش چیست ؟ می‌بینیم با آنچه میگوید هیچ دلیلی در دست ندارد جز اینکه از شیخ طوسی تبعیت میکند و یا از مقلدین او تقلید می‌نماید ! شیخ در هزار سال قبل چنین فتوایی داده است و چنین نظری اتخاذ کرده است و این فقیه قرن بیستم نیز او و مقلدین او را تقلید کرده و چنین نظری را بعنوان حکم خدا در این عصر در مقابل نسل جدید ، نسل شکاک و نسل سرگردان میگذارد !

ما یقین داریم که دلیل این آقا و تمام کسانی که چنین رأی و فتوی میدهند جز تقلید از شیخ و مقلدین شیخ نیست و با این عقیده خود همه عقیده‌های بزرگ و دانشمند مطلعی داریم که قولشان سند و بدلائیل مستند است :

۱ - صاحب کتاب حدائق الناضره (محقق بحرانی) در جلد نهم این کتاب چاپ جدید نجف ص ۳۷۷ مینویسد :

«قال شيخنا الشهيد في الدراية : ان كثيراً من الفقهاء نشأوا بعد الشيخ يتبعونه في الفتوى تقليداً لكثرة اعتقادهم فيه وحسن ظنهم . فلما جاء المتأخرون وجدوا احكاماً مشهورة قد عمل بها الشيخ و متابعوها فحسبوا شهرة بين العلماء و ما دروا ان مرجعها الى الشيخ قدس سره و ان الشهرة انما حصلت بمتابعته : مرحوم شهيد ثانی رحمه الله عليه در کتاب درایه فرموده است که همانا بسیاری از فقهای که بعد از شیخ پیدا شدند در فتوای خود از شیخ تقلید کرده او را متابعت نمودند بجهت کثرت اعتقاد و حسن ظنی که درباره او داشتند ! و همینکه فقهای متأخر آمدند احکام مشهوری یافتند که شیخ و متابعانش به آن عمل میکردند .

اینان آن احکام را احکام مشهورین علماء پنداشتند و ندانستند که مرجع تمام آنها بسوی شیخ قدس سره است و این شهرت هم بجهت متابعت او حاصل شده است !  
۲ - مرحوم سید بن طاوس در کتاب شریف خود (البهجة لثمره المهجة)

مینویسد :

«اخبرني جدی ورام بن ابی فراس (قدس الله تعالی روحه) ان الحمصی حدثه انه لم یبق للامامية مفت علی التحقيق و کلهم حاك : جد من ورام بن ابی فراس رحمة الله علیه مرا خبر داد که مرحوم حمصی رضوان الله علیه او را حدیث کرده است که : برای طائفة امامیه مجتهد صاحب فتوایی علی التحقيق باقی نمانده است و همه آنها مقلدند !»

۳ - محمد بن ادریس صاحب «السرائر» نیز چنین عقیده دارد که بعد از شیخ طوسی اکثراً همه علمای فقه مقلدند !

۴ - مرحوم شیخ زین الدین عاملی معروف به شهید ثانی در کتاب «الدراية» ص ۲۸ چاپ نجف ، تأثیر فتوای شیخ را در علمای بعدی می‌نویسد :

«فالعمل بمضمون الخبر الضعیف قبل زمن الشيخ وجه یجبر ضعفه لیس بتحقیق...» تا آخر عبارت که مضمونش اینست : عمل کردن به مضمون خبر ضعیف بطوریکه ضعف آن جبران شود قبل از زمان شیخ تحقق نداشت امامیه که شیخ در کتب فقهی خود به مضمون آن عمل کرد (مانند همین احادیث علی بن فضال در انحصار اشیاء نه گانه) علمائی که بعد از او آمدند اکثراً به تقلید از شیخ در عمل کردن به مضمون خبر ضعیف او را متابعت کردند مگر آنکه کی از ایشان ! و در میان این جمع از علما کسی نبود که خود احادیث را سیر کرده تتبع و تحقیق نماید جز شیخ محقق محمد بن ادریس صاحب کتاب «السرائر» آنگاه متأخرین بعد از او آمدند و شیخ و پیروانش را یافتند که بمضمون آن خبر ضعیف عمل کرده اند برای منظوری که داشته اند (حالا چه منظور؟! خدا میداند) و شاید خدا عذر ایشان را در آن باره بپذیرد ، ولی اینان عمل کردن شیخ را به آن احادیث ضعیفه مشهور پنداشتند و این شهرت را جبران ضعف آن خبر ضعیف انگاشتند! در حالی که

اگر متأمل منصف و محقق آزاد فکر آزادانه بیندیشد درمی یابد که مرجع تمام آنها به شیخ است و مانند چنین شهرتی برای جبران خبر ضعیف کافی نیست. پایان فرمایش شهید ثانی رحمه الله علیه .

و این فرموده شهید کاملاً صحیح و حق است زیرا بسیاری از علما و از جمله مرحوم سید علی صاحب ریاض صریحاً در مورد اخبار ضعیفه مینویسد : « وضعف اسانیدها منجبر بفتوی الطائفة » .

مرحوم شهید ثانی باینکه احترام زیادی برای شیخ قائل است معهدادر همین کتاب درایه در موارد بسیاری از او گله ها دارد و ناراضی است و در پاره ای امور از او تعجب میکند ! چنانکه در عمل کردن به حدیث حسن در ص ۲۶ همین کتاب بعد از آنکه میگوید : در قبول روایت ایمان و عدالت شرط است آنگاه مینویسد :

« والعجب ان الشيخ (ره) اشترط ذلك ايضاً في كتب الاصول ووقع له في الحديث وكتب الفروع الغرائب... » تا آخر عبارت که مضمون آن اینست که می گوید: عجب است از شیخ که خود او نیز در کتب اصولی خود در قبول روایت، ایمان و عدالت را شرط کرده است اما در حدیث و کتب فروع کارهای عجیبی از او سرزده است ! زیرا گاهی به خبر ضعیف بطور مطلق عمل میکند حتی آن را به اخبار بسیاری که صحیح هم هستند تخصیص میدهد ! در جائیکه آن اخبار به اطلاق خود معارض این خبر ضعیفند (چنانکه اخبار بسیار و صحیح زکاة در جمیع اموال معارض خبر علی بن فضالند) و گاهی به رد حدیث ضعیف تصریح میکند بجهت ضعف آن (هرجا باسلیقه او موافق نباشد) و بار دیگر همان حدیث صحیح را رد میکند به بهانه اینکه آن خبر واحد است که موجب علم و عمل نیست چنانکه عبارت سید مرتضی (ره) نیز چنین است !

باز مرحوم شهید در صفحه ۶۵ این کتاب می نویسد : « شیخنا ابو جعفر الطوسی کثیراً ما یقبل خبر غیر العدل ولا یبین سبب ذلك : شیخ طوسی در موارد بسیاری خبر غیر عادل را می پذیرد بدون آنکه سبب این کار را بیان کند !

۵ - مرحوم سید نعمت الله جزایری رحمه الله علیه در رساله « حجة قول المجتهدين الاموات » چنین نوشته است :

« ان اصول الحديث التي دونها اصحاب الائمة عليهم السلام عددها اربعة مائة اما الكتب فهي اكثر منها... » تا آخر عبارت که مضمون فرمایش مفصل او اینست که : اصول حدیثی که اصحاب ائمه علیهم السلام تدوین کرده اند شماره آنها چهار صد عدد است اما کتابهایی که نوشته اند خیلی بیش از اینهاست و بزرگان مشایخ ما که محمد های سه گانه اند (محمد بن یعقوب کلینی و محمد بن علی بن بابویه و محمد بن الحسن الطوسی) قدس الله ارواحهم هنگامیکه این اصول چهار گانه (کافی ، من لایحضره الفقیه ، تهذیب و استبصار) را تصنیف کردند در بیرون آوردن اخبار از محال آن کوشش کردند و این بجهت آن بود که تکیه کردند مخصوصاً مرحوم شیخ طوسی به اخباری که در يك مسئله وارد شده و در اصول مذکوره پاره ای از اخبار را که مناسبت با فتوای آنان داشت فرا گرفته و پاره ای که منافی آن بود یاد آور شدند و بقیه اخبار را آنچه معارض با فتوای آنها بود هر چند صحیح السند بود ترك گفتند ! و کسیکه کتب موجوده از اصول مانند « المحاسن » برقی را تتبع کند صحت آنچه مایاد آور شدیم ظاهر میشود !

چنانکه کلینی و شیخ - عطر الله مرقدهما - همینکه به انتزاع اخبار از این کتاب ( المحاسن ) پرداختند چیزی جز آنچه با اختصار مناسبت داشت نقلش را اختیار نکردند و اگر آن را چنانکه بود نقل میکردند بسا میشد که دیگران از آن اخبار چیزهای دیگر می فهمیدند غیر آن راهی که آنها رفتند ! و از آن اخبار چیز دیگری تعقل مینمودند (که آنان تعقل نکردند) و بعلاوه بسبب این کار ایشان اضرار و قطع و ارسال و انواع اختلال حاصل شد . و بالجمله از آنچه اینان تصنیف کردند خود از قوی ترین نوع اجتهاد است (یعنی به نص توجهی نشده است) و معذک علمای ما (بعد از ایشان) روایات و نقل آنها را قبول کردند و بر آن اعتماد نموده آرامش یافتند و دیگر بر خودشان بحث و تفتیش از اصول و کتبی که در اعصار ائمه علیهم السلام تدوین شده لازم و واجب نشمردند ! و این خود از

عظیمترین انواع تقلید از مردگان است (که مذموم است) !

۶ - مرحوم شیخ یوسف بحرانی در کتاب لؤلؤة البحرین ص ۲۹۷ مینویسد:

پاره‌ای از مشایخ معاصر ما در بعضی از اجازات خود گفته است :

اما شیخ طوسی او شیخ طائفه و رئیس مذهب و امام در فقه و حدیث است جز اینکه در اقوال کثیر الاختلاف است .

در دو کتاب اخبار (تهذیب و استبصار) به او خبط عظیمی دست داده است در اینکه به احتمالات بعیده و توجیحات غیر سدیده محتمل شده و وی را در اصول نیز خیالات و پندارهای مختلفی است. شیخ طوسی در کتاب «المبسوط» و «الخلاف» مجتهد صرف و اصولی بحث است بلکه بسا باشد که وی مسلک عمل بقیاس و استحسان را در بسیاری از مسائل این دو کتاب می‌پیماید. چنانکه بر کسی که عنان نظر را در جولانگاه این دو کتاب رها کند این مطلب بر او مخفی نمی‌ماند ! اما در کتاب «نهایة» سالك مسلک اخباری صرف است بطوریکه از مضامین اخبار تجاوز نمی‌نماید و از منطوق آثار تعدی نمیکند و این همان طریقه محموده و غایت مقصوده است .

پاره‌ای از علمای ما متذکرند که او در این دو کتاب (مبسوط و خلاف) از باب تقیه مسلک عامه را پذیرفته و با آنان مماشاة مینماید از آن نظر که سنیان بر فضیلت شیعه تشنیع میکنند که آنان از اهل اجتهاد و استنباط نبوده و قدرت بر تفریع و استدلال ندارند !

این تعذر کجا و اعتذار فاضل محمد بن ادریس حلی رحمة الله علیه که گفته است : شیخ در نهایه در مسلک فتوی نیست بلکه در مسلک روایت است و کتاب او نیز يك کتاب روایتی است نه کتاب فتوی و درایت ... حق این است که شیخ دارای خیالات و پندارهای متناقض و امور متعارض بوده است !

۷ - خود شیخ یوسف بحرانی درباره شیخ طوسی اظهار نظر کرده در همین کتاب مینویسد : ناقد فوق قدس سره از چیز دیگری که خیلی شدیدتر است از آنچه مذکور داشته غافل مانده است و آن اینست که کسیکه از روی تحقیق در آنچه از

سهو و غفلت و تحریف و نقصان در متون اخبار و اسانید آن بر شیخ دست داده است تجدید نظر کند این معنی را درمی‌یابد که کمتر خبری است که از این علل خالی مانده باشد چنانکه کسیکه در کتاب «التنبیها» که علامه سید هاشم بحرانی در رجال تهذیب تصنیف کرده است و مانیز در کتاب خود (الحدائق الناضرة) بدان تنبیه نمودیم نظر نماید در آن صورت بر آنچه از نقصان در متون اخبار بر شیخ واقع شده بروی مخفی نمی‌ماند حتی اینکه کسانی که در اخبار و آثار بر شیخ اعتماد کرده و بر کتب دیگر اخبار مراجعه نکرده‌اند در غلط افتاده‌اند و مرتکب نقض و خلاف‌گویی گردیده‌اند چنانکه این حالت بر صاحب مدارك در چند موضع دست داده است !

۸ - علامه محقق معاصر آقای حاج شیخ محمد تقی شوشتری در کتاب پرارزش خود (قاموس الرجال) جلد ۸ ص ۱۳۶ در این باره عباراتی دارد که مضمونش اینست :

کتاب شیخ بجهت تبویب و جامعیتش سبب اندر اس کتب متقدمین و موجب حصول حرمان از فوائد بسیار آن گردیده است چنانکه متابعت بسیاری از کسانی که بعد از شیخ آمده‌اند بجهت حسن ظن ایشان به شیخ شهرتها بلکه اجماعاتی را باو منتهی کرده‌اند .

قضیه تقلید از مردگان تا آن حد قوی است که مرحوم حاج میرزا حسین نوری در کتاب مستدرک الوسائل جلد اول ص ۸ در بلوغ اطفال که از طرف شارع اسلام سنین معینی برای آن تعیین نشده می‌نویسد : «و التحدید بالخمس عشر سنة المذكور...» .

مضمون عبارت او اینست که تحدید کردن سن بلوغ به پانزده سال که بدان عمل میشود هر چند دلیل آنرا مذکور نداشتیم بجهت آنچه که اصل بدان دلالت دارد که آن مؤید بعمل اصحاب است و مخالف کم دارد ! پس ناچاریم که هر حدیثی که برخلاف آن (تحدید حد بلوغ در پانزده سال) دلالت دارد طرح کرده یا بر بعضی از محلها حمل کنیم ! در حالیکه هیچ دلیلی بر حد بلوغ به سن معینی

نیست و فقط میزان آن رشد است که در هر بلدیکه در هر کسی حد مخصوصی دارد و خدا در کتاب کریم خود میفرماید: **وَإِذَا بَلَغَ الْحُلُمَ...** فان انستم منهم رشداً.

باهمین گفتار اندک در این موضوع بر خوانندگان منصف و دانشمند معلوم میشود که سروکار دینشان و احکام مبین آن بچه صورت و کیفیتی است و چگونه در انحصار افکار مردگان هزار سال قبل است که هنوز هم در گور خود حتی بر روشنفکران فقه‌های ما حکومت میکنند!

### بفقیه مجتهد نیاز مندیم نه بمجتهد مقلد!

گفتیم که شخص غیر معصوم هر چقدر هم به عظمت و حسن شهرت معروف باشد نباید آن شهرت او موجب شود که مابدون تحقیق و تعقل هر چه از او شنیدیم و خواندیم بدون تأمل باور کنیم و شخصیت و شهرت او نباید برای ما بتی باشد که نگذارد خود مستقیماً درك حقیقت نمائیم.

و نیز گفتیم که بسیاری از دانشمندان محقق چون شهید ثانی و سید رضی الدین و ورام بن ابی فراس و محمد بن ادریس صاحب سرائر و سید نعمت الله جزایری و غیر او معتقدند که علمای بعد از شیخ اکثر آ یا همه تابع و مقلد شیخ‌اند و از او تبعیت و تقلید میکنند بجهت حسن ظنی که به او دارند در حالی که خود شیخ پای بند هیچ قاعده‌ای نیست از رعایت صحیح و سقیم احادیث جز تأیید نظر خود بهر کیفیت که باشد!

و خود ما هم می‌بینیم که در این عصر که اکثریت دنیا روش کمونیستی و بیدینی را پذیرفته و مبانی بسیاری از ادیان در اثر تحقیق و تبلیغ دانشمندان سست شده است و نسل جدید راه بیدینی و سرگردانی را برگزیده است زیرا ادیان با اینصورت و کیفیت نمیتواند ارواح عطشان و شکاک انسان امروز را اشراب کنند. و نظام اقتصادی مذاهب در مقابل نظام اقتصادی کمونیست شکست خورده و مغلوب است مع ذلك عالم و فقیه و باصطلاح آیت الهی که خود را برای پیشوایی چنین نسلی آماده و علم کرده است و میخواهد با الحاد روزمبارزه کند باز هم تابع و مقلد شیخ است آن هم در موضوع زکاة و فتوای شیخ درباره آن که بطلان و فساد آن در تمام دنیا آشکار شده و هیچ فرد عاقل با تمیزی رانمیتواند قانع کند که در

۱ - فخر رازی در تفسیر خود ذیل آیه شریفه: **وَ اتَّخَذُوا أَحِبَارَهُمْ وَ رُهَابَهُمْ** از من دون الله... می‌نویسد:

نقل است که عدی بن حاتم که قبلاً نصرانی بود هنگامیکه خدمت رسول خدا را در حالیکه رسول الله (ص) سوره التوبه را تلاوت می‌فرمود و به این آیه شریفه رسیده عدی می‌گوید: عرض کردم که ما ملایان را عبادت نمیکنیم حضرت فرمود: نه این است آنچه را که خدا تعالی حلال کرده است آنان حرام می‌کنند و آنچه را که خدا حرام کرده است حلال می‌کنند؟ گفتم آری حضرت فرمود: همین عبادت به آنهاست. ربیع میگوید: به ابی‌اله گفتم این ربویت در بنی اسرائیل چگونه بوده است؟ او گفت بسا باشد که آنان در کتاب چیزهایی می‌یافتند که برخلاف اقوال ملایان احبار و رهبان بود اقوال ملایان را میگرفت اما حکم خدا را قبول نمی‌کردند! سپس خود فخر رازی می‌گوید: شیخ و مولای خاتمة المحققین میگفت که من خود جماعتی از مقلدین و فقها را دیده و آیات بسیاری پاره‌ای از مسائل برایشان خواندم در حالیکه مذاهب آنان برخلاف این آیات بود آنان آیات را نپذیرفتند و بدان التفات نکردند و بحال خود باقی ماندند و بر من چون شخص متعمه خیره شدند یعنی چگونه ممکن است به ظواهر این آیات اکتفا کرد و حال اینکه روایا: سلف بما رسیده برخلاف آن است آنگاه فخر می‌گوید: اگر درست دقت و تأمل کی خو یافت که این درد در عروق اکثر اهل دنیا جاری است.

این قرن زکاة را که خدای عالم برای نظم بلاد و اصلاح عباد و تأمین حوائج فقرا و مصارف هشتگانه معلوم مقرر فرموده فقط و فقط منحصر باشد به اشیائی که پاره‌ای از آنها اصلایافت نمیشود مانند پول طلا و نقره ! و بعضی از آنها در شرف نابودی است چون شتر و گاو غیر معلوفه و غیر عامل و پاره‌ای از آنها ممکن است جای خود را به اشیاء دیگر دهد چون گندم و جو و بعضی از آنها منحصر به پاره‌ای از بلاد است و در همه جای دنیا نیست چون مویز و خرما !

معهدا فقیه آخر الزمان میگوید : نه تنها در زمین بلکه در آسمانها هم فقط شتر و گاو بالاخره اشیاء تسعه اگر <sup>بسیار</sup> بشود مشمول زکاة است و اگر نه ، نه ! و هنگامیکه به کتاب و سنت مراجعه میکنیم که بینیم آیا این آقا برای خود مدرک و دلیلی هم دارد می بینیم دلیلش همان گفته شیخ است ! و رأی و فتوائی است که آن مرحوم اتخاذ کرده است و این بنده خدا هم علی العمیا تابع و مقلد است ، نه مجتهد و محقق !

اینک بینیم این شیخ چه شخصیتی است که این بندگان خدا در دام تقلید و چهارچوب تبعیت او افتاده و بکلی عقل و ادراک خود را تابع او کرده اند ! آیا معصوم است ؟ کسی است که به او وحی و الهام میشده است ؟ از اصحاب خاص و از محارم اسرار معصومین بوده است ؟! دارای نظریات فوق العاده صائب و افکار بسیار بلندی است که کسی دیگر از دانشمندان نتوانستند و نمیتوانند پیایه و مایه او برسند ؟! وی چه قاعده و قانونی از طبیعت یا شریعت استنباط و استخراج نموده است که دیگران از مثل و مانند آن عاجزند ؟!

وقتی که به کتب و تألیفات او مراجعه میکنیم می بینیم متأسفانه چنان نیست که تصور میشد و فقط درباره او غلو بیجا شده است ! آن جناب باتمام معلومات و احاطه اش در بسیاری از موارد و مسائل دچار اشتباه و خطا شده است !

و ما اینک برای نمونه چند مورد از اشتباهات او را با کمال تأسف در این اوراق از نظر خوانندگان میگذرانیم تا معلوم شود که : این مرد با تمام عظمتش باز هم یک نفر انسان عادی بوده که نمیتوانسته است از اشتباه و خطا مصون باشد .

پس غلو تا این حد که بالای فکر و نظر او کسی نتواند فتوا و نظری دهد جز خود باختگی و بی شخصیتی نیست و چنین کسی را که تابع است ما نمیتوانیم فقیه و مجتهد بدانیم بلکه مجتهد مقلدی است که در تبعیت و تقلید از شیخ و گذشتگان شاید جهد کافی کرده باشد و بدبختانه یا خوشبختانه ما به فقیه مجتهد نیازمندیم نه مجتهد مقلد !

اینک پاره‌ای از اشتباهات مرجع تقلید پاره‌ای از مجتهدین یعنی شیخ طوسی رحمة الله علیه .

## اینک آن اشتباه!

هر کس اندک اطلاعی از تاریخ اسلام داشته باشد عمار یاسر رجل بلند پایة اسلام و شخصیت کم نظیر او را در میان صحابه رسول خدا میشناسد و میداند که این مرد بزرگ پس از رسول خدا صلی الله علیه و آله تابع و مطیع امام برحق و خلیفه مطلق رسول الله یعنی امیر المؤمنین علی سلام الله علیه گردید و بهر جهتی که مولایش روی نمود او نیز تابع آنحضرت بود و درست مصداق حدیث شریف رسول الله : «اللهم ادر الحق حيث ما دار عمار» یا حدیث «العمار مع الحق والحق مع عمار تقتله الفئة الباغية» گردید .

و باز از روشن ترین حوادث تاریخ است که عمار در جنگ صفین در سنه سی و شش هجری در رکاب مولی الموحدین امیر المؤمنین علیه السلام به دست اردوی جنایتکار معاویه شهید شد و شهادت او انقلاب و غوغای عظیمی در هر دو لشکر پدید آورد .

و باز هر کس اندک اطلاعی از تاریخ داشته باشد میداند که امیر المؤمنین علی (ع) را از فاطمه زهرا زوجه طاهره اش دودختر بود که یکی مسماء به زینب کبری است که با پسر عموی خود عبد الله جعفر ازدواج کرد و دیگری ام کلثوم که خلیفه دوم عمر بن الخطاب او را از امیر المؤمنین (ع) خواستگاری نمود و به کیفیتی که در تواریخ مضبوط است بحباله ازدواج خود در آورد و از او فرزندی بنام زید بوجود آمد که در زمان خلافت معاویه و ولایت مروان در مدینه مادر و پسر هر دو در یک روز از دنیا رفتند و برای نماز آنها مروان بن حکم با جمعی از صحابه رسول الله از جمله حسنین علیهما السلام بیرون آمدند و سخنانی رد و بدل شد که تمام کتب تواریخ و فقه آن را ضبط و ثبت نموده اند . کسیکه بخواهد بر این مطلب که از حوادث نسبتاً روشن تاریخ است مطمئناً اطلاع یابد میتواند به کتاب اسد الغابه فی معرفة الصحابه جلد پنجم ص ۶۱۵ و به کتاب الاصابه ابن حجر عسقلانی جلد چهارم ص ۴۶۸ و به کتاب الجعفریات ص ۲۱۰ رجوع کند که از معصومین از حضرت صادق از پدر بزرگوارش روایت میکند به این عبارت : «لما توفیت

## پاره‌ای از اشتباهات مرحوم شیخ (!) در تاریخ

شیخ طوسی علیه الرحمه تقریباً در تمام فنون علم فقه تألیفاتی دارد : در تفسیر ، در اصول ، در حدیث ، در رجال و درایه و امثال آن . مهمترین تبحر او در علم رجال است که در این فن سه تألیف مهم پرداخته است که : اولی کتاب رجال شیخ کشی است که آن را تلخیص نموده است و دومی رجال معروف به رجال طوسی است و سومی الفهرست است .

اینک ببینیم در این علم که آن جناب بیش از تمام علوم تبحر و تخصص دارد آیا هیچ دچار اشتباه شده است ، یا نه ؟

ما یک نمونه آشکاری را که تمام خوانندگان ما همینقدر که اندک اطلاعی از تاریخ داشته باشند میتوانند با شباه آن واقف شوند می آوریم ، و از متعصبین خشک و دوستان نادان تقاضا میکنیم که برای لحظه ای خدا و وجدان را در نظر گرفته بی جهت عرض خود را نبرده و موجب زحمت ما نشوند و بدانند که برای ما هم ناگوار است که انگشت روی چنین اشتباهاتی بگذاریم و شخصیتی بزرگ مانند شیخ طوسی را از قله رفعت و غلوی که غالیان متعصب در باره او قائلند پائین آورده در ردیف غیر معصومین قرار دهیم ! اما چه باید کرد که بقول ارسطو : حق از استاد عزیزتر است ! خصوصاً هنگامی که می بینیم این گونه غلوها باعث شده است که برخی از دانشمندان ، کتاب و سنت و عقل و وجدان را کنار گذاشته تابع آراء شخصی شده اند که خود مرتکب اینگونه اشتباهات آشکار شده است !



ام کلثوم بنت امیرالمؤمنین علیه‌السلام خرج مروان بن الحکم وهو امیر یومئذ علی‌المدينة فقال الحسین لولا السنة ماترکنه یصلی علیها» .

وهمچنین به کتاب طبقات ابن سعد جلد هشتم ص ۴۶۳ و به کتاب تهذیب خود شیخ طوسی جلد نهم ص ۳۶۲ حدیث ۱۲۹۵ رجوع کنید که تمام آنها وفات ام کلثوم و پسرش را که از عمر داشت در یک روز ضبط نموده‌اند که برای نماز او مروان حکم که حاکم مدینه بود بیرون آمد .

پاره‌ای از مورخین بجای مروان نام عبدالله عمر را برده‌اند که حضرت امام حسن علیه‌السلام او را به نماز بر جنازه ام کلثوم واداشت و بهر صورت آنچه مسلم است آن است که ام کلثوم در هنگام وفات امیرالمؤمنین (ع) حیات داشته چنانکه تمام کتب تواریخ شیعه و سنی از جمله در ارشاد مفید در داستان شهادت امیرالمؤمنین روایاتی دارد که از آن جمله از اسمعیل بن زیاد روایت میکنند که ام موسی خاله امیرالمؤمنین برای او حدیث کرده است که امیرالمؤمنین در شب وفات خود به ام کلثوم دختر خود چنین و چنان گفت، و مجلسی علیه‌الرحمه این روایات را در جلد نهم بحار آورده است .

و نیز شیخ مفید در باب ذکر اولاد امیرالمؤمنین فرزندان که بعد از آن حضرت بودند نام ام کلثوم را برده است و دهها قضایای دیگر! و مقصود آن است که هیچکس از مورخین اسلام و دنیا نگفته است که ام کلثوم در زمان امیرالمؤمنین از دنیا رفته است چنانکه همان عبارتی را که خود شیخ طوسی آورده است و ماذیلا برای نمودن اشتباه آن مرحوم نقل میکنیم نیز خود حاکی است که این قضیه بعد از شهادت امیرالمؤمنین علیه‌السلام و بطور مسلم بعد از شهادت عمار بوده است .

اما شیخ طوسی با آن همه تبحر و تخصص در علم رجال داستان وفات ام کلثوم را از قول عمار یاسر نقل میکند !

در کتاب «الخلافا» که از کتب معروف شیخ طوسی است در جلد اول ص ۲۶۶ چاپ مصطفوی :

مسئله ۷۶۱: «اذا اجتمع جنازة رجل وصبي وختی وامرأة فكان الصبي ممن

یصلی علیه قدمت المرأة الى القبلة ثم الخثی ثم الصبی ثم الرجل ووقف الامام عند الرجل» .

«دلینا اجماع الفرقة و اخبارهم و روی عمار بن یاسر قال : اخرجت جنازة ام کلثوم بنت علی علیه الصلوة والسلام واپنها زید بن عمر و فی الجنازة الحسن علیه‌السلام والحسین علیه‌السلام و عبدالله بن عمر و عبدالله بن عباس و ابوهریره فوضعوا جنازة الغلام مما یلی الامام والمرأة ورائه فقالوا هذا هو السنة» .

در هنگام وفات ام کلثوم که بطور محقق و مسلم در زمان خلافت معاویه و حکومت مروان حکم بوده است در مدینه جناب عمار یاسر کجا بود؟ که این حدیث را نقل فرمود؟! و آقای شیخ طوسی متخصص علم رجال و مؤلف سه کتاب مهم در این علم آن را ضبط نمود؟! .

تابعیت و تقلید از شیخ تا آن حد شدید بوده است که مرحوم علامه حلی رحمة الله علیه که خود نیز تألیفاتی در علم رجال دارد متوجه و متعرض این اشتباه نشده است و در کتاب «مختلف الشیعة» ص ۱۲۱ در این باره گفته است :

«واحتج الشیخ فی الخلاف بالاجماع و بما روی عن عمار بن یاسر قال اخرجت جنازة ام کلثوم... الخ» .

اما در منتهی المطلب جلد اول ص ۴۵۷ گفته است : «لنا ما رواه الجمهور عن عمار بن ابی عمار : سنیها آنرا از عمار بن ابی عمار روایت کرده‌اند نه از عمار یاسر!»

این تبعیت کورکورانه حتی شهید اول را نیز تابع کرده بطوریکه در کتاب «الذکری» در همین مسئله این حدیث را از عمار یاسر روایت کرده است !

عجب آنستکه علامه مجلسی نیز در جلد ۱۸ بحار کتاب الطهارة ص ۲۸۱ چاپ کمپانی عین عبارت خلاف را بطریق فوق آورده و هیچ توضیحی نداده است ! حتی صاحب جواهر هم در جلد صلوة جواهر ص ۵۰۰ چاپ تبریز عین عبارت خلاف را بدون آنکه تعرضی عیناً آورده است و در آخر گفته است : «بل بدلك يرجع مرسل ابن بکیر» !

اکنون می‌بینید روح تقلید در علمای بعد از شیخ چگونه شدید است که حتی حادثه‌ای باین روشنی را جرأت نکرده‌اند که اندک تعرض یا توجهی بدان نمایند. در صورتیکه خود این آقایان عموماً قائلند که عمار یاسر در جنگ صفین کشته شد و ام کلثوم بعد از امیر المؤمنین (ع) زنده بوده است! چه اشتباهی از این روشن‌تر؟! شاید این اشتباه دیگر باشد که ذیلاً می‌آید:

۲- در کتاب تهذیب الاحکام جلد ششم ص ۱۹ چاپ نجف در باب نسب و مولد امیر المؤمنین علی علیه السلام مینویسد:

«... واه فاطمة بنت اسد بن هاشم بن عبدمناف وهو اول هاشمی ولد فی الاسلام من هاشمین: مادر امیر المؤمنین (ع) فاطمه دختر اسد پسر هاشم بن عبدمناف است و امیر المؤمنین علیه السلام اولین هاشمی است که در دین اسلام از دو هاشمی (ابوطالب و فاطمه) متولد شده است.»

کذب و بطلان این مطلب خیلی واضح و روشن است که امیر المؤمنین علی علیه السلام اولین هاشمی نیست که در اسلام ازدو هاشمی متولد شده باشد! زیرا بعثت رسول الله صلی الله علیه و آله که شریعت اسلام از آن آغاز میشود حد اقل ده سال بعد از تولد امیر المؤمنین علیه السلام بوده است! پس چگونه میتوان او را اولین هاشمی دانست که در اسلام متولد شده است ازدو هاشمی! و اگر با فرض دور و تأویلات بیجا و ناروا تولد رسول خدا را ابتدای اسلام بدانیم باز هم امیر المؤمنین علیه السلام اولین هاشمی نخواهد بود که از دو هاشمی متولد شده باشد! زیرا در آن صورت برادران او عقیل که بیست سال از او بزرگتر بود و جعفر که ده سال از او بزرگتر بود بعد از رسول خدا (ص) متولد شده‌اند و چون هر دوی آنها نیز فرزندان ابوطالب و فاطمه میباشند و ازدو هاشمی متولد شده‌اند باز هم نوبت به امیر المؤمنین نمیرسد که اولین هاشمی باشد که در اسلام بآن معنی ناروا ازدو هاشمی متولد شده باشد! بهر صورت این قبیل اشتباهات بی عنایتی و عدم توجه شیخ را به نوشته‌هایش میرساند!

از مرحوم شیخ که مشاغل بسیار و گرفتاریهای بی‌شمار و تألیفات زیاد اوقات

او را گرفته بودند شاید این قبیل اشتباهات خیلی عجیب نباشد. عجب است از علما و دانشمندانی که بعد از شیخ آمده و علی العمیا تابع و مقلد شیخ بوده‌اند!

مثلاً در همین مسئله بدین روشنی علامه حلی رحمه الله علیه در منتهی المطالب جلد دوم ص ۸۸۹ عیناً عبارت شیخ را در تهذیب تقلید نموده و نوشته است: «وانه فاطمة بنت اسد بن هاشم بن عبدمناف هو اول هاشمی ولد فی الاسلام من هاشمین».

۳- در تهذیب الاحکام جلد دوم ص ۱۵۴ حدیث ۶۴/۶۰۶ و در الاستبصار جلد اول ص ۳۵۹ چاپ نجف: «... عن معلى بن خنيس قال سألت ابا الحسن الماضي عليه السلام في الرجل ينسى السجدة من صلوته... الخ» در اینجا به مضمون و مقصود حدیث کاری نداریم فقط می‌خواهیم یکی از اشتباهات بارز شیخ را در رجال نشان دهیم! حاصل روایت: معلى بن خنيس از حضرت موسی بن جعفر علیه السلام مسئله‌ای سؤال میکند و حضرت جواب او را می‌فرماید!

ابوالحسن الماضي لقب و کنیه حضرت موسی بن جعفر است. چهار نفر از ائمه معصومین مکنی به ابوالحسن هستند!

اول امیر المؤمنین علی علیه السلام، دوم حضرت موسی بن جعفر علیه السلام، سوم حضرت رضا علیه السلام و چهارم حضرت امام علی النقی علیه السلام. و بهر صورت در اینجا جز حضرت موسی بن جعفر را نمیتوان ابوالحسن گرفت، زیرا مسلم است که معلى بن خنيس این مسئله را از امیر المؤمنین نپرسیده است زیرا در آن زمان نبوده است و همچنین از حضرت رضا و امام علی النقی علیهما السلام زیرا در آن زمان وفات یافته بود پس ابوالحسن در این روایت با اضافه ماضی موسی بن جعفر است. اینک ببینیم این مسئله را تاریخ چگونه تصدیق میکند؟

از مسلمات تاریخ است که معلى بن خنيس بدست داود بن علی که از طرف ابوالعباس سفاح در ابتدای خلافت سفاح یعنی در سال ۱۳۲ حاکم مدینه شد و در همانجا کشته شد!

صبح الاعشی در جلد ۴ ص ۲۶۶ مینویسد: داود بن علی از طرف ابوالعباس

سفاح در سال ۱۳۲ حاکم مدینه شد و در سال ۱۳۳ فوت نمود. و چون کشته شدن معلی بدست داود بن علی انجام گرفت<sup>۱</sup> پس معلی یا در سال ۱۳۲ یا ۱۳۳ کشته شده است و حضرت موسی بن جعفر علیه السلام در سال ۱۲۸ هجری متولد شده است و در هنگام وفات معلی آنحضرت چهار ساله یا پنج ساله بوده است. تولد حضرت موسی بن جعفر را خود شیخ در تهذیب جلد ۶ ص ۸۱ در سال ۱۲۸ نوشته است!

حال چگونه معلی بن خنیس با وجود حضرت صادق علیه السلام مسئله خود را از حضرت موسی بن جعفر حداکثر پنج ساله سؤال نموده است آن هم به کنیه ابوالحسن الماضی. بدیهی است اینگونه القاب و کنی به کسی داده میشود که دارای فرزندی باشد و معمولاً بنام اولین فرزند مکنی میشود! خصوصاً که در اینجا کلمه ماضی به ابوالحسن اضافه شده است و ماضی به کسی میگویند که از دنیا رفته است و به هیچ زنده‌ای ماضی نمیگویند<sup>۲</sup>!

در اینجا چه بگوئیم؟! اگر بگوئیم این خبر اشتهاً یا عمداً از طرف نساخ یادگیری بر تهذیب اضافه شده است؟ می‌بینیم شیخ در ذیل آن نظر دارد و مینویسد: «فلیس هذا الخبر منافياً للخبر الاول...» تا آخر که حاکی از دقت در مضمون خبر است. بعلاوه آن را در استبصار هم که بعد از تهذیب نوشته است آورده است!

پس ناچاریم بگوئیم یا شیخ به این قبیل مسائل بی‌اعتنا بوده و هر چه جنبه حدیث و خبر داشته ولو از هر کس معدوم باشد یا موجود بر باشد یا فاجرمی آورد و بنای خود را بر آن میگذارد چنانکه در احادیث تسعه چنین کرده است. و چنانکه

۱ - داود بن علی بن عبدالله بن عباس کمتر از سه ماه والی حرمین (مکه و مدینه) بود و چون در ماه ربیع الاول ۱۳۳ فوت نمود یعنی نزدیک سه ماه از سال ۱۳۳، پس معلی در اوائل همان سال کشته شد. (الامام الصادق ص ۱۳۹).

۲ - یادآور است که مرحوم شهید اول در کتاب «الذکری» از نقل این حدیث از شیخ تعجب کرده است و به جای حضرت کاظم حضرت صادق را احتمال داده است! و بهر صورت اشتباه شیخ مسلم است.

عقاید پاره‌ای از دانشمندان هم که قبلاً آوردیم همین بود که شیخ هر خبری را که مطابق ذوق او باشد اخذ میکند خواه صحیح و خواه ضعیف! خواه واقع و خواه ناواقع! و باینکه اشتباه کرده است و راوی کسی دیگر یا روایت از امام دیگر است و این جناب بدون توجه و تحقیق هر چه بقلم او آمد مینویسد!

و عجب در این است که همین جناب شیخ طوسی در تفسیر (التبیان ج ۱ ص ۸۵۵) ضمن تفسیر آیه «خذ من اموالهم صدقة» مینویسد:

«خذ من اموالهم یدل علی ان الاخذ من اختلاف الاموال ولو قال خذ من مالهم افاد وجوب الاخذ من جنس واحد متفق ومن دخلت للبیض فکأنه قال خذ بعض مختلف الاموال» که دلالت دارد بر آنکه از همه اموال باید زکاة گرفت.

۱ - در اینجا لازم است بیک نکته اشاره شود و آن اینست که سلیقه شیخ در عمل به حدیث آن است که به احادیثی که در اصطلاح علمای درایه به آن حدیث حسن و موثق می‌گویند هر چند خبر واحد باشد عمل میکند در حالی که متأخرین چنین حدیثی را مطلقاً رد میکنند زیرا ایمان و عدالت را در راوی حدیث شرط لازم میدانند. (درایه شهید ثانی ص ۲۶).

در صورتیکه زراره در همان سال وفات حضرت صادق فوت نمود و داستان فرستادن پسرش عبید را به مدینه پس از وفات حضرت صادق برای تحقیق اینکه امام بعد از آن حضرت چه کس است و دیر کردن پسرش و خواستن قرآن از عمه اش و گفتن اینکه این قرآن امام من است و مردن او قبل از آمدن پسرش و خبر نشدن او به امام بعد از حضرت صادق، از مسلمات تاریخ است<sup>۱</sup>.

۵ - فضالة بن ایوب را در ص ۳۵۷ از اصحاب حضرت کاظم شمرده و در باب القاء ردیف ۱ ص ۳۸۵ از اصحاب حضرت رضا علیه السلام و در مرتبه سوم او را از کسانی دانسته است که از ائمه روایتی ندارند!

۶ - قتیبة بن محمد اعشى را در ص ۱۷۵ ردیف ۳۲ از اصحاب حضرت صادق شمرده و در ص ۴۹۱ از «من لم یرو عنهم علیهم السلام».

۷ - قعقاع بن عمرو است که آن را در ص ۵۵ ردیف ۸ از اصحاب امیر المؤمنین علیه السلام می شمارد!

و مرحوم ممقانی با تکیه بقول شیخ در جلد دوم تنقیح المقال ص ۲۹۱ مینویسد: «عنوانه الشیخ (ره) فی باب اصحاب علی بن رجالة مرتین مادة محرراً و آخری بزیادة ابن عمر التمیمی».

در حالیکه طبق تحقیق آقای مرتضی عسکری در کتاب پر ارزش خود «خمسون و مائة صحابی مختلق» در ص ۶۷ تا ۱۲۳ چنین شخصی اصلاً وجود نداشته است.

۸ - کلیب بن معویة اسدی در ص ۱۳۲ از اصحاب حضرت باقر و در ص ۲۷۷ ردیف ۳ از اصحاب حضرت صادق و در ص ۴۹۱ «من لم یرو عنهم».

۹ - محمد بن عیسی الیقطنی در ص ۳۹۳ ردیف ۷۶ از اصحاب حضرت رضا و در ص ۴۲۲ ردیف ۱۰ از اصحاب حضرت هادی و در ص ۴۳۵ ردیف ۳ از

۱ - در تهذیب ج ۴ ص ۵۱ حدیثی از علی بن الحسن الفضال و او از علی بن ابراهیم بن هاشم روایت میکند و با شرحی که ما از علی بن فضال دادیم اشتباه آن بخوبی معلوم است.

## اشتباهات شیخ در رجال!

کسیکه اندک توجهی به کتاب رجال شیخ کرده و در مضامین آن دقت نماید در آن آنقدر خطاها و اشتباهات خواهد دید که هر اندازه حسن ظن و ارادت با او داشته باشد نمیتواند او را مصیب دانسته یا در اشتباهات وی را معذور شمارد!

چنانکه در این کتاب کسانی را در باب: «من لم یرو عنهم علیهم السلام» از رجالی می شمارد که از ائمه چیزی روایت نکرده اند و حال اینکه عیناً همانها را در باب: «روی عنهم علیهم السلام» می آورد که آنان از ائمه علیهم السلام احادیث روایت کرده اند! از آن جمله:

۱ - بکر بن محمد ازدی را در کتاب رجال خود ص ۱۵۷ چاپ نجف ردیف ۳۸ باب الباء از اصحاب حضرت رضا علیه السلام می شمارد و سرانجام در ص ۴۵۷ ردیف ۴ او را از کسانی دانسته است که اصلاً از ائمه چیزی روایت نکرده اند و نام او را در باب ذکر اسماء «من لم یرو عن واحد الائمة» آورده است.

۲ - حسین بن حسن بن ابان را در ص ۴۳۰ ردیف ۸ از اصحاب حضرت عسکری دانسته و بار دیگر او را از کسانی که روایتی از آن بزرگواران نیاورده اند آورده است (ص ۵۶۹ ردیف ۴۴ باب الحاء).

۳ - ثابت بن شریح الصائغ را در ص ۱۶۰ ردیف ۳ باب الثاء از اصحاب حضرت صادق و در ص ۴۵۷ از «من لم یرو عنهم».

۴ - زرارة بن اعین را در ص ۳۵۰ از اصحاب حضرت کاظم شمرده است

اصحاب حضرت امام حسن عسکری و در ص ۵۱۱ ردیف ۱۱۱ از و من لم یرو عنهم علیهم السلام .

۱۰ - قاسم بن محمد جوهری را در ص ۲۷ ردیف ۴۹ باب القاف از اصحاب حضرت صادق و در ص ۳۵۸ ردیف ۱ از اصحاب حضرت کاظم و در ص ۴۹۰ و من لم یرو عنهم علیهم السلام .

ما فعلا باین عشره کامله در این باب اکتفاء مینمائیم .

اینگونه اختلافات یا اشتباهات است که با هیچ محمل و تأویلی نمیتوان آن را پذیرفت بطوریکه اشکال آن بر اهل فن نیز مشکل شده تا جائیکه برای آن در حدود ده‌الی دوازده جور تأویل و تفسیر و توجیه کرده‌اند (رجوع شود به جلد اول تنقیح المقال ص ۱۹۴ فائده ثانیه) .

ولی هیچیک از آن تأویلات و توجیهاات شخص حقجو و بی‌غرض را قانع نمیکند تا اینکه بسیاری از اعلام رجال گفته‌اند:

شیخ در این موارد دچار سهو و نسیان و غفلت و اشتباه شده است و بهانه آورده‌اند که چون شیخ در کثرت تألیف و بسیاری مشغله و فتوی و زیارت و عبادت گرفتار بوده است برای او امکان نداشته که بهتر از این چیز بنویسد و بتحقیق و تدقیق بپردازد !

غلو بیجا یا حسن ظن مفرط وجود شیخ را چون بتی کرده است که جلو حقیقت را گرفته تا اینکه حتی برای اشتباهات و اخطاهای صریح او محملهای عجیبی بافته‌اند ! چنانکه در فائده ناسعه کتاب تنقیح المقال ممقانی جلد اول ص ۱۹۵ در قضیه اینکه شیخ گاهی رجلی را در روایتی توثیق و بعد هم او را در روایتی دیگر تضعیف نموده است گفته‌اند : این توثیق و تضعیف ناظر بحالت مختلف آن راوی است ! یعنی در وقتی که آن روایت از او صادر شده موثق بوده و در وقتی دیگر چون از عدالت خارج بوده تضعیف شده است !

تو گوئی که شیخ العیاذ بالله چون خدا همواره همراه آن مرد بوده و ساعتی عدالت و غیر عدالت او را مراقبت میکرده است یا در تاریخ آنچنان تبحر داشته

که روز تا روز هر رجلی را در نظر گرفته است و بمقتضای آن روایت او را توثیق و تضعیف کرده است ! و حال اینکه از روایت او از عمار در نماز بر جنازه ام‌کلثوم و روایت او از معلی بن خنیس و نظائر آن پی به تاریخ دانی او هم بردیم !

است در صورتیکه در کتاب کافی چنین حدیثی نیست از چاپی و خطی قدیم و جدید اما در استبصار این حدیث را به کلینی نسبت نداده است!

۵- ایضاً در جلد پنجم ص ۳۹۴ در حدیث ۱۳۷۵ سندی را به مرحوم کلینی نسبت داده است در حالیکه در کتاب کافی چنین خبری نیست!

۶- بنا به نقل صاحب حدائق در جلد ۱۲ ص ۱۸۱- صاحب کافی حدیثی در باب: «شراء عبید تحت الشدة» عمرو از ابی بصیر نقل کرده است شیخ آن را از کافی از عمرو بن ابی نصر روایت کرده است. صاحب حدائق گفته: «هو تصحیف منه قدس سره و سهو واقع فی عبارته».

۷- در کتاب الاستبصار جلد دوم ص ۱۴ حدیث ۴۰ را به کلینی نسبت داده است و چنین حدیثی در کافی نیست! و عین این حدیث را در تهذیب آورده است و در آنجا آن را مستقیماً از حسین بن سعید روایت کرده است!

۸- ایضاً در الاستبصار جلد ۲ ص ۳۸ حدیث ۱۱۹: «عن زرارة قلت لابی عبدالله علیه السلام رجل عنده مائة درهم وتسعة وتسعون درهماً وثلاثون دیناراً ایزکیها قال لا لیس علیه شیء من الزکوة فی الدرهم ولا فی الدنانیر». در حالیکه صحیح آن در من لایحضره الفقیه بجای «تسعة وثلاثون»، «تسعة عشر دیناراً» هست و حق هم همین است!

۹- در جلد ۲ همین کتاب ص ۹۰ حدیث ۸۷ نیز مانند ردیف ۷ حدیثی از کلینی نقل کرده است و حال اینکه در کافی نیست و در تهذیب از حسین بن سعید است!

۱۰- در جلد ۳ استبصار ص ۳۲۷ حدیث ۲: «ان اللتی لم تبلغ الحیض» حدیثی از کلینی نقل کرده است باین عبارت:

«عنه عن محمد بن یحیی عن علی بن ابراهیم» در حالیکه محمد بن یحیی نمیتواند از علی بن ابراهیم نقل کند زیرا وی مقدم بر علی بن ابراهیم است! اما در خود کافی چنین است: «علی بن ابراهیم عن ابیه عن ابن محبوب...» و این اشتباهی بزرگ است!

## اشتباهات مرحوم شیخ در حدیث (!) و رجال آن

از خوانندگان محترم مخصوصاً از کسانی که حسن ظن مفرط به شیخ رحمة الله علیه دارند معذرت میخوام که تا این اندازه موارد خطاها و اشتباهات شیخ را تعقیب میکنم زیرا که می بینم این حسن ظن مفرط و غلو بیجا باعث شده است که پاره ای از فقهای ما بقول مرحوم شهید ثانی رحمة الله علیه مقلد شیخ شده اند و در صدد تحقیق مطالب بر نیامده اند و بهمین جهت دین مبین اسلام را در این زمان بناحق با صورت کریمه و نامعقول جلوه داده معرفی مینمایند! لذا بناچار مطلب را دنبال کرده اینک اشتباهات آن مرحوم را در حدیث مختصراً یاد آور میشویم:

۱- در حدیث ۷۵۵ تهذیب جلد دوم ص ۱۹۱ روایتی از محمد بن یعقوب کلینی از محمد بن الحسین روایت میکند در حالیکه هرگز محمد بن یعقوب کلینی خود مستقیماً از محمد بن الحسین روایت نمیکند بلکه او از محمد بن یحیی و او از محمد بن الحسین روایت میکند!

۲- در حدیث ۹۵۴ ج ۲ ص ۲۳۹ حدیث کافی را از علی بن ابراهیم از محمد ابن عیسی از یونس بن عبدالله روایت میکند در حالیکه صحیح آن چنانکه در کافی است یونس بن عبدالرحمن است نه یونس بن عبدالله!

۳- در صفحه ۲۴۷ جلد دوم حدیث ۹۸۰ را از سعید بن مسیره نقل میکند و حال اینکه اصلاً چنین شخصی در کتب رجال نیست! و عیناً این حدیث را با همین سند در الاستبصار جلد اول ص ۲۵۲ نیز آورده است!

۴- در جلد پنجم تهذیب ص ۱۱۳ حدیث ۳۶۷ را از مرحوم کلینی نقل کرده

۱۱ - در مشترکات کاظمی مینویسد: «وقع فی التهذیب فی کتاب المزار فی غسل الزیارة روایة الحسین بن سعید عن حریر و هو سهو» .

«و فی التهذیب محمد بن علی بن محبوب عن الحسین بن سعید و هو سهو ایضاً لان محمد هذا انما یروی عنه بواسطة احمد بن محمد بن عیسی و فیه ایضاً سعید بن عبدالله عن الحسین و هو غلط ظاهر» .

۱۲ - در جلد چهارم تهذیب ص ۵۱ حدیثی از علی بن الحسن فضال و او علی بن ابراهیم بن هاشم روایت کرده است در حالیکه وفات علی بن فضال بنا بر قولی در ۲۲۴ بوده و وفات علی بن ابراهیم بنا بنقل تنقیح المقال جلد دوم ص ۲۶۰ بعد از سال ۳۰۷ رخ داده و هرگز ممکن نیست که علی بن فضال از علی بن ابراهیم نقل حدیث کند مگر وفات علی را مؤخر بدانیم!

۱۳ - در تهذیب در آنجا که شیخ مفید در مقنعه فرموده است: «فان ماتت صیبة من رجال» . مرحوم شیخ روایتی آورده است باین عبارت:

«قال محمد بن احمد بن یحیی روی فی الجاریة تموت مع الرجال فقال اذا كانت بنت اقل من خمس سنین او ست دفنت ولم تغسل» در حالیکه «خمس سنین» محرف «اکثر من خمس سنین» است . (الاخبار الدخلیة علامة شوشتری ص ۴۱).

۱۴ - در جلد چهارم تهذیب ص ۶۳ چاپ نجف حدیثی از محمد بن ابی الصهبان روایت میکنند که میگوید: «کتبت الی الصادق (ع) و حضرت صادق هم جوابی به او مینویسد در حالیکه محمد بن ابی الصهبان به تصریح خود شیخ در صفحات ۴۰۷ و ۴۲۳ و ۴۳۵ رجال طوسی از اصحاب حضرت جواد و حضرت هادی و حضرت عسکری بوده و نمیتوانسته است با حضرت صادق (ع) مکاتبه داشته باشد!

وضع محمد بن ابی الصهبان در کتاب الفهرست شیخ طوسی ص ۱۷۴ نیز بشرح فوق تأیید شده است

۱۵ - ایضاً در جلد چهارم تهذیب ص ۵۵ حدیث ۱۴۸ سند آن با سند کافی ج ۳ ص ۵۵۱ چاپ آخوندی متفاوت است یعنی تهذیب آن را از نظریین نویسنده

زرعه از سماعه روایت میکند ولی کافی آن را از نظریین سفید از زرعه روایت میکند و حق یا کافی است!

۱۶ - در تهذیب جلد ۶ ص ۳ در حدیث ۱ باب فضل زیارت رسول الله (ص) در سند آن نام هیشم را برده است! در حالیکه در هیچیک از کتب رجال از این شخص نامی نیست .

۱۷ - در ص ۲۲ همین جلد حدیث ۵ همین باب رجالی را آورده است که ما کذب وضعف آنها را در کتاب «ارمغان آسمان» از ص ۲۷۵ تا ص ۲۷۷ باز نمودیم .

۱۸ - در جلد هشتم تهذیب ص ۷۵ حدیث ۲۵۴ در احکام طلاق حدیثی از کلینی نقل میکنند که سند آن مخالف سند کافی است!

۱۹ - در همان جلد ص ۱۳۷ حدیث ۴۷۹ «فی عدد النساء» باز حدیثی از محمد بن یحیی از علی بن ابراهیم نقل میکند در حالیکه چنانکه گفتیم محمد ابن یحیی نمیتواند از علی بن ابراهیم نقل حدیث نماید زیرا او مقدم بر علی بن ابراهیم است!

۲۰ - در کتاب تهذیب «فی باب البینات» حدیثی از عبدالله بن المفضل بن محمد بن هلال از محمد بن محمد بن الاشعث الکندی روایت میکنند که محمد بن محمد بن الاشعث الکندی میگوید: «حدثنا موسی بن اسمعیل عن ابيه یعنی موسی ابن جعفر علیه السلام» .

و پرواضح است که محمد بن محمد بن الاشعث الکندی بر فرض وجود خیلی مقدم از موسی بن اسمعیل بن موسی بن جعفر است و بهر صورت کنندی نمیتواند از موسی روایت کند!

این مطلب را مرحوم حاج میرزا حسین نوری در کتاب مستدرک الوسائل جلد سوم در حاشیه ص ۲۹۳ گفته است:

«و كان محمد بن الاشعث الکندی الخیث المعروف» و بعد در اشتباه شیخ گفته است: «قد وقع منه (ره) مثل ذلك فی الحسن بن عمار من نسبه ابی الفطحیة» .

۲۱ - در جلد نهم تهذیب ص ۳۲۰ حدیث ۵ و ۶ و ۷ که هر سه يك حدیثند بدون اندك اختلافی آنها را مکرر کرده است و چنانکه تمام نساخ نوشته اند این حدیثها بهمین صورت بخط خود شیخ در اصل تهذیب موجود است!

۲۲ - در تهذیب و استبصار در موضوع وضو حدیثی در اخذ اجرت در تعلیم قرآن از عبدالله بن المنبه آورده است که هر دو تحریف است زیرا راوی این دو حدیث منبه ابن عبدالله است و اصلاً عبدالله ابن المنبه در رجال نیست! (الاجبار الدخلیه ص ۶۳).

تو گوئی آن مرحوم در حال چرت و خواب بوده و بی اختیار يك حدیث را بدون هیچگونه تفاوت و اختلاف تکرار نموده است!  
اینها يك سلسله اشتباهات و خطاهائی بود که شیخ علیه الرحمه در این دو کتاب که از کتب معتبره و اصول شیعه است مرتکب شده است<sup>۱</sup>.

۱ - بهترین کتاب شیخ طوسی که در احادیث و اخبار در موضوع فقه است کتاب تهذیب الاحکام اوست که یکی از کتب اربعه و جوامع و صحاح شیعه می باشد.  
اینک نظریکی از دانشمندان بزرگ شیعه و اسلام (محمد بن ادریس صاحب السرائر) که قرابت نزدیکی هم با شیخ دارد در اینجا می آوریم:

وی در کتاب «السرائر» در باب تقسیم خمس در ذیل دوروایتی که در کتاب تهذیب در این باب آمده است می نویسد: «قال محمد بن ادریس: فهذان الحدیثان الضعیفان اوردهما فی تهذیب الاحکام الذی لم یصنف کتاباً اکبر منه: فیه غیرهما مع ما قد جمع فیه من الاخبار المتواترة و الاحاد و المراسل و المسانید...» تا آنجا که می نویسد: «فهل یحل لمن ادنی و اقل معرفة ان یعدل عن کتاب الله الذی لا یأتیه الباطل من بین یدیه و لا من خلفه...» الی هذین الخبرین المرسلین. و معلوم میدارد که در این کتاب اخباری که مخالف کتاب خداست بسیار است!

آری در همین کتاب تهذیب احادیث بسیاری است که مخالف عقل و حسن و شرع است! از آن جمله در جلد سوم ص ۳ که در کتاب کافی هم در جلد اول ص ۱۱۵ نیز آمده است باین عبارت:

«... عن ابان عن ابی عبدالله علیه السلام: ان للجمعة حقاً و حرمة» تا آنجا که می گوید: «فان ربك ینزل من اول لیلة الجمعة الی سماء الدنيا یضعف الحسنات و یمحو

اگر ما میخواهیم بدقت سایر اشتباهات شیخ را در همین دو کتاب او بیابیم هم راجع بود و نه خوانندگان، مخصوصاً ارادتمندان غالی شیخ را حوصله مطالعه و استماع! و اینکه اصرار داشتیم که موارد اشتباه شیخ را در علم رجال و حدیث و تاریخ روشن کنیم برای آن است که چنانکه قبلاً گفته ایم و شواهد مسلم در دست است اکثر علمای شیعه بعد از شیخ زحمت مطالعه و تتبع در مدارك احکام را بخود نداده و بهمان استنباطات شیخ اکتفا کرده اند! و از آنجائیکه احکام اسلام فقط از کتاب و سنت استخراج میشود. و درست رجوع به اخبار است و در اخبار صحت و سقم آن باید در نظر گرفته شود و معمولاً میزان صحت و سقم اخبار به رجال است لذا خواهیم معلوم شود که مرحوم شیخ با تمام تبحر و تخصصش در علم رجال و حدیث، معهذ چنانکه مشاهده میشود چندان عنایت و اهتمام به صحت

→

فیه السیئات: خدا در شب جمعه از اول شب به آسمان دنیا نازل می کند! من نمیدانم پس چرا این تیمه را بعلمت این عقیده دشنام میدهند؟! و حال اینکه این عقیده برخلاف عقیده شیعه است چنانکه در من لایحضره الفقیه می نویسد: از حضرت عبدالعظیم از ابراهیم بن ابی محمود: «قال قلت للرضایا بن رسول الله ما تقول فی الحدیث الذی یرویه الناس عن رسول الله (ص) انه قال: ان الله تبارک و تعالی ینزل فی کل لیلة جمعة الی السماء الدنيا فقال علیه السلام لعن الله المحرفین الکلم عن مواضعه.» در جلد ۶ تهذیب ص ۱۲۱ نیز حدیثی نظیر حدیث فوق است.

و در کتاب قاموس الرجال جلد ۸ ص ۱۳۵ می نویسد که مضمونش اینست:  
تألیف تهذیب و استبصار شیخ سبب خلط اخبار آحاد که مجرد از قرائن است با خبری که مجنوف به آن قرائن است گردیده است. قبل از شیخ فقها در کتب عمل جز روایات مشهور را نقل نمی کردند و اخبار نادره را فقط در کتب روایت ذکر می کردند تا آنجا که مینویسد: اول کسی که اینگونه اخبار را با یکدیگر مخلوط کرد شیخ بود در این دو کتاب (تهذیب و استبصار) خود برای رفع طعن از اخباری که از ائمه علیهم السلام روایت شده است ولی متأخرین باین قضیه متفطن نشدند پس با آن معامله واحده کردند.  
علامه محقق آقای حاج شیخ محمد تقی شوشتری در کتاب پر ارزش خود «الاجبار الدخلیه» در ص ۴۰ در این باره می نویسد:

«ان التهذیب کتاب خبر له المام فی بعض المواضع بالفقه فی شرح عبارات شیخ المفید ولیس موضوعه صحاح الاخبار بل استقصاء السلیم و السقیم و الجمع بینهما.»



وسقم احادیث نداشته و همینکه رأی و فتوایی را اتخاذ کرده به دنبال دلیل برآمده است و آنگاه هر حدیثی را بهر صورتی که بوده برای تمسک بدان متشبث شده است و چنانکه در تهذیب و استبصار مشاهده میکنیم اول فتوای خود را مینگارد آنگاه برای تمسک حدیث یا احادیثی می آورد که بسا باشد که آن حدیث یا احادیث بطور کامل و مؤید فتوای او نیستند (چنانکه در احادیث راجع به نبودن زکاة در تجارت است) اما همینقدر که کلمه ای و کنایه ای از آن بدست بیاید اکتفا مینماید و بهر صورت اول مدلول علیه را می آورد بعد دنبال دلیل میرود! و شاید هم این فتوای از خود او نیست بلکه از اساتید او چون شیخ مفید و سید مرتضی است چنانکه در انحصار زکاة بر اشیاء تسعه می بینیم که این فتوی از خود او نیست بلکه استادش شیخ مفید قبلاً این رأی را در المقتنه اتخاذ کرده و همچنین سید مرتضی در الانتصار و غیره. و این نظر بر شیخ تأمین و در قلبش تر کبزشده است آنگاه آن را فتوی گرفته است و دنبال دلیل رفته است. و چون دلیل صحیح و درست بر فتوا و آراء مأخوذة خود نیافته است به مضمون: «الغریق یتشبث بکل حشیش» هر خبر ضعیف و کذب از هر رجل فاسق و کذاب و غالی و ملعون را که بافتار ای او اندک رابطه ای داشته است گرفته و بدان عمل کرده است.

۱ - در کتاب روضات الجنات ص ۵۶۲ می نویسد: «قال مولانا اسمعیل الخاجوئی المحقق فی هذا المجال یل فی سائر استجال... الخ» که ترجمه و مضمون آن اینست که: مولای ما اسمعیل خاجوئی که مرد محقق این میدان بلکه در سائر علوم و آثار است می فرماید: تقلید شیخ از شناختن احوال رجال جائز و روا نیست و اخبار او نه تنها ظن بلکه شک را هم در هیچ حالی از احوال افاده نمیکند زیرا کلام او در این باب مضطرب و پریشان است و از جمله پریشانی و اضطراب او اینست که در موردی می گوید: که این رجل ثقة است! و در موضع دیگر می گوید: ضعیف است! چنانکه در باره سالم بن مکرم جمال و سهل بن زیاد از رجال حضرت امام هادی علی النقی علیه السلام گفته است!

در کتاب رجال میگوید: محمد بن علی بن بلال ثقة است ولی در کتاب «الغیبة» می نویسد او از مذمومین است!

درباره عبدالله بکیر قائل است که او از کسانی است که طائفه شیعه بدون خلاف به خبر او عمل می کنند و همچنین در کتاب عده و استبصار. اما در آخر باب اول از ابواب طلاق همان کتاب تصریح کرده است به آنچه دلالت بر فسق و کذب عبدالله بن بکیر مینماید (ما سابقاً در احوال عبدالله که یکی از رجال حدیث علی بن فضال است نظر شیخ را آوردیم) و سر انجام خود قائل به رأی او می شود! درباره عمار ساقطی قائل است باینکه او ضعیف است و نمی توان به روایت او عمل کرد و در استبصار نیز این مطلب را تکرار می کند!

اما در کتاب عده می نویسد که طائفه شیعه همواره به روایت او عمل می کنند! و مانند این خلاف گوئیها از او بسیار و فراوان است! و من تاکنون احدی را از اصحاب (علمای شیعه) سراغ ندارم که علی بن حمزه بطائنی را توثیق کند یا در هنگام انفراد در حدیث به روایت او عمل نمایند زیرا او خبیثی است واقعی، کذاب، مذموم، زیرا حضرت رضا (ع) بعد از مرگ علی بن حمزه فرمود: او را در قبرش نشانیدند و از امامان پرسیدند وی نام آنها را برد تا نوبت به من رسید توقف کرد. پس چنان ضربتی بر سرش نواختند که قبرش پر از آتش شد. و شیخ احمد بن الحسین بن عبدالله الفضائری گفته است: علی بن ابی حمزه که خدا او را لعنت کند ریشه و اصل توقف می باشد و شدیدترین مردم از حیث عداوت بعد از ابی ابراهیم (موسی بن جعفر) بر امام وقت است و محمد بن مسعود گفته است که از علی بن الحسن فضال شنیدم که می گفت: همانا پسر ابی حمزه کذاب و ملعون است و من از او حدیث بسیاری روایت کرده ام! و لکن اکنون بر خود حلال نمیدانم که حدیثی از او روایت کنم! و چه خوب گفته است آنکه گفته است: «ویل لمن کفره نمرود: وای بر آنکسی که نمرود تکفیرش کند» (یعنی علی بن فضال نمرود است که علی بن ابی حمزه را تکفیر کرده است). اینک قیاس کن که شیخ چنین کسی را با چه اشخاصی قرین کرده است!

و از جمله پریشان سرائی و مردد گوئی شیخ آن است که گاهی در قبول روایت ایمان و عدالت را شرط میداند. چنانکه در کتب اصولی خود به آن قطع نموده است و مقتضای آن اینست که اصلاً به خبر موثق و حسن عمل نکند تا چه رسه به ضعیف. و بار دیگر در عدالت به ظاهر اسلام اکتفا می نماید و ظهور آن را شرط میکند و مقتضای چنین نظر آن است که به خبر موثق و حسن مطلقاً عمل کند و آن را مانند خبر صحیح بداند. شیخ در کتب حدیث و کتب فروع نیز کارهای عجیب می کند!

گاهی عمل به خبر ضعیف میکند تا جائیکه اخبار بسیاری که صحیح هم هستند و به اطلاق خود با آن خبر ضعیف معارضه مینمایند (مانند اخبار زائد بر اشیاء تسعه که با خبر ضعیف علی ابن فضال معارضه می کنند) مع هذا آنها را به خبر ضعیف تخصیص میکند! و گاهی تصریح به رد همان حدیث میکند برای آنکه ضعیف است. و بار دیگر حدیث صحیح را رد میکنند جعلت



آنکه خبر واحد است و موجب علم و عمل نمی‌شود چنانکه مرحوم سید مرتضی علم‌الهدی و اکثر متقدمین نیز بر این عقیده‌اند ... اینها يك قسمت از اضطرابات و پریشان سرائی اوست .

بعد از آن محقق مذکور از صاحب ذخیره تعجب نموده است که چگونه به اخبار چنین شخصی عمل می‌کند . (پایان نقل ما از روضات الجنات از کلمات محقق خاجوثی رحمه‌الله علیه) . (آنچه در بین هلالین است از اینجانب است . م) .

از جمله دانشمندان و فقهای بزرگ شیعه که از مرحوم شیخ طوسی انتقاد کرده و اشتباهات و خطاهای فراوانی از او گرفته‌است جمال‌الدین مرحوم شیخ حسن بن شهید ثانی رحمه‌الله علیهما است، در کتاب پرارزش و گرانقدر خود «منتقى الجمان فی الاحادیث الصحاح و الحسان» ، در این کتاب بی نظیر که متأسفانه فقط دو جلد تا احکام حج چاپ شده است نامبرده بیش از صد مورد خطا و اشتباه بر شیخ گرفته‌است و در چند مورد از اینگونه خطاها و اشتباهات او دچار تعجب شده است . چنانکه در جلد اول ص ۲۲ بعد از آنکه از توهم انقطاع پاره‌ای از علما در جمله‌ای از اسانید کافی بعلمت غفلت آنان از بنای آن یاد آور می‌شود آنگاه می‌نویسد :

«و العجب ان الشيخ رحمه الله ربما غفل عن مراعاتها ...» و در ص ۲۳ می‌نویسد: «وقد رأيت في نسخة التهذيب التي عندي بخط الشيخ ره عدة مواضع سبق فيها القلم الى اثبات كلمة في موضع الواو ثم وصل بين طرفي العين وجعلها على صورتها واوا...» .  
در ص ۳۲ می‌نویسد : «من عجب ما رأيته في هذا الباب ان الشيخ رحمه الله اوردني كتاب الحج من التهذيب عدة احاديث» آنگاه طریق غفلت یا غلطی را که شیخ پیموده است یاد آور می‌شود .

در ص ۱۴۴ پس از آنکه اشتباه شیخ را یاد آور می‌شود می‌گوید : من خیال می‌کردم فقط متأخرین دچار چنین اشتباهی شده‌اند ولی بعداً متوجه شدم که شیخ در چند مورد چنین اشتباه کرده است و این بسی عجیب است !

ما در این حاشیه نمیتوانیم اشتباهاتی که آن مرحوم از شیخ گرفته با تفصیل به خوانندگان خود عرضه کنیم لذا آنان را به اصل کتاب منتقى الجمان به صفحات ذیل الذکر آن کتاب احاله می‌نمائیم : صفحه ۷۲ و ۱۰۵ و ۱۱۶ و ۱۲۱ و ۱۲۵ و ۱۳۱ و ۱۳۳ و ۱۴۵ و ۱۴۹ و ۱۶۰ و ۱۶۹ و ۱۷۶ و ۱۸۲ و ۱۸۵ و ۱۹۸ و ۱۹۹ و ۲۰۰ و ۲۰۲ و ۲۰۳ و ۲۰۸ و ۲۰۹ و ۲۱۳ و ۲۱۶ و ۲۲۳ و ۲۲۴ و ۲۲۵ و ۲۲۶ و ۲۲۹ و ۲۳۸ و ۲۸۰ و ۲۹۹ و ۳۰۲ و ۳۰۵ و ۳۰۷ و ما بعد



آن تا آخر جلد دوم که تماماً حاکی از اشتباهات شیخ است و خلاف گوئی و تصرفات شیخ را در احادیث باز نموده است !

مرحوم شهید ثانی را نیز بر شیخ انتقاداتی است که بنا بر قول صاحب حدائق در اجماعاتی که خود شیخ با خود تناقض داشته به هفتاد و چند مسئله میرسیده است !

## در احکام و آداب دین باید مستقیماً به کتاب و سنت

مراجعه نمود و به آراء و فتوای پیشینیان اکتفا نکرد!

سخن ما در این است که کسانی که شیخ و امثال او را آن چنان بزرگ و فوق العاده گرفته اند که تصور نمیکنند وی در اتخاذ نظر و فتوی مرتکب خطا و اشتباهی شده باشد و علی العمیا او را متابعت میکنند بدون آنکه صرف نظر از آراء دیگران کرده خودشان مستقیماً به کتاب و سنت مراجعه نمایند و با جهد و کوشش انتزاع حکم و استنباط رأی از آنها کنند فکرشان صائب نیست شما وقتی که در کتب شیخ و صدوق و امثال این بزرگواران دقت کرده مطالب آنها را از مد نظر میگذرانید قهراً متوجه خواهید شد که این بندگان خدا در مقابل یک حدیث و خبری که نسبت به معصومی داده شده چنان خود را میبازند که هر چند آن حدیث و خبر با دلایل روشن عقل و نقل ظاهر البطلان بوده و مجعول و ذروغ است و عقل و حس و تاریخ آن را تکذیب میکند معهدا این بزرگواران در کتب و مسانید خود آن را با آب و تابی روایت میکنند بدون آنکه اندک تعرض و توقفی به بطلان و فساد آن بنمایند!

مثلاً شیخ طوسی در کتاب امالی خود ص ۳۶۰ چاپ جدید نجف این روایت سرتاپا کذب را ضبط و ثبت نموده است!

و شیخ صدوق نیز خلاصه و مضمون آن را در اعتقادات خود آورده است! و عجب آنکه شیخ مفید علیه الرحمه که کتابی بمنظور تصحیح بر اعتقادات صدوق بنام «اوائل المقالات» نوشته است با اینکه اکثر عقاید صدوق را تحشیه بلکه

تخطئه نموده است معهدا متعرض کذب و جعل این روایت ظاهر البطلان نشده است!

اینک آن روایت: «عن زید بن علی عن ابيه عن جده عن علي عليهم السلام قال: ما زلت مظلوماً مذ كنت ان كان عقيل ليرمد فيقول لا تدووني حتى تدواوا اخي علياً فاضطجع فادوون ما بي رمد.» شیخ صدوق این حدیث را بدون سند در اعتقادات خود آورده است.

مضمون حدیث ناموزون کذب مشحون که بد بختانه اسناد آن را به معصومین داده اند که به عقیده شیعه امامیه غیر از زید سه نفر از معصومین علیهم السلام یعنی حضرت زین العابدین علی بن الحسین از پدر بزرگوارش حضرت حسین بن علی و آن حضرت از پدر بزرگوار خود حضرت امیر المؤمنین علیه السلام روایت میکند که آن حضرت فرموده است: من همواره از آن وقتی که بوجود آمده ام و مادرم مرا زائیده است مظلوم بودم تا جاییکه چشمان عقیل درد میکرد و میخواستند او را مداوا نمایند میگفت در چشمان من دوا نکنید تا در چشم علی دوا بریزید ناچار من می خوا بیدم در چشمان من (بخاطر عقیل) دوا میکردند در حالی که چشمان من درد نمیکرد و احتیاج به دوا نداشت!

کسی که اندک اطلاعی از تاریخ اسلام داشته باشد و رجال اسلام را بشناسد میدانند که بین تولد عقیل و تولد امیر المؤمنین علیه السلام حد اقل بیست سال فاصله است. یعنی عقیل بیست سال از حیث سن از امیر المؤمنین بزرگتر است! و اتفاقاً خود شیخ صدوق بنا به نقل علامه مجلسی (ره) در جلد نهم بحار در خصال گفته است که بین عقیل و علی بیست سال فاصله است.

و ابن شهر آشوب در مناقب و سایر کتب معتبره عموماً متفقند که بین عقیل و علی (ع) بیست سال فاصله است. و اگر به روایت سفیان بن عیینه در جلد ۱۱ بحار مراجعه نمائیم که از حضرت باقر روایت میکند که امیر المؤمنین در سن ۵۸ سالگی شهید شده است. و بنا به نقل محدث قمی در سفینه البحار جلد ۲ ص ۲۱۵ عقیل در سال پنجاهم در سن ۹۶ سالگی فوت نمود بنا بر این سن عقیل بیست و سه سال یا

بیست و هشت سال پیش از سن امیرالمؤمنین از حیث تولد بوده است!

آیا عقل هیچ دیوانه‌ای باور می‌کند که يك جوان سی ساله یا بیست و پنج ساله و حداقل بیست و دو ساله را (اگر فرض کنیم که در آن موقع که جبراً به چشم امیرالمؤمنین برای خاطر عقیل دوا می‌کردند ناچار سن امیرالمؤمنین حداقل دو سال باشد بنا بر این اگر عقیل بیست و هشت سال از او بزرگتر بوده سی ساله و اگر بیست و سه سال بزرگتر بوده بیست و پنج ساله و اگر بیست سال بزرگتر بوده بیست و دو ساله می‌شود) که چشمش درد می‌کند بگوید من نمیگذارم دوا در چشم من کنهد تا علی را بخوابانید و دوا در چشم او کنید!

چنان گیریم که عقیل سی ساله یا حداقل بیست و دو ساله آنقدر لوس و نتر بوده که می‌گفته است علی دو ساله را اول بخوابانید و دوا در چشم او کنید تا بعداً من هم راضی شوم که دوا در چشم من کنید؟ آیا در خانواده ابیطالب که به تصدیق تاریخ از اعظام و عقلاء قریش بودند و مخصوصاً شخص ابوطالب که سیدبطحا و بیضة البلد بود آنقدر نادان و ظالم بودند که علی دو ساله را بخاطر عقیل سی ساله بدون آنکه چشمش دردی داشته باشد بخوابانند و به آن دوا بریزند؟!

خدایا عقل و فهم کجا رفته است؟!

باز هم سری به کتابهای کسانی که برای ما احادیث ائمه معصومین را نقل می‌کنند و از آن فتوی و احکام شرع را استخراج می‌نمایند زده ببینیم که این بندگان خدا چه تحفه‌هایی برای ما ذخیره کرده‌اند؟! و عقلشان تا کجا قدم داده است؟!

درمن لایحضره الفقیه ص ۴ حدیث ۱۴: «و قال الصادق علیه السلام کان بنوا اسرائیل اذا اصاب احدهم قطرة بول قرضوا لحومهم بالمقاریض و قد وسع الله علیکم ما وسع بین السماء و الارض و جعل لکم الماء طهوراً فانظروا کیف تکونون: حضرت صادق علیه السلام فرمود: که بنی اسرائیل چنان بودند که هر گاه یکی از آنها قطره بولی اصابت میکرد گوشتهای بدنشان را با قیچی مقراض میکردند و حال اینکه خدا بشما گشایش داد گشایشی به وسعت مابین

آسمان و زمین و آب را برای شما پاك كنده کرده است پس بنگرید که چه میکنید! <sup>۱</sup>

شما در مضمون این حدیث دقت کنید و آثار کذب و جعل در آن مشاهده کرده آنگاه بجامعین آنها آفرین بگوئید! آیا بنی اسرائیل را پروردگار عالم به چنین بلیه‌ای مبتلی فرموده است؟! چرا؟! و بچه دلیل؟ در کدام کتاب و تاریخی چنین خبری هست؟ مگر خدای بنی اسرائیل غیر از خدای همه است که می‌فرماید: «لا یكلف الله نفساً الا و سعها» آیا در وسع و طاقت بشر است که همینکه قطره بولی به او اصابت کرد گوشت خود را با مقراض قیچی کند؟! یا اینکه العیاذ بالله خدا آنقدر ظالم و نادان است که چنین حکمی در شریعت خود مقرز دارد؟!

آیا اینگونه حکم در هیچ امتی بوده، مگر در قوم خیلی نجیب و سریراه بنی اسرائیل! بنی اسرائیلی که برای ذبیح يك گاو آن همه بهانه‌ها آوردند؟ بنی اسرائیلی که خدا برای آنها من و سلوی از آسمان می‌فرستد و آنها هوس سپر و پیاز میکنند و می‌گویند «لن نصبر علی طعام واحد» بنی اسرائیلی که با آن همه معجزات موسی نغمه «لن تؤمن لك حتی نری الله جهرة» میسرایند؟ بنی اسرائیلی که از موسی خدائی می‌خواهند که همانند بنهای عمالقه باشد و می‌گویند «یا موسی اجعل لنا الهاً كما لهم الهة»!

این قوم خیلی نجیب! مکلف به چنین تکلیفی هستند که وقتی بول به بدنشان اصابت کرد گوشت بدن خود را مقراض کنند؟!

اینان در اصابت بول در هر کجای بدنشان احتیاط کنند باری در اصابت بول به آلت خود نمیتوانند اجتناب کنند. و باید روی این حکم آنرا مقراض کنند! در چنین صورت وضع بنی اسرائیل چگونه بوده است؟ پس همه آلت‌های خود را مقراض کرده بودند؟! واقعاً چنین چیزی بوده؟!

چرا آب برای آنها پاك كنده نبود؟ مگر این قرآن نیست که در سورة

۱ - این حدیث را چنانکه مجلسی اول در شرح من لایحضر ج ۱ ص ۷۷، مرحوم شیخ طوسی نیز و سنیان هم از حضرت رسول (ص) روایت کرده‌اند!

الفرقان ضمن شمارش نعمای طبیعی میفرماید: «هو الذی جعل لکم اللیل لباساً والنوم سباتاً وجعل النهار نشوراً وهو الذی ارسل الریاح بشراً بین یدی رحمته و انزلنا من السماء ماءً طهوراً».

این آب برای همه ملتها پاک کننده است چنانکه شب برای تمام مردم وقت آسایش است و خواب برای همه مردم موجب آرامش و روز برای همه مردم وقت کار است و انتشار، هیچکس از این نعمتها محروم و مستثنی نیست.

مگر حضرت ایوب پیغمبر بنی اسرائیل نیست که خدا به او میفرماید: «ارکض برجلک هذا مفتسل بارد و شراب (ص - آیه ۳۰): که آب هم جای شست و شو و هم آشامیدنی است»؟

مگر نه اینست که خدا در بسیاری از آیات به بنی اسرائیل منت میگذارد و میفرماید: «با بنی اسرائیل اذکروا نعمتی الّتی انعت علیکم و انی فضلکُم علی العالمین».

مگر در سوره الجاثیه میفرماید: «ولقد آتینا بنی اسرائیل الکتاب و الحدیث و النبوة و رزقناهم من الطیبات و فضلناهم علی العالمین» آیا کتاب و حکم و نبوت برای تطهیر از بول مراض پرچیدن گوشت بدست انسان میدهد؟!؟

اینست آن همه نعمت و فضیلت و روزی از پاکیزه ها که خداوند بر بنی اسرائیل منت میگذارد که حتی از آبی که سگ و گربه و حیوانات با آن تطهیر میکنند بر بنی اسرائیل حرام بوده و مطهر نبوده است مگر مراض ۱؟ مگر آب از طیبات نیست؟!؟

این چه منتی است که حضرت صادق بر سر مسلمانها میگذارد و آن را از

۱ - در کتب عهد عتیق و عهد جدید آیات بسیاری هست که دلالت دارد بر اینکه آب در بنی اسرائیل مطهر بوده و خود را بدان تطهیر می نمودند از جمله آیات ۸ و ۲۰ سفر اعداد باب ۱۹ - آیه ۸ و کسبیکه آنرا سوزانید رخت خود را به آب بشوید و بدن خود را به آب غسل دهد. و در آیه ۲۰ - در روز هفتم خویشتن را تطهیر کرده و رخت خود را بشوید و به آب غسل کند و در شام طاهر خواهد بود.

نعمتهای خاصه خدا فقط بر مسلمانان میدانند. آیا از تمام مزایای اسلام فقط همین مزیت؟ همین مزیت دروغین، بنظر حضرت صادق مهم بوده است که آن را برای قدردانی مسلمانان از اسلام یادآور شده است؟!؟

این چه نسبت جاهلانه است که این راویان احمق به آن حضرت میدهند؟!؟ چرا ائمه معصومین را که برگزیدگان خدا و افاضل مردم روی زمینند با اینگونه احادیث کوچک و حقیر العیاذ بالله مورد مسخره و استهزاء قرار میدهند؟! و بالتیجه دین اسلام را موهون و خرافی جلوه میدهند؟!؟ باز هم از طرز فکر و فهم این راویان و جامعین احادیث بشنوید و احست بگویید؟!؟

در کتاب رجال کشی که جناب شیخ طوسی آن را تلخیص فرموده است ص ۲۴۳ فضیل الرّسّان روایت میکند: بعد از قتل زید بن علی بر حضرت صادق علیه السلام وارد شدم آن حضرت مرا داخل خانه ای کرد و از احوال زید پرسید تا آنجا که میگوید: شعر سید حمیری برای حضرت خواندم فرمود: «من قال هذا الشعر؟ قلت السید بن محمد الحمیری فقال علیه السلام رحمه الله قلت انی رأیته یشرب نیذا الرستاق قال تعنی الخمر قلت نعم قال رحمه الله وما ذلك علی الله بعزیز ان یغفر لمحّب علی: حضرت فرمود: چه کسی این شعر را گفته است عرض کردم سید حمیری امام علیه السلام فرمود: خدا او را رحمت کناد! عرض کردم من خود او را دیدم که نیذ رستاق می نوشید فرمود: مقصودت خمر است؟ گفتم آری فرمود: خدا او را رحمت کند چه میشود بر خدا که بر دوستدار علی بیخشد و او را پیامرزد؟!؟

شمارا بخدا نشرا اینگونه احادیث چه فائده و نتیجه ای دارد و چه اثری در میان مسلمانان باقی میگذارد جز خماری و می گساری و بی بند و باری؟ آیا ائمه معصومین که مامع تقدیم بعد از رسول خدا وجودشان برای بیان احکام الهی لازم و واجب بوده است، برای این قبیل مطالب بوده است؟

باز هم از برکات جامعین اخبار و ناشرین احادیث اهل البیت بشنوید:

در امالی صدوق مجلس الشمانون ص ۳۱۹ چاپ قم ضمن فضیلت ماه رجب روایتی از رسول خدا صلی الله علیه و آله می آورد حدیث طولانی است تا اینکه در ص ۳۲۲ مینویسد: «ومن صام من رجب تسعة وعشرين يوماً غفر الله عزوجل له ولو كان عشارة ولو كانت امرأة فجرت بسبعين مرة (امراً) بعد ما ارادت به وجه الله والخلاص من جهنم لغفر الله لها» .

مضمون حدیث فساد انگیز شرارت آمیز آن است که نستجیر بالله رسول خدا صلی الله علیه و آله فرموده است: کسیکه از ماه رجب بیست و نه روز روزه بگیرد خدا گناهان او را می آمرزد هر چند عشار (باجگیر مأمور مالیات) باشد (عشاری در احادیث شیعه از گناهان بزرگ است) و اگر زنی هفتاد مرتبه زنا داده باشد و در نسخه بدل به هفتاد مرد زنا داده باشد! (ولو به هر يك چندین مرتبه) بعد از آنکه در روزه خود رضای خدا و خلاصی جهنم را قصد کرد هر آینه خدا او را می آمرزد!

می بینید چه حدیث پر خیر و برکتی از زنی هفتاد مرتبه یا با هفتاد مرد ولو هزار مرتبه زنا داده باشد! با بیست و نه روز روزه ماه رجب گناهش آمرزیده میشود!

پولس نصرانی که برای مسیحیان آن همه آزادی و فسق و فجور آورد کجا تشریف دارد! گو بیا و بین!

هیچکس به امت و ملت خود آنقدر آزادی نمیدهد که این حدیث خیلی شریف! برای ملت اسلام آزادی آورده است! من وقتی که این حدیث را دیدم گفتم هزار شکر مردم ایران با کتب عربی، و اکثراً با کتب احادیث سر و کاری ندارند و گرنه اینگونه احادیث اگر در کشوری انتشار یابد من گمان نمیکنم دیگر حلالزاده‌ای در آن مملکت پیدا شود! زیرا تمام زنهای آن مملکت حاضرند که این معامله پرسود را انجام دهند! هفتاد مرتبه یا با هفتاد مرد زنا کنند و بیست و نه روز روزه بگیرند! باز مذهب نصرانیت که برای این ولنگاریها جریمه قدی سنگین قائل است! وای بر امت اسلام از این حدیثها!

در میان فقهای شیعه کمتر کسی مانند علامه حلی رحمة الله علیه به دقت و احتیاط و منطقی و درایت معروف است مع هذا آن مرحوم نیز از اینگونه امور برکنار نمانده است و چنان مرعوب احادیث معموله ضالین شده است که: در کتاب منتهی المطلب که از بهترین کتابهای اوست در فصل تدفین اموات در جلد اول ص ۴۶۱ می نویسد عبارتی که مضمونش اینست: مستحب است که مقداری از تربت امام حسین علیه السلام نظر به برکت آن و احترام از عذاب و ستر از عقاب بامیت در قبر او بگذارند، برای اینکه روایت شده است که زنی همواره زنا میداد و فرزندان از زنا می نهاد و پس از وضع حمل آنها را از ترس خویشاوندان خود می سوزانید و جز مادرش کسی از عمل او اطلاعی نداشت! همینکه آن زن مرد و دفنش کردند خاک از روی جنازه او کنار رفت و زمین او را بخود نمی پذیرفت و بهر کجا که نقلش دادند همین جریان پیش آمد، خویشانش خدمت حضرت صادق علیه السلام آمدند و قضیه را به حضرتش عرض کردند: حضرت از مادر او پرسید که این زن در زندگی خود چه معصیتی میکرد؟ مادرش آنحضرت را به باطن امر آن زن خبر داد! حضرت فرمود: که زمین او را قبول نخواهد کرد برای اینکه او خلق خدا را به عذابی که خاص خداست معذب میداشت در قبر او مقداری از تربت حسین علیه السلام بگذارید! پس چنین کردند خدای تعالی او را پوشانید (آمرزید) معصیتی چنان بزرگ را با مقداری خاک تربت که دیگران در قبر او می نهند او را مورد عفو خدای قهار قرار میدهند! و انجام این عمل (خاک تربت در قبر میت نهادن) برای هر کسی میسر است و انجام کارهای زشت از آن هم آسانتر!

۱ - این قبیل اعتقادات غلو آمیز تا آنجا کشیده که مرحوم شیخ جعفر کاشف الغطاء در کتاب معروف خود (کشف الغطاء) در بحث ۱۳ از آداب احکام اموات آنجا که نبش قبر را با آنکه حرام است در باره ای موارد جایز می شمارد تا آنجا که مینویسد: نبش قبر بمنظور نقل جثایز به مشاهد مشرفه بلکه مقابرمطلق اولیاء و شهداء و علماء صلحاء جایز است (بسا باشد که این

در کتاب لمعات الانوار سید ابوالقاسم سدهی ص ۱۲ از غریب الحکایات سید نعمت الله جزایری نقل کرده است که یکی از اکابر دین گفته است: زنی به پسر خود عشق بهمرسانید و هر قدر خواست که با وی مقاربت کند نتوانست تا سرانجام او را بوسیله مسکرات مست نمود و در هر موقع که میخواست کام دل از او می گرفت همینکه این زن مرد در عالم رؤیا بوسیله یکی از اولیاء دیده شد که وی در قصور بهشت متنم و مخلد است با اینکه از این معصیت او خبر داشت از وی پرسید که بچه عمل باین مقام رسیده است؟ گفت: از برکت صلوات بر محمد و آل محمد! باین کیفیت دیگر انداز و تبشیر پیغمبر چه اثری دارد و از دیانت و انسانیت چه باقی میماند؟! →

تسم نبش از دیگر اقسام آن اولی باشد پس باید همه میت را یا پاره ای از او را خواه استخوان باشد یا گوشت، یا گوشت و استخوان با هم بیرون بیاورد پس بنا بر این مثلاً می توان یک انگشت میت یا گوشه ای از دماغ و دهان و اعضاء دیگر او را برای انتقال به مشهدی از قبر بیرون آورد!

آنگاه با کمال تأسف می نویسد: اگر چنین نبود که قیام اجماع و سیره بر عدم وجوب است هر آینه ماقائل بوجوب آن بودیم! کسی باین بزرگوار نمی گوید: بچه دلیل و چرا؟! آیا احکام دین خدا دلخواهی و روی احساسات نامعقول افراد و اشخاص است؟! برای نقل اجساد متلاشی به قبور صلحاء کدام دلیل عقلی و شرعی در دعت شماست که اینگونه فتاوی صادر می کنید؟ در صورتیکه این عمل بدعت و حرام است، چنانکه ابن ادریس در سرائر میفرماید: «لایجوز نقل الامیت وهو بدعة فی شریعة الاسلام سوا کان المنتقل بمشهد او غیره».

صاحب جواهر در جلد طهارت در موضوع نقل اموات یانی دارد تا آنجا که می فرماید: اشکال در پاره ای افراد نقل اموات است که از آن جمله چیزی است که در زمان ما معمول است که میت را از بلاد خیلی بعیده به مشاهد مشرفه می آورند بطوریکه میت نمی آید مگر در حالیکه در منتهای تغییر است تا آن حد که کسی نمیتواند نزدیک آن شود و بسا باشد که تمام رگها و بی های اقطع شده و چرک و کثافت از او جاری است و امثال این احوال. من به هیچ نصی که دلالت بر جواز حمل میت کند دست نیافتم جز اینکه استاد معتبر شیخ جعفر تغمه الله بر حمته بدان فتوی میدهد تا آن حد که می گوید: اگر نقل میت متوقف بر این باشد که او را پاره پاره کنند باز هم جایز است و در آن هتک حرمت نیست. «لو توقف نقله علی تقطیعہ ارباً ارباً جاز و لا هتک فیہ الحرمه».

اینها احادیثی است که از ائمه دین و هادیان راه خدا و اهل بیت پیغمبر بشیر و نذیر برای ما آورده اند!

من میدانم پس کدام حدیث است که جعل است و مخالف قرآن است؟ کدام حدیث است که آن را باید بر قرآن عرضه کرد اگر موافق بود قبول و اگر نه بر سینه دیوار کوبید؟! →

فائده این رواینها جز ضلالت و جرأت و جسارت بر معصیت حضرت احدیث دیگر چیست و همین گونه احادیث است که ملت اسلام خاصه طائفة شیعه را آنقدر بی بند و بار و به معصیت گستاخ و جری کرده است که حریم احکام الهی را شکسته و پای بند مقررات و احکام شرع نیستند و اگر این روایات و گویندگان آن اصلاً نبودند چه ضرری عائد ملت اسلام میشد و اکنون چه نفعی دارند جز ذلت و نکبت؟! →

ما اگر میخواستیم از این قبیل احادیث پر خیر و برکت! که پاره ای از آنها موجب تجری و گستاخی عوام الناس و معصیت و ارتکاب فسق و فجور می شود و پاره ای از آنها برخلاف عقل و وجدان و پاره ای از آنها برخلاف علم و حس هستند و بدبختانه آنها را بائمه معصومین علیهم السلام نسبت داده اند بیاوریم می بایست کتابی قطور در این باب تألیف کنیم در آن صورت خود مرتکب عملی شده بودیم که در نظر ما مذموم است هر چند بعنوان انتقاد باشد باز از فساد خالی نیست و اساساً نظر ما این نیست! بلکه فقط خواستیم بگوئیم که این آقایان که ما آنان را چون بت گرفته و خیال میکنیم که اگر برخلاف اندیشه و فتوای آنان بیندیشیم و بگوئیم کفر گفته و گناه کرده ایم! خودشان يك مشت مردم ساده و خوش-باور بوده اند بطوریکه همینکه به خبر و حدیثی برخوردند هر چند برخلاف عقل و شرع و حس و وجدان بوده است از ثبت و ضبط و نقل و روایت آن خودداری نکرده اند. چنین کسانی آراء و فتوایشان هم بقدر عقلشان است! و قابل آن نیست که ما الی الابد تابع آراء و افکار آنان باشیم. بلکه ما باید امروز خود به کتاب و سنت صحیحه مراجعه نموده و احکام الهی را بر مقتضای احتیاج و موافق روح

زمان از آن استنباط و استخراج نمائیم . واگر چنین کنیم خوشبختانه دردربای بیکران کتاب و سنت آنقدر از جواهر احکام و لالی قوانین موجود است که اصلاً احتیاجی به مراجعه به فتاوی و آراء گذشتگان نداریم چنانکه در مسئله زکاة ثابت شد .

ما باید به آن احادیث و اخباری اهمیت و اعتبار نهیم که طبق دستور خود ائمه معصومین سلام الله علیهم اجمعین با کتاب خدا موافق بوده و قرآن مجید آن را تصدیق نموده یا لا اقل تکذیب نکند . زیرا یقین میدانیم که دشمنان اسلام هنگامیکه دیدند از هیچ طریقی برای فاسد کردن ملت اسلام که با سرعتی هول انگیز سراسر عالم را میرفت متصرف شود راهی ندارند ، و نیز دست تصرفشان از تبدیل و تحریف کتاب آسمانی مسلمین که منشأ و سرچشمه آن همه ترقیات است کوتاه میباشد زیرا قرآن در حصار متین «نحن نزلنا الذکر وانا له لحافظون» مصون و اجتماع جن و انس از آوردن مانند آن حتی يك سورة کوچک آن عاجز و ناتوان است که : «ولئن اجتمعت الانس والجن علی ان یأتوا بمثل هذا القرآن لایأتون بمثله و لو کان بعضهم لیعض ظهیراً» .

ناچار از طریق کذب بر رسول خدا از راه ساختن احادیث بر مسلمانان وارد شدند و کردند آنچه میخواستند بکنند !

ما شرح حدیث سازی در اسلام را که از روز اول بقصد تخریب اسلام و تزییع مسلمین بوده است در کتاب ارمغان آسمان ص ۱۶۹ بعه آورده ایم .

وجه خوب فهمیده است حضرت سلمان فارسی رضوان الله علیه که در همان صدر اسلام از نیت سوء مسلمین در حدیث سازی پرده برداشته و فرموده است چنانکه قبلاً هم آوردیم که حضرت باقر علیه السلام فرمود که سلمان میگفت :

«هر بتم من القرآن الی الاحادیث وجدتم کتاب الله دقیقاً حوسبتم فیه علی النقییر و القطمیر و الفتیل و حبة خردل فضاق علیکم و هر بتم الی الاحادیث التي اتسعت علیکم» .

آری قرآن مجال معصیت نمیدهد و چون دیدبانی دقیق انسان را بر نقیر و

قطمیر مؤاخذه و محاسبه میکند که : «فمن یعمل مثقال ذرة شرأیره» یا «انها ان تک مثقال حبة من خردل فتکن فی صخرة او فی السموات او فی الارض یأت بها الله» و امثال این آیات زهره گداز . اما احادیث اجازه میدهد که يك زن هفتاد مرتبه یا با هفتاد مرد زنا کند و در مقابل چند روز روزه گیرد ا ولی قرآن میفرماید : «و لاتقروا الزناه کان فاحشة و ساء سیلاً» و در کیفر دنیائی آن نیز دستور میدهد : «الزانیة و الزانی فاجلدوا کل واحد منهما مائة جلدة و لا تأخذکم بهما رأفة فی دین الله» .

قرآن راه معصیت را بر انسان تنگ میکند و احادیث وسعت میدهد بهمین جهت مردم احمق به احادیث متمسک شده و قرآن را ترك گفتند !

با اینکه اصحاب رسول خدا به نص قرآن مؤمن و ممدوح کتاب آسمانی هستند . در میان آنها اشخاصی مانند ابوهریره یافت میشد که احادیثی نقل میکرد که اصحاب رسول الله از آن خلاف کتاب خدا یا اسماً کذب حدیث را استنباط میکردند و بهمین جهت عمر او را به تازیانه تهدید میکرد . و بنا به روایت مسلم در صحیح خود همینکه عمر شنید که ابوهریره از رسول خدا (ص) روایت میکند که فرموده است : «من قال لاله الا الله دخل الجنة» او را مضروب نموده و مطرود کرد . و امیر المؤمنین علیه السلام بنا بر روایت جابر دستور داد که مأمورش هر کجا کتابی در حدیث دید آن را محو و نابود نماید و میفرمود : «انما هلك الناس حیث اتبعوا احادیث علمائهم و ترکوا کتاب ربهم» .

وزهری از عروه از عمر بن الخطاب میگوید که عمر میخواست سنن را بنویسد با اصحاب پیغمبر خدا استفتا کرد آنان وی را بدینکار مشورت دادند عمر یکماه برای اینکار استخاره نموده سرانجام گفت : من میخواستم که سنتها را بنویسم ولی یاد آوردم که گروهی قبل از شما بودند که کتابهایی نوشتند و بدان چسبیده سرگرم شدند و کتاب خدا را ترك گفتند . بخدا قسم من کتاب خدا را با احادیث نمی آلام .

اسود و علقمه بر عبدالله بن مسعود وارد شدند در حالیکه صحیفه ای با آنها



بود که در آن حدیث خوبی بود عبدالله فریاد زد : ای کنیزک طشتی ییلور و آن را پراز آب کن ، آنگاه صحیفه را گرفته با دست خود آن را شسته محو نمود در حالیکه میگفت : «نحن نقص عليك احسن القصص» آن دو نفر به او گفتند : بنگر که در آن صحیفه حدیث عجیبی است . وی در حالیکه آن را محو میکرد میگفت : «ان هذه القلوب اوعية فاشتغلوا بالقرآن ولا تشتغلوا بغیره» .

از ابوسعید خدری در سال ۷۴ اجازه خواستند که آنچه را که وی از رسول خدا صلی الله علیه و آله روایت میکند نوشته شود او از این کار ابا کرد در حالیکه میگفت : «اتريدون ان تجعلوها مصاحف ان نبیکم کان یحدثنا فنحفظ فاحفظوا كما کننا نحفظ» .

در کتاب تذکرة الحفاظ ج ۱ ص ۵ مینویسد ، که عایشه ام المؤمنین گفت که پدرم بانصد حدیث از رسول خدا جمع آوری کرده بود شبی بیدار مانده و بسیار منقلب بود عایشه گوید من اندوهگین شدم و گفتم پدرم بیماری بی دارد یا خبری ناگوار به او رسیده است همینکه صبح شد بمن گفت : دخترک من آن احادیثی که نزد تو است بیاور پس آنها را آوردم آنگاه آتشی خواست و آنها را سوزانید ! من گفتم چرا آنها را سوزاندی ؟ گفت : میترسم بمیزم و آنها در نزد من باشد ، در آنها احادیثی است که از شخصی است که من او را امین شمرده و بدو واثق بوده ام و شاید او آنچه را نداشتن نباشد که مرا حدیث کرده است آنگاه من کسی باشم که چنین احادیثی را نقل کرده باشم !

در رجال کشی ص ۴۹۳ فضل بن شاذان میگوید : پدرم که خدا از او خوشنود باد از محمد بن ابی عمیر پرسیده بدو گفت تو با مشایخ عامه و سنیان ملاقات میکنی چرا چیزی از ایشان استماع نمیکنی محمد گفت : من از آنها حدیثها شنیده ام جز اینکه دیدم بسیاری از اصحاب ما (شیعیان) از سنی و شیعه استماع حدیث کرده و بیکدیگر آمیخته اند بطوریکه بسا باشد حدیث عاهه را از خاصه و حدیث خاصه را از عامه نقل میکنند من چون کراحت داشتم بر من نیز مختلط شود لذا آنرا ترك گفته و بدین وضع روی آوردم .

## جمود پاره‌ای از فقهاء !

بعضی از فقهای عصر ما نه تنها اقتضای به تقلید از فقهای هزار سال قبل کرده اند و زکاة را منحصر به اشیاء تسعه نموده اند ! بلکه جمود را از این حد بالا برده و قضیه را در چهارچوبی میخکوب نموده اند که انسان بی اختیار میگوید : العیاذ بالله یا خدا و پیغمبر نفهمیده اند ! یا این فقهاء !؟

مثلاً در زکاة اشیاء تسعه : دوتای آنها را نقدین گرفته اند و آن را در طلا و نقره آن هم مسکوک و موزون منحصر نموده اند ! من و شما و هر کس که در جهان اندک شعوری داشته باشد میدانیم که پول در دنیا وسیله مبادله اشیاء است و گرنه ذاتاً ارزشی ندارد ، و عبارت دیگر وسیله است نه غایت ! پس هر چیزی که این خاصیت را داشته باشد و در دنیا به آن این اعتبار را بدهند مالیت و ارزش دارد !

و باز خوب میدانیم که امروز در دنیا اسکناس که در هر کشوری بنا بر قرارداد آن کشور بصورتی خاص منتشر میشود : بصورت اسکناس و دلار کاغذی یا لیره کاغذی یا دینار کاغذی نماینده همین معنی است و هر پولی در هر کشوری رایج باشد در تمام کشورهای همانی که با آن کشور دادوستد دارند دارای همان ارزشی است که در خود آن کشور ناشر به آن پول میدهند .

اما اگر کشوری با کشوری دارای روابط تجاری و داد و ستد نباشد پول آن در آن نقطه دارای ارزشی نیست ، حال آن از هر چه میخواهد گویا باشد ! مگر به اعتبار کشورهای دیگری که با آن کشور رابطه دارد به آن پول ارزش دهد زیرا

بدینوسیله میتوانند مبادلهٔ اشیاء نمایند.

شکی نیست که در زمان رسول خدا صلی الله علیه و آله پول رایج عصر در دنیای آن روز اکثراً از طلا و نقره بوده است و اگر در اخبار و آثار کلمه درهم و دینار ساری و جاری بوده است بمقتضای آن عصر بوده و گرنه در قلمرو اسلام در آن روز خود مسلمانان پول مخصوصی نداشتند و تا زمان خلافت عبدالملک مروان مسلمانان پول رسمی خاص و ضربخانهٔ مخصوص نداشتند و پولهای رایج در بلاد اسلامی پولهای ایران و روم بود و داستان سکه زدن مسلمانان در زمان عبدالملک بدستور حضرت امام محمد باقر (ع) از قضایای مسلمة تاریخ است.

پس خدای متعال هرگز در امر زکاة نظرش به طلا و نقره مسکوک آن زمان که پول رایج دو کشور کافر روم و ایران بوده نبوده است و در هیچ کجای قرآن هم ما را امر بدادن زکاة پول فقط به طلا و نقره امر نفرموده است!

و اگر در آیاتی مثل آیه شریفه: «الذین یکتزون الذهب والفضة ولا ینفقونها فی سبیل الله فبشرهم بعذاب الیم» از گنج گذاردن طلا و نقره در صورتی که آن را در راه خدا انفاق نکنند مذمت فرموده است:

اولاً - آیه در مذمت ملایانی است که مردم را بنام دین سرکیسه کرده و پولهای رایج عصر را که طلا و نقره بود جمع آوری و گنج مینهادند.

ثانیاً - نام بردن طلا و نقره ناظر بوضع عصر است که پولش طلا و نقره بوده است.

ثالثاً - ناظر بگنج گذاشتن آن است که اگر امروز هم کسی بخواهد چیزی را گنج بگذارد باید چیزی باشد که سالها دوام و ثبات داشته باشد و آن بناچار باید از جواهر و سنگهای قیمتی و عناصری امثال آن باشد. اما اشیائی که مشمول زکاة هستند اصلاً سخنی از گنج در آن نیست. اکثریاً تمام آن اشیاء موقتی هستند. و اصولاً دادن و گرفتن این اشیاء بمنظور گنج نهادن نیست بلکه برای مصرف روزمره و تأمین حوائج سالیانه است، پس پول هم مانند گندم و مویز است که اگر از آن زکاة داده شود برای مصرف روزمره فقرا یا تأمین حوائج و مصالح فی سبیل الله

است حال هر چه میخواهد گو باش!

اما فقیه مقلد و جامد پای دریک کفش کرده است که حتماً باید پول طلا و نقره مسکوک و منقوش باشد و گرنه مشمول زکاة نیست هر چند آلاف الوف باشد!

شما که در این عصر زندگی میکنید و شاید در تمام عمرتان چشمتان به پول طلا و نقره نیفتد و از طرفی دسته‌های اسکناس سبز و سرخ را که در میدان مبادلهٔ اشیاء از طلا و نقره بلکه از هر جواهری رایج ترند می‌بینید که با آن هر گونه حوائجی که داشته باشید حتی صعود به آسمان برایتان میسر است! و آنگاه می‌بینید که فقیه عصرتان آنها را مشمول زکاة نمیداند در حالیکه فقیران و مستمندان از گرسنگی و برهنگی هلاک میشوند و دواي تمام دردهایشان هم فقط همین اسکناسهاست لا غیر، در دل خودتان باین حکم و این فقیه بلکه به این دین و خدا و پیغمبرش چگونه می‌اندیشید؟!!

دستاویزی که این آقایان در این فتوای عجیب دارند اخباری است که گاهی در آن سخن از مال صامت منقوش رفته است و این قید صفت که بر مال منقوش شده است بقدری اینان را دچار سرگردانی کرده است که همه چیز را از دست داده‌اند! چنانکه اگر روزی کسی بگوید فی المثل شخص دارا امروز کسی است که اسکناس گل سرخی دارد! آیا معنی این کلمه آن است که کسیکه اسکناس ندارد یا اسکناس سبز و آبی و خاکستری رنگ دارد دارا نیست و فقط آن کسی است که اسکناس گل سرخی دارد؟! کاش تنها بهانهٔ اینها این کلمه (مال صامت منقوش) بود، شما اگر به اخباری که اینان بدان استناد می‌کنند که زکاة فقط بر طلا و نقره مسکوک و منقوش است مراجعه کنید آنوقت از تعجب متحیر میمانید که این اخبار چه ربطی به این ادعا دارد؟!!

صاحب وسائل الشیعه اخباری را که دلیل بر آن است که زکاة بر طلا و نقره مسکوک و منقوش است در جلد ششم ص ۹۹ چاپ جدید جمع آوری کرده است که ما آن اخبار را در باب زکاة بر جمیع اموال آورده‌ایم.

و در اینجا برای احتراز از تکرار و تطویل آن احادیث را نمی‌آوریم و

خوانندگان خود را بهمان «باب زکاة در جمیع اموال» و احادیث آن که حدیث شماره ۶ و راوی آن حسن بن علی الوشا و حدیث ۸ که راوی آن قثم و حدیث ۱۰ که راوی آن ابی جعفر الاحول و حدیث ۱۶ که راوی آن مفضل است، ارجاع می‌دهیم تا خود در آن احادیث دقت کنند و ببینند از کجای آن احادیث می‌توان فهمید که زکاة فقط بر طلا و نقره مسکوک منقوش است؟

آری فقط در حدیث ابو جعفر احول که از امام پرسید که چگونه زکاة در هر هزاری بیست و پنج درهم است؟ کلمه درهم آن هم از زبان سائل بیرون آمده است اما امام در همان سؤال هم حتی نام درهم را نبرده است بلکه فرموده است: «ان الله عزوجل حسب الاموال والمساکین فوجد ما یکفیهم من کل الف حصمة و عشرین» بدون قید درهم یا دینار بلکه مراد حضرت آن است که در هر هزاری از اموال بیست و پنج آن زکاة است! حال هر چه می‌خواهد باشد! و اگر گاهی هم نام درهم و دینار برده می‌شود برای آن است که مقیاس و ملاک سنجش اموال به پول است! مثلاً می‌گویند فلان کس دارای صد هزار تومان مال است و مقصود از آن ارزش مال او است نه پول موجودش!

کسی نمی‌داند اینان با چه جرأت توانسته‌اند از این اخبار این معنی را بدست بیاورند که پول فقط باید طلا و نقره مسکوک باشد و پولهای دیگر هر چند میلیاردها باشد زکاة ندارد! خدا یا زین معما پرده بردار!

## علت یا حکمت زکاة در نقدین مخصوصاً

آنچه در علت و حکمت زکاة نقدین مخصوصاً بنظر میرسد آنست که چون درهم و دینار پول رایج زمان بوده است حبس و رکود آن در نظر شارع مذموم و گنج نهادن آن مغبوض بوده است. لذا برای آن زکاة بکیفیتی خاص مقرر شده است که با سایر اشیاء زکوی حالت استثنائی دارد باین معنی که همه ساله باید از آن زکاة داد تا بحداقل نصاب رسیده و از آن هم کمتر شود.

از آن نظر که کسانی بوالهوس که معمولاً تعدادشان در میان جامعه زیاد است فقط عاشق نقش و نگار پولند و به آن عشق ورزیده و به اصطلاح لاس می‌زنند! چنانکه از پاره‌ای از این قبیل اشخاص داستانهای عجیبی باقی مانده است:

مثلاً: گویند سلطان محمود غزنوی بهترین لذتش تماشای درهم و دینار بوده و صندوقهای پول و جواهرش را که در خزانه مخصوص ذخیره شده بود در اوقات خاصی زیارت کرده و لذت می‌برد است! حتی در مرض موت و سکرات مرگ دستور داد که صندوقهای پول او را در مقابلش آورده رژه دهند تا شاید از تلخی و شدت الم جان‌کندن بکاهد!

و آقا محمدخان قاجار در نیمه‌های شب در اطاق مخصوصی که لیره‌ها را در فضای آن پهن کرده بود روی آنها غلت خورده و جفتک می‌زده است!

و هر کسی کم و بیش از نقش پول خوشش می‌آید! و در احادیث شریفه نیز بدین حال انسان اشاره شده است که مضمون آن احادیث این است که رسول خدا صلی الله علیه و آله فرمود: من از آن نمیرسم که امت من بت پرست شوند لکن از

حب دینار و درهم و بعبارت دیگر از پرستیدن پول بر آنها بیمناکم! و نیز فرمود: «الدینار والدرهم اهلک من کان قبلکم و هما مهلکاکم»! یا این حدیث که در خصال صدوق از اصبع بن نباته است که امیرالمؤمنین در آن فرمود: «حب الدینار و الدرهم و هو سهم الشیطان». لذا بر درهم و دینار که مسکوک و رایج زمان باشد زکاة خاصی مقرر شده باین کیفیت:

اگر کسی فی‌المثل دو هزار دینار یا دلار پول مسکوک و رایج داشته باشد در سال اول از آن دو هزار دینار یا دلار پنجاه دینار یا دلار زکاة میدهد و اگر آن پول همچنان محبوس و را کدماند و بمنظور معامله و خرید و فروش در جریان نیفتاد تا سال بر او گذشت، سال دیگر که آن پول هزار و نهصد و پنجاه دینار یا دلار است بهمان نسبت هزاری بیست و پنج از آن زکاة گرفته میشود. و همچنین همه سال از آن باید زکاة داده شود تا از نصاب بیفتد یعنی کمتر از بیست دینار شود. در حالی که سایر اشیاء زکوی چنین نیستند. مثلاً اگر گندمی که مشمول زکاة بود چنانکه هر گاه صدخروار گندم باشد همینکه ده خروار زکاة آن داده شد بقیه آن که نود خروار است هر چقدر بماند دیگر مشمول زکاة نیست. این گونه زکاة در نقدین دارای چند حکمت و مصلحت بزرگ است:

اول - اینکه چون تعداد پول رایج دارای شماره معلوم و معینی است هر گاه حبس شود و بجریان نیفتد موجب رکود معاملات و تجارت و مضیقه در تبادل اشیاء میشود لذا دارندگان آن از ترس استهلاك آن در زکاة ناچارند که آنرا بجریان گذاشته بگردش در آرند.

دوم - آنکه محبت پول و عشق ورزی به نقش و نگار آن خود يك نوع بت پرستی است که دل آدمی را بخود مشغول میدارد و فوق العاده مذموم است که جریان آن این آفت و خسارت را از قلب خارج میکند.

سوم - جریان پول موجب داد و ستد و تجارت میشود و خود باعث آبادانی و رفاه ملك و ملت است، در حبس و رکود آن عکس این فائده است. چهارم - حبس پول و عشق به آن در قلب انسان تولید بخل و خست مینماید

بطوریکه از نفقه و هزینه روزمره خود و اهل و عیال خود میبکاهد و آنها را در عسرت و مضیقه میگذارد و دهها حکمت و مصلحت دیگر که ما را فعلاً مجال بیان آن نیست و در جریان از این آفات برکنار است.

پس اگر می‌بینیم که در احادیث اهل بیت علیهم السلام گاهی سخن از این رفته است که در طلا و نقره غیر مسکوک زکاة نیست، آن طلا و نقره ایست که اگر مشمول زکاة شده (چنانکه طبق آیات قرآن و احادیث اهل بیت که قبلاً گذشت جمیع اموال مشمول زکاة است) يك مرتبه که زکاة آن داده شد برای دفعات دیگر که سال بر آن میگذرد مشمول زکاة نمیشود. و پولی هم که یکسال زکاة آن داده شد برای فرار از زکاة آن در سالهای بعد میتوان آنرا بصورت غیر مسکوک در آورد. در اینصورت هر چند عمل مکروه و مبغوض است چنانکه احادیث شریفه این معنی را میرساند ولی از زکاة سالهای بعد معاف است! چنانکه در تهذیب و در فروع کافی و در استبصار چنین آمده است:

«... عن علی بن یقظین عن ابی ابراهیم علیه السلام قال: قلت له انه یجتمع عندی الشیء الكثير قیمته فیبقی نحواً من سنة انزکیه؟ قال لا کل مال یحل علیه الحول فلیس علیک فیه زکوة و کل مال ینکن رکازاً فلیس علیک فیه شیء. قال قلت وما الرکاز؟ قال: الصامت المنقوش. ثم قال: اذا اردت ذلك فاسبک فانه لیس فی سبائك الذهب و نقر الفضة شیء من الزکوة».

در این حدیث که ما فعلاً به صحت و سقم آن نمی‌پردازیم بعد از آنکه امام در جواب سائل میفرماید: که هر مالی که یکسال بر او نگذرد در آن بر تو زکاتی نیست آنگاه می‌پردازد بمسئله دیگر که علی بن یقظین آن را پرسیده یا نپرسیده است میفرماید: هر پولی همینکه جنبه گنجی نداشت زکاة ندارد و آن را امام با کلمه رکاز ادا میکند که بمعنای همان پولی است که بقصد گنج نهادن در جایی پنهان میکنند معیناً سائل پرسیده است که «رکاز» چیست؟ حضرت فرمود:

صامت منقوش که همان پول رایج زمان است که راكد گذارده شود. آنگاه حضرت برای فرار از زکاة پولی که ممکن است در اثر گذشتن سالها بر آن در نتیجه دادن زکاة مستهلك شود میفرماید: آن را بگذاز (آب کن) یعنی از صورت رایج بودن بینداز تا مشمول زکاتهای بعدی نشود. و گویا امام از باب طعن میفرماید: تن رها کن تا نخواهی پیرهن - میخواهی زکاة ندهی او را از صورت مفید رواج بینداز!

و مانند همین روایت است روایت دیگری که در کافی و تهذیب و استبصار است باین عبارت:

«... عن الحسن بن علی بن یقطین عن اخیه الحسین عن علی بن یقطین قال سألت ابا الحسن علیه السلام عن المال الذی لا یعمل به ولا یقلب قال: تلزمه الزکوة فی کل سنة الا ان یسبک».

مضمون حدیث اینکه علی بن یقطین میگوید که از حضرت کاظم علیه السلام پرسیدم از مالی که با آن معامله نمیشود و در گردش نیست؟ حضرت فرمود: در هر سال باید زکاة آن داده شود مگر اینکه گذاخته شود (و از صورت رایج بودن بیفتد).

و در حدیث دیگر هر چند ضعیف است امام میفرماید: «لیس فی التبرزکوة انما هی علی الدنانیر والدراهم: وقتی طلا و نقره بصورت ریزه و خورده درآمد زکاة ندارد و زکاة بر دینارها و درهمهاست».

بر خوانندگان محترم مخفی نماند که هرگاه در آن زمان میخواستند که پول طلا و نقره را بگذازند و بصورت ریزه و خورده در آورند، این عمل رای فرار از زکاة چندان فائده نداشت زیرا گذشته از آنکه خود را از ثواب دادن زکاة محروم میکردند زبانی که از این راه وارد میشد بیش از مبلغی بود که میباید زکاة داد، بجهت آنکه گذاختن و ریزه کردن آن خود مستلزم هزینه ای بود و از قیمت و وزن آن هم کم میشد. مسلم است که طلای گذاخته قیمت و رواج پول رایج را

ندارد و وزن آن هم بعلم کسریار کمتر میشد و بار دیگر اگر میخواست آن را به پول رایج تبدیل کند میباید هزینه سکه زدن یا تفاوت قیمت و عیار و امثال آن را پردازد. بطور یقین و مسلم این هزینه ها بیش از زکاة صدی دوونیم میشد! پس در حقیقت يك عمل احمقانه ای بود و شاید یکی از معانی فرمایش امام است در حدیثی که در من لایحضره الفقیه است میفرماید:

اگر برای فرار از زکاة مالی را تبدیل بزبور یا پاره های طلا و نقره کند بر او چیزی نیست اما آنچه را که از نفس خود باز میدارد از زیادتی بیش از آن چیزی است که حقوق الهی در آن است: «وما منع نفسه من فضله اکثر مما منع من حق الله الذی یکون فیه: آنچه را که از قیمت طلا و نقره بخود ضرر میزند بیش از آن چیزی است که حق خدا در آن واجب میشود».

پس چنین عملی يك عمل احمقانه ایست که هیچ عاقلی مرتکب آن نمیشود، مگر آنکه چنانکه گفتیم منظورش آن باشد که آن زکاة بدست جبار ظالمی چون خلفای بنی امیه و بنی عباس نیفتد که این احادیث در زمان آنها صادر شده است و لسان این سطور در آنها پدیدار است. ما بدین گونه احادیث که راه فرار از زکاة را تعلیم میدهد بدیده تردید مینگریم زیرا در مقابل آن احادیثی است که دلالت دارد بر اینکه زکاة در طلا و نقره مربوط به قیمت آن است هر چند مسکوک نباشد، و حق همین است!

۱ - چنانکه در کتاب کافی: «... عن محمد بن مسلم قال سألت ابا عبد الله علیه السلام عن الذهب کم فیه من الزکوة قال: اذا بلغ قیمته مأتی درهم فعليه الزکوة: از حضرت صادق علیه السلام سؤال کردم از طلا که زکاة در آن چه مقدار است؟ حضرت فرمود: همینکه قیمت آن بدویست درهم رسید زکاة بر آن واجب است».

می بینید که ملاک زکاة در طلا قیمت آن است و درهم میزان و مقیاس پول رایج است و سخنی از مسکوک و منقوش بودن طلا و نقره نیست.

۲ - در کتاب منتقى الجمان حسن بن الشهيد الثانی (ره) و در وسائل الشیعه

باب جواز اخراج القيمة عن زکوة الدنانير والدرهم از کافی : «... عن محمد ابن خالد البرقي قال كتبت الى ابي جعفر الثاني عليه السلام هل يجوز ان اخراج عما يجب في الحرث من الحنطة والشعير وما يجب على الذهب درهم قيمته مایسوی ام لا يجوز الا ان يخرج من كل شيء ما فيه فاجاب عليه السلام ايما تيسر يخرج<sup>۱</sup> : محمد بن خالد برقي ميگويد : بحضرت امام محمد تقی نوشتم که آیا جاز است که من از آنچه برزراعت گندم و جو و آنچه بر طلا واجب ميشود در همهائی که ارزش آن مساوی آن اشیاء است خارج کنم یا اینکه باید از هر چیزی زکاة از همان جنس خودش خارج شود حضرت جواب داد بهر طریقی و هر چه ممکن شود باید خارج شود» .

۳ - در مستدرک الوسائل از دعائم الاسلام : «عن جعفر بن محمد عليه السلام قال لا بأس ان يعطى مكان ما وجب عليه الزکوة ورقاً بقيمته ولا بأس ان يعطى مكان ما وجبت عليه في الورق ذهباً بقيمته<sup>۲</sup>» .

۴ - دعائم الاسلام : «عن ابي جعفر محمد بن علي عليهما السلام انه قال : اذا كانت دنانير او ذهباً او دراهم او فضة دون الجيد فالزکوة فيها منها : حضرت امام محمد تقی عليه السلام فرمود : هر گاه دینارهایی باشد (یعنی پول مسکوک و رایج) یا طلا باشد (یعنی طلای غیر مسکوک) یا درهم هائی باشد (یعنی پول رایج) یا نقره باشد (یعنی خالص یا مسکوک نباشد هر چند مخلوط با فلز دیگر باشد) پس زکاة در آنها از خود همانهاست» .

۵ - در کتاب تهذیب - از کافی : «... عن اسحق بن عمار عن ابي ابراهيم عليه السلام قال قلت له تسعون ومائة درهم وتسعة عشر ديناراً أعليها في الزکوة شيء فقال : اذا اجتمع الذهب والفضة فبلغ ذلك مأتى درهم ففيها الزکوة لان عين المال الدرهم وكما خلا الدرهم من ذهب او متاع فهو عرض مردود ذلك الى الدرهم في الزکوة و الديات : اسحق بن عمار ميگويد : بحضرت امام موسى کاظم

۱ - منتقى الجمان جلد ۲ ص ۱۲۱ - این حدیث در من لا یحضره الفقیه نیز آمده است .  
۲ - مستدرک الوسائل جلد اول ص ۵۱۸ .

عليه السلام عرض کردم که صد و نود درهم پول نقره است و نوزده دینار پول دینار (طلا) است . آیا بر آنها در زکاة چیزی واجب است ؟ حضرت فرمود : همینکه طلا و نقره جمع شدند و قیمت آن بدویست درهم رسید در آن زکاة است زیرا ملاک و میزان مال درهم است و هر چیزی که غیر درهم باشد خواه طلا باشد یا متاع دیگر (هر جنسی باشد) جنسی است که برگشت ارزش آن چه در زکاة و چه در دیات بدرهم است» .

پس معلوم میشود که درهم و دینار فقط برای سنجش ارزش اشیاء است و هر مالی همینکه بآن سنجیده شد خواه طلا باشد یا نقره یا اموال و اشیاء دیگر همینکه قیمت آن بدویست درهم رسید باید زکاة آن داده شود چنانکه در دیات هم هر جنسی را میتوان بعنوان دیه پرداخت با سنجش آن بدرهم که در آن ایام ده هزار درهم بود و ده هزار درهم قیمت صد شتر (هر شتری ده درهم) و قیمت هزار گوسفند (هر گوسفندی يك درهم) و قیمت صد حله یمنی (هر حله ای ده درهم) و قیمت دویست گاو (هر گاوی پنج درهم) بوده است و قیمت هزار دینار طلا (هر دیناری ده درهم) (و مسلماً در تمام اینها نظر بقدرت خرید آن بوده نه فقط به شماره آن) !

بهر صورت نامگذاری درهم بر مال برای سنجش ارزش آن بوده نه اینکه بخود درهم ! که هر کس آن را داشت زکاة بدهد و اگر نه ، نه . هرگز چنین نیست .

و نیز حدیثی را که مرحوم فاضل سبزواری در ذخیره المعاد از کلینی روایت میکند بصراحت مقید این معنی است آنجا که بسند صحیح و دیگری بسند حسن از حضرت امام جعفر صادق علیه السلام روایت میکند باین عبارت :

«قال : سئل ابو عبد الله عليه السلام عن الذهب والفضة ما اقل ما يكون فيه الزکوة قال : مأتى درهم وعدلها من الذهب (قال الفراء عدل الشيء بكسر العين اى مثله في الصورة وعدله بفتح العين اذا كان مثله في القيمة)» .

مرحوم سبزواری در ذیل این حدیث مینویسد : «وجه الاستدلال بهذه الاخبار

ان المستفاد منها وجوب الزکوة فی الذهب اذا بلغ قيمته مائتي درهم وذلك عشرون ديناراً لان قيمة كل دينار في ذلك الزمان عشرة دراهم على ما نقل عليه الاصحاب وخبرهم ولذلك خبر الشهيد في ابواب الدييات والجنایات بينهما وجعلها على حد سواها .

چنانکه در زکاة فطره نیز احادیثی که دلالت دارد بر اینکه میتوان بجای جنس فطره قیمت آنرا داد کلمات دینار و درهم و ورق که پول معمول آن زمان بوده استعمال شده است . چنانکه صدوق از محمد بن اسمعیل بن بزیع روایت میکند که گفت : «بعثت الی ابی الحسن الرضا علیه السلام بدرهم لی ولغیری و کتبت الیها اخبره انها من فطرة العیال فکتب بخطه قبضت» .

و نیز از همین شخص است که میگوید : «بعثت الی الرضا (ع) بدتاتیر من قبل بعض اهلی و کتبت الیه اخبره انها من فطرة العیال فکتب بخطه قبضت» .

و نیز حدیث ایوب بن نوح که کافی آنرا روایت کرده است که وی بنده ای به امام نوشته و در آن گفته است : «بعثت الیک العلم من کل رأس من عیال بدرهم علی قيمة تسعة ابطال بدرهم» .

و سایر احادیث دیگر که دلالت دارد بر اینکه زکاة فطره را میتوان به درهم و دینار داد . با این وصف آیادر این زمان بلا انحصار و اقتصار به ذهب و ففضه در این موارد چه باید کرد آیا اسکناس را نمیتوان بجای درهم و دینار داد ؟ یا باید حتماً پول طلا و نقره باشد ؟

## مقصود از نقدین پول رایج هر زمان است

بادقت در احادیث اهل البیت علیهم السلام معلوم میشود که مقصود از پول درهم و دینار فقط طلا و نقره نبوده بلکه پول رایج هر مکان و هر زمان است . غایت امر اینکه چون در آن زمان پول کاغذی رایج نبوده و همان درهم و دینار نقره و طلا رایج بوده لذا ناچار سخن از درهم و دینار رفته است .

اما اگر شخص متشیع در پاره ای از اخبار دقت نماید ، این حقیقت بطور وضوح بروی آشکار میشود که هرگز نظر شارع علیه السلام خاص به طلا و نقره نبوده است بلکه پول رایج هر عصر و مصری را ملاک و میزان برای پرداخت زکاة قرار داده است !

چنانکه در کتاب شریف فروع کافی جلد اول ص ۱۴۵ چاپ قدیم : «... عن زید الصائغ قال قلت لابی عبدالله علیه السلام انی کنت فی قرية من قرى خراسان یقال له (بخاری) فرأیت فیها دراهم تعمل : ثلث فضة وثلث مسأ وثلث رصاصاً وکانت تجوز عندهم وکنت اعملها وانفقها قال : فقال ابو عبدالله علیه السلام : لا بأس بذلك اذا کان تجوز عندهم فقلت ارأیت ان حال علیه الحول وهو عندی وفيها ما یجب علی فیہ الزکوة ازکیها ؟ قال : نعم . انما هو مالک . قلت فان اخرجتها الی بلدة لا ینفق فیها مثلها فبقیت عندی حتی حال علیها الحول ازکیها ؟ قال : ان کنت تعرف ان فیها من الفضة الخالصة ما یجب علیک فیہ الزکوة فزک ما کان لک فیها من الفضة الخالصة من فضة وودع ماسوی ذلك من الخبیث . قلت : وان کنت لا اعلم فیها من الفضة الخالصة الا انی اعلم ان فیها ما یجب فیہ الزکوة قال علیه السلام فانسبکها

حتى تخلص الفضة ويحترق الخبيث ثم تزكى ما خالص من الفضة لسنة واحدة» .

مضمون حدیث شریف: زید صائغ که خود زر گر بوده است، میگوید: بحضرت صادق عرض کردم که من در قریه ای (شهری) از قراء (از شهرستانهای) خراسانم که بآن بخارا میگویند، در آنجا در همها (به اصطلاح پول سیاه) را دیدم که در آن يك سوم نقره و يك سوم مس و يك سوم سرب یا قلع بکار برده اند و این پول در آن شهر رایج است من هم از آن پولها میساختم و خرج میکردم، زید گفت که حضرت صادق فرمود: این کار عیبی ندارد هرگاه در میان خودشان جایز و رواج باشد. من عرض کردم آیا نظر شما چیست که اگر سال بر آن بگذرد و اینگونه پول در نزد من باشد و به حد نصاب برسد که در آن زکاة واجب است آیا زکاة آنرا بدهم؟ حضرت فرمود: آری! زیرا آن مال تو است. عرض کردم اگر آنرا از آنجا بیرون بدم بشهری که مانند آن پول در آن شهر رایج نیست و بخرج نمی رود، پس آن پول در نزد من باقی ماند تا سال بر آن گذشت آیا زکاة آنرا بدهم؟ حضرت فرمود: اگر در آن پول آن مقدار از نقره خالص می شناسی که بر تو زکاة واجب میشود پس زکاة آن مقداری که در آن برای تو نقره خالص است از نقره بده (یعنی از همان پول رایج آن بلد که نقره است) و آن مقداری که اجناس خبیث (قلابی) در آن است و اگذار (یعنی آن مقدار زیادتر که از اجناس دیگر است در چنین شهری که پولش از نقره خالص است زکاة ندارد) عرض کردم اگر من ندانم که در آن نقره خالص چه مقدار است لکن میدانم که آن مقداری که در آن است بهر صورت مشمول زکاة است و زکاة در آن واجب است حضرت فرمود: آنرا گداخته کن تا نقره آن خالص شود و کثافتهای آن بسوزد آنگاه هر چه نقره خالص که از آن بدست آمد زکاة آنرا برای یکسال بده.

دقت در حدیث شریف چند نکته را بر انسان آشکار مینماید:

۱ - اینکه هر گونه پولی که رایج هر عصر و مصری باشد و بتواند وسیله مبادله اشیا شود همان پول است و استعمال آن از هر چه ساخته شود جایز است و انحصار و اختصاص بطلا و نقره ندارد چنانکه پول شهر بخارا بنا بر قول راوی

از مس و قلع و امثال آن بود و معدنك هم خرج آن جایز بود و هم مشمول زکاة میشد.

۲ - چنین پولی را باید در همان شهر و کشوری که رایج است استعمال کرد و در شهر دیگر که رایج نیست نباید آنرا بجای پول رایج استعمال کرد.

۳ - همین پول از هر چه هست همینکه ارزش پول بمقدار دوست درهم را داشت باید زکاة آنرا داد، هر چند مس یا سرب یا قلع یا چیز دیگر باشد، پس هر پولی از هر چیزی و بهر صورتی که باشد همینکه رایج بود مشمول زکاة است.

۴ - طلا و نقره ولو مسكوك و منقوش نباشد مشمول زکاة است. زیرا حضرت در دو مورد این حدیث آن را مشمول زکاة شمرد:

اول - اینکه فرمود: مقدار نقره خالص آنرا در نظر بگیر آنجا که فرمود: وان كنت تعرف ان فيها من الفضة الخالصة ما يجب عليك فيه الزكوة» (پس ملك نقره خالص بود نه سکه و نقش ا) زیرا نقره خالص چنین پولی نمیتواند جدا گانه مسكوك و منقوش باشد.

مورد دوم، که واضح تر است در جمله بعدی است که میفرماید: «فاسبكها حتى تخلص الفضة ويحترق الخبيث ثم تزكى ما خالص من الفضة لسنة واحدة». گداخته کردن چنین پولی تا از آن نقره خالص بدست آید و مشمول زکاة شود نمیتواند بحال مسكوك و منقوش باقی بماند تا مشمول زکاة شود بلکه همان نقره خالص و به اصطلاح شمش است که مشمول زکاة است.

۵ - اینکه معلوم میدارد که طلا و نقره هر گاه مسكوك نباشند باید برای یکسال از آنها زکاة داده شود و فقط سالهای بعد زکاة ندارد. بخلاف پول که اگر در گردش نباشد باید همه ساله از آن زکاة داده شود تا مستهلك شده از حد نصاب بیفتد<sup>۱</sup>.

۱ - این معنی در حدیثی که در علل الشرایع از علی بن یقین روایت شده بخوبی واضح است. متن حدیث: «... عن ابي ابراهيم قال لا تجب الزكوة فيما سبك قلت فان كان سبكه فراراً



اما پول همینکه در گردش بود و با آن خرید و فروش شد، هم فواید گردش سرمایه دارد که منافع و فوائد آن بر احدی مخفی نیست و هم در تجارت و کسب هنگامیکه تولید منافع کرد با وجوب زکاة در مال التجاره مستحقین زکاة یعنی اصناف هشتگانه بحقوق خود میرسند .

احادیث دیگری که مؤید این مطلب است بسیار است از آن جمله در من لایحضره الفقیه باب الصرف و وجوه :

«روی محمد بن مسلم عن ابی جعفر علیه السلام قال جاء رجل من اهل سجستان فقال : ان عندنا دراهم يقال لها الشاتیه تحمل علی الدرهم دانقین فقال لا بأس به يجوز ذلك» .

مضمون حدیث آنستکه مردی از اهل سیستان خدمت حضرت باقر علیه السلام آمد و عرض کرد که در نزد ما پولهایی (درهمهایی) هست که به آن شاتی (ظاهراً شاهی) میگویند که با مقایسه با درهمهای اینجا دودانگ تحمیل میشود حضرت فرمود عیبی ندارد و مصرف آنها جایز است ، پس پول هر محلی مالاک است نه وزن و جنس خاصی .

ایضاً در من لایحضره الفقیه همین باب : «وروی عن عمر بن یزید قال قلت لابی عبدالله علیه السلام بالدرهم بالدرهم فی احدیهما رصاص و زناً یوزن قال : اعد . فاعدت علیه ثم قال : اعد . فاعدت علیه فقال : لا اری به بأساً» .

مضمون حدیث شریف : عمر بن یزید میگوید : بحضرت صادق عرض کردم که دو جور پول درهم است (یعنی پول باصطلاح سیاه و خورد) که وزنشان باندازه

من الزکوة قال : الا ترى ان المنفعة قد ذهبت منه لذلك لا تجب علیه الزکوة .

پس اگر طلا و نقره سکه بود و در گردش بود تولید منفعت میکند و در معامله از آن سود حاصل میشود و آن سود مشمول زکاة می شود اما همینکه گذاشته شد از این خاصیت می افتد و چون سایر اموال است که با یک مرتبه زکاة دیگر در آن سودی انتظار نمی رود .

۱ - در کتاب وسائل الشیعه ج ۲ ص ۶۰۵ چاپ امیر بهادر کلمه الشاتیه (الشاتیه والشاهیه) است .

هم است لکن در یکی از آنها مقداری سرب یا قلع است ! حضرت فرمود : دوباره بگو . دوباره بر حضرتش اعاده کردم ، فرمود : باز هم بگو ! مرتبه دیگری اعاده کردم ، فرمود : من که در آن عیبی نمی بینم .

پس چنانکه مضمون حدیث شریف میرساند : پول هر عصری و هر بلدی در نظر شارع از هر چه ساخته شده باشد پول است و ارزش همان دینار و درهم را که فی المثل از طلا و نقره ساخته میشود دارد و مقید به جنس خاص و وزن خاصی نیست .

واقعاً عجیب است که چگونه پاره ای از فقها در موارد شرعی دینال درهم و دینار میگردند ؟ در حالی که درهم و دینار جز نامی برای شیء که وسیله مبادله اجناس است نیست .

مثلاً در این حدیث شریف که در خصال صدوق از حضرت امیر المؤمنین علیه السلام روایت شده است که فرمود : «قال رسول الله صلی الله علیه و آله : الدینار والدرهم اهلکا من کان قبلکم وهما مهلککم : رسول خدا (ص) فرمود که دینار و درهم کسانی را که پیش از شما بودند هلاک کردند و شما را هم هلاک می کنند» .

آیا درهم و دیناری که گذشتگان را هلاک کردند فقط طلا و نقره مسکوک بودند و از جنس دیگر نبودند و خاصیت هلاکت فقط در دینار و درهم از طلا و نقره مسکوک و منقوش است و در دلار و لیره و اسکناس و چینه کاغذی این خاصیت نیست !؟

این چه فهم غلطی است که دین خدا و مقررات آن را در عادت و سنت بره ای از زمان مقید نمائیم که پول آن طلا و نقره بوده است ؟ عجیب تر اینست که در زمان کوتاهی که احکام اسلام بیان شده بوسیله خود اولیای اسلام در عادات و سنتی که احکام اسلام در آن جاری میشده است تغییراتی داده اند و فقط روح هر حکمی را در نظر گرفته اند !

اما این دسته از فقها میگویند تمام اعصار و ادوار با آن همه تغییراتی که از

سنت جاریه الهیه است باید تابع و مقلد مدت کوتاهی باشد که پاره‌ای از سنن و آداب عصری نه شرعی در آن جاری و ساری بوده است! با اینکه روح احکام غیر این است.

مثلاً درمن لایحضره الفقیه (کتاب الدیات) از حکم بن عتبه در مسائلی که خدمت حضرت ابو جعفر امام محمد باقر علیه السلام عرض کرده است میگوید: «فقلت ان الدیات انما كانت تؤخذ قبل الیوم من الابل و البقر و الغنم؟ فقال علیه السلام: انما كان ذلك فی البوادی قبل الاسلام فلما ظهر الاسلام و کثر الورق فی الناس قسمها امیر المؤمنین علیه السلام علی الورق قال الحکم: فقلت له ارایت من کان الیوم من اهل البوادی ما لذلک یؤخذ منه فی الدیة الیوم: الورق او الابل فقال الابل مثل الورق بل هی افضل من الورق فی الدیة انهم انما كانوا یأخذون منهم فی دیة الخطاء مائة من الابل یحسب لكل بعیر مائة درهم فذلک عشرة دراهم...»

ترجمه حدیث شریف در مقدمه کتاب ضمن بحث در تصرف و تشریح بیان احکام اسلام گذشت و دیگر تکرار نمی‌کنیم.

از این حدیث شریف این استفاده میشود که مراد از درهم و دینار سنجش ارزش اشیاء به پول رایج زمان است نه اینکه شیء مخصوصی با نقش و نگار مخصوص!

بخدا این جمودی است که هیچ عاقلی برای خود جایز نمیداند چه رسد باینکه دین ابدی و شریعت جاودانی اسلام را به آن میخکوب کند! و بگوید حتماً باید پول طلا و نقره باشد تا مشمول زکاة شود و گرنه هیچ پولی ولو قرنها در تمام دنیا معمول باشد زکاة ندارد!

در این حدیث امام علیه السلام عادت و سنن ماقبل اسلام و زمان اسلام را تاهنگامی که وجود مقدس امیر المؤمنین علی علیه السلام متصدی خلافت اسلامی شد شرح میدهد که چگونه آن بزرگوار عادت و سنتی را که در زمان رسول الله در دیها به شتر و گاو و گوسفند بود تبدیل به پول رایج زمان که در آن وقت به ده هزار

درهم تقویم میشد در آورد و مسلماً مقصود آن حضرت درهم هم نبود بلکه قدرت خریدی بود که با آن بتوان آسایش خانواده مقتول را فراهم آورد!

در کتاب وسائل الشیعه شیخ حر عاملی ج ۲ ص ۶۰۵ چاپ امیر بهادر از کتاب کافی از فضل ابی العباس روایت کرده است که: «قال سألت ابا عبدالله علیه السلام عن الدراهم المحمول علیها فقال اذا انفقت ما یجوز بین اهل البلد فلا بأس وان انفقت ما لایجوز فلا: از حضرت صادق علیه السلام پرسیدم از خرج کردن در همهاییکه بدانها چیزی اضافه شده است؟ حضرت فرمود: هرگاه آنچه خرج میکنی در بین کشوری که آن پول جایز و رایج است عیبی ندارد و اگر آنچه را خرج میکنی در آنجا جایز و رایج نیست نباید چنین کاری کنی!»

همچنین در آن کتاب از حریر بن عبدالله روایت کرده است که گفت: «كنت عند ابی عبدالله علیه السلام فدخل علیه قوم من اهل سجستان فسألوه عن الدراهم المحمول علیها فقال (ع) لا بأس اذا كان جواز المصر: در خدمت حضرت صادق علیه السلام بودم که گروهی از مردم سیستان بر آن حضرت وارد شدند و از جنابش از پولهایی که جنس دیگر بدان مخلوط و ممزوج شده است پرسیدند حضرت فرمود: هرگاه در بین مردم شهر رایج باشد عیبی ندارد».

پس کلمه درهم و دینار مقصود از آن سنجش ارزش اشیاء است نه عین و ذات درهم و دینار. و این بر عهده فقهای هر عصری است که روح حکم و منظور شارع را گرفته با مقتضیات عصر وفق دهند نه اینکه بر کلمات مخصوصی جمود کنند. اولیای اسلام در هر مقامی فرموده اند که: «انما علینا ان نلقى الیکم الاصول وعلیکم ان تفرعوا».

اصل آن است که زکاة باید داده شود و حوائج فقرا و مصالح فی سبیل الله و مصارف هشتگانه بدان وسیله از اموال اغنیات تأمین شود. دیگر قید اینکه باید فلان

۱ - مرحوم ابوالقاسم نجم الدین محقق حلی رحمه الله علیه در کتاب «المعتبر» در این معنی مینویسد: «لانسلم ان الرقة اسم الفضة مطلقاً بل اسم للدراهم المضروبة بالسكة السائرة فی الناس و كذلك الاوتی لیس معناه الا الدراهم کل اوقیة اربعون درهما».

شیء مخصوص بانام و نشان مخصوص باشد جز بازیچه با احکام خدا نیست! و ایرادهای بنی اسرائیلی است برای فرار از انجام اوامر الهی!

احادیثی که در موضوع دیات و همچنین در موضوع تبدیل قیمت اشیاء زکوی به پول وارد شده است<sup>۱</sup> و دستوراتی که حضرت امیر المؤمنین به عاملین زکاة و متصدیان اخذ صدقات داده که اگر کسی زکاتش را فی المثل باید جذعه دهد و نداشت از او حقه بگیرند بعلاوة بیست درهم و اگر زکاتش را باید حقه دهد و نداشت ولی جذعه داشت از او جذعه بگیرند و به او بیست درهم بدهند با دو گوسفند و همچنین در سایر انعام ثلاثه که در فروع کافی و تهذیب و المقننه بتفصیل است و در سایر موارد که در احادیث فقهی است، کسیکه در آنها دقت و تأمل کند و فهم خود را بکاربرد میداند که مقصود از آنها اخذ مالی است که برای تأمین حوائج فقرا و تهیه آلات و وسائل فی سبیل الله است و رفاه و آسایش سایر مصارف زکاة است که پروردگار عالم برای نظم جهان و حسن معیشت بندگان مقرر فرموده است و این عذرهای عجیب و غریب که پول باید حتماً طلا و نقره مسکوک باشد و انعام ثلاثه باید غیر معلوفه و غیر عامله باشد تا مشمول زکاة شود و سایر اشیاء هر چه باشد جزو مال نیست حتی اگر روزی هم در آسمانها و کرات بالا درآمدیم در

۱ - از جمله احادیثی که در موضوع تبدیل اشیاء زکوی به پول وارد شده موضوع تبدیل زکاة فطره به پول است که شیخ طوسی در تهذیب ج ۴ ص ۷۷ باب ماهیه زکاة الفطره آورده است می نویسد: «وهی فضلة اقوات اهل الامصار علی اختلاف اقواتهم فی النوع ولا بأس ان یخرجوا قیمتها ذهباً». آنگاه شش حدیث در این باب آورده است. در حدیث پنجم جمله: «للناس ان یعطى قیمتة ذهباً او فضة» و در حدیث ششم جمله: «لا بأس ان تعطیه قیمتها ذهباً» می باشد.

حال با این کیفیت در این عصر چه کسی قیمت فطره را طلا و نقره میدهد؟ مگر جز اسکناس است و مع هذا فقها درباره آن چیزی نمیگویند! این يك بام دو هوا نیست؟! در حدیثی روشن تر که در تهذیب ج ۴ ص ۸۶ است: «عن اسحق بن عمار قال قلت لابی عبدالله (ع) جمعت فداك ما تقول فی الفطرة یجوز ان اودیها فضة بقيمة هذه الاشياء التي سميتها قال نعم ان ذلك انفع له یشتري بها ما یرید: پول بهتر از اجناس دیگر است زیرا با آن هر چه میخواهد میخرد! آیا با اسکناس نمیتوان چیزی خرید؟!

آنجا هم اگر شتر و گاو و گوسفند غیر معلوفه بود زکاة میدهیم والا فلا؟! جز مسخره کردن خود و دین خود که «الذین اتخذوا دینهم هزواً ولعباً فی الحیوة الدنیا» شامل حال چنین کسان است نیست و این همان ایراد و عذر بنی اسرائیلی در انجام امر خدا و بدتر از آن است و صاحبان چنین عقاید و اعمال مشمول غضب پروردگار قهارند چنانکه آثار این غضب هم اکنون در مملکت دولت آنها نیز پدیدار است!

من هنگامی که رساله های معموله فقهای شیعه را می بینم که حتی در این زمان هم اصرار دارند که پول اگر طلا و نقره مسکوک و منقوش بود و به حد نصاب رسید زکاة دارد! و گرنه اسکناس و لیره کاغذی و دلار و دینار کاغذی و اوراق بهادار به مبلغ برسد هر چند میلیاردها باشد زکاة ندارد! اما همینکه بکتاب فقهی اهل سنت مراجعه میکنیم و می بینیم که با صراحت مینویسند: «جمهور الفقهاء یرون وجوب الزکوة فی الاوراق المالیة لانها حلت محل الذهب والفضة فی التعامل و یمكن صرفها بدون عذر فلیس من المعقول ان یكون لدى الناس ثروة من الاوراق المالیة و یمكنهم صرف نصاب الزکوة فیها بالفضة ولا یخرجون منها زکوة»: همگی فقهای اهل سنت بوجوب زکاة در اوراق بهادار قائلند زیرا این اوراق در معاملات جانشین طلا و نقره میباشند و بدون هیچ عذری و زحمتی میتوان آنها را صرف کرد، پس معقول نیست که نزد مردم ثروتی از اوراق مالی (بهادار) بوده باشد و ممکن باشد که آن را بنقره صرف نمود باندازه نصاب زکاة اما از آن زکاة را خارج نکنند؟!!

در کتاب «التاج الجامع للاصول فی احادیث الرسول» تألیف الشیخ منصور علی ناصف ج ۲ ص ۲۰ در حاشیه مینویسد:

«بقی الکلام علی الاوراق المالیة (البنکوت) فعلیها الزکوة لانها یتامل بها کالنقدین و تقوم مقامهما و تصرف بهما ولانهما سندات دین فتجب فیها الزکوة اذا بلغت و حال علیه الحول: گفتگو در اوراق مالی بهادار است (چون اسکناس

و چکهای تضمینی و امثال آن) بر اینها نیز زکاة است زیرا یا آنها نیز چون پول طلا و نقره معامله میشود و قائم مقام طلا و نقره هستند و به طلا و نقره صرف میشود (اسکناس میدهی و نقره و طلا میگیری) و خود همینها سندهای دین میباشند (بهر کس اسکناس بدهی در مقابل طلا قبول میکند) پس هر گاه بحد نصاب رسند و سال بر آنها بگذرد زکاة در آنها واجب میشود.

و وقتی که بکتاب خدا مراجعه میکنم که در آن میفرماید: از آنچه بشما داده ایم، روزی کرده ایم، انفاق کنید (زکاة دهید) و آیاتی که قبلاً گذشت. و به سنت رسول خدا صلی الله علیه و آله مراجعه میکنم و می بینم که از آنچه در زمان آن بزرگوار در دسترس او بوده زکاة گرفته است. و به احادیث اهل بیت عصمت رجوع میکنم (احادیثی که بسیاری از آن از نظر خوانندگان گذشت) که منظورشان ادای زکاة از جمیع اموال است مخصوصاً پول بهر صورت که باشد، نزدیک است از غایت تأسف دیوانه شوم.

و از همه بدتر اینکه مطلبی باین روشنی را که عقل و نقل و وجدان و وضع زمان آنرا تأیید میکند اما شهرت غلط و تعصب جاهلانۀ پاره ای از جاهلان نمیگذارد که کسی آن را بیان کرده یا از مخالفان بینه و برهان بخواهد!

خدا اسلام را از دست دوستان نادان نجات دهد و گرنه دشمنان نمیتوانستند و نمیتوانند به بنیان بلندارکان او گزند و رسانند چنانکه هرگز ندی به او و هر بدبختی که به مسلمانان وارد آمده است از دست دوستان احمق و نادان است و اگر دشمن هم گزند و رساند باز بوسیله دوستان نادان بود!

## فتوای پاره ای از فقهای بزرگ شیعه در زکاة

بر اوراق بهادار

نگارنده در این مسئله که زکاة از طرف پروردگار جهان بجمیع اموالی که ارزش مالیت داشته باشد واجب است معتقدم چنانکه دلایل آن پرورش ترین صورت گذشت. خصوصاً در اوراق مالی چون اسکناس و لیره و دلار کاغذی و امثال آن و چون این حقیقت را مانند آفتاب روشن در نصف النهار با دلایل متقن درست و صحیح میدانستم از مخالفت فقهای شیعه و فتاوا ایشان که متکی به هیچ دلیلی نیست باکی نداشتم و از انفراد در این طریق وحشتی بخود راه نمیدادم.

لکن باز هم گاهی خود را تخطئه کرده و بفهم خود سوء ظن داشتم تا اینکه بحمد الله تعالی بر خوردم بفتوای چند نفر از فقهای بزرگ شیعه که هر چند نمیدانم مدرکشان در این فتوی چیست؟ اما از اینکه بحق رسیده اند از هر طریق که باشد از آن خوشوقت شده و بشکرانه این نعمت فتوای مبارکشان را در این اوراق از نظر خوانندگان میگذرانم:

اول - فقیه بزرگ و دانشمند سترگ افتخار آل کاشف الغطاء مرحوم آقا شیخ محمد حسین آل کاشف الغطاء رضوان الله علیه: آن جناب در رساله سؤال و جواب خود در صفحه ۲۵۹ چاپ نجف سال ۱۳۵۵ مینویسد:

سؤال: «هذه الاوراق التي جرت المعاملة بها في هذه العصور كالدينار العراقي والنوط الایرانی او الهندی او الانكليزی ونحوها هل تجب فيها الزکوة اذا بلغت النصاب وحال عليها الحول وهل تجرى عليها سائر احكام النقدین من الزبایء

والتقابض فی بیع الصرف ام لا ؟ .

ترجمه سؤال : این اوراقی که در این زمانها بوسیله آن معاملات جریان دارد مانند دینار عراقی و اسکناس ایرانی و هندی و انگلیسی و مانند آن آیا همینکه بنصاب رسد و سال بر آن گذشت زکاة در آن واجب است و آیا سائر احکام پول طلا و نقره از ربا و داد و ستد در بیع صرف در آن جاری است یا خیر ؟

جواب : «الاصح ان هذه الاوراق حاكية ومثلة للاموال النقدية المستودعة في البنوك فمن بيده دينار اونوط فهو رمالي ان له في البنك ليرة ذهبية او نصف ليرة انكليزية . اما نفس تلك الاوراق لولا هذا الاعتبار فلا قيمة لها اصلا و جميع المعاملات التي تجرى على تلك الاوراق امنات تجرى عليها بتلك اللحاظ وعلى هذا فجميع احكام النقدين ثابتة لها من وجوب الزكوة و حرمة الربا و لزوم التقابض وغير ذلك فيعتبر الدينار العراقي مثلا مثقالا ذهبيا مسكوكا بسكة المعاملة والعشرون دينار نصاب فاذا حال عليها الحول مستقرة لمالك واحد وجبت فيها الزكوة وهي نصف دينار اي نصف مثقال شرعي كما تقدم وهكذا» .

يعني «صحيحتر آن است که این اوراق (اوراق بهادار) حکایت کننده و نماینده اموال نقدی هستند که در بانکها و دیبه شده است ! پس هر کسی که در دست او دیناری (دینار کاغذی) یا اسکناس باشد همان نشانه اینست که برای او در بانک يك ليرة طلا یا نصف ليرة انگلیسی است . اما خود این اوراق اگر این اعتبار نباشد اصلا ارزشی ندارند . و جميع معاملاتى که روی این اوراق انجام میگیرد نیز بهمین لحاظ است . پس جميع احکام پول طلا و نقره از واجب بودن زکاة و حرام بودن ربا و لزوم داد و ستد و غیر ذلك در آنها ثابت است . پس اعتبار دینار عراقی مثاليك مثقال طلاى مسكوك بسكة معامله است و بیست دینار آن حد نصاب است همین که سال بر آن گذشت و این پول در تمام سال در دست يك مالك مستقر بود زکاة در آن واجب است و آن نیم دینار است یعنی نصف مثقال شرعی چنانکه گذشت و همچنین است سایر احکام» .

و نیز علامه نامبرده در رساله تحرير المجلة در تحرير ماده «۱۳۰» اشاره

نموده اند که اسکناس جزو اموال نقدیه است و زکاة به آنها تعلق میگیرد و احکام نقدین در آنها جاری میباشد .

دوم - علامه عالیقدر و نابغه بیمانند بزرگوار مرحوم آیه الله حاج شیخ محمد خالصی اعلى الله مقامه و رضوان الله عليه : آن جناب در کتاب شریف : الاسلام سبيل السعادة والسلام ص ۶۵ چاپ بغداد میفرماید :

«واذا ادخر النقود المسكوكة حولالم يتصرف فيها وجب اخراج نصف دينار عن كل عشرين دينار وخمسة دراهم عن كل مائة دراهم و الاوراق النقدية تقوم مقام الذهب والفضة» .

میفرماید : همینکه پولهای سکه دار يك سال ذخیره ماند و تصرفی در آنها نشد واجب است که از هر بیست دینار نیم دینار و از هر دو بیست درهم پنج درهم اخراج شود (زکاة داده شود) و اوراق بهادار قائم مقام طلا و نقره است .

و در ص ۱۴۱ همان کتاب در موضوع ربا میفرماید : «والاوراق النقدية كالنقدین» و ربا را در اسکناس حرام میداند .

و در مسئله مضاربه در ص ۱۵۶ میفرماید : «لا تصح المضاربة الا بالنقدین (الذهب و الفضة) و الاوراق النقدية تقوم مقامها» و بهر صورت اوراق بهادار را جزو پول رایج دانسته و چون پول طلا و نقره گرفته تمام احکام پول را در آن ساری و جاری میداند .

سوم - جناب فخر الشیعه و محی الشریعه آقای محمد جواد مغنیه در کتاب معروف خود «فقه الامام جعفر الصادق» ص ۷۶ جلد دوم : «قال فقهاء هذا العصر کلهم اوجلهم ان الاموال اذا كانت من نوع الورق كما هي اليوم فلا زکوة فيها و قوفاً عند حرفية النص...» .

مضمون فرمایش آن جناب به ترجمه فارسی اینست که فقهای این زمان همه شان یا بیشترشان گفته اند که اموال هر گاه از نوع کاغذ باشد چنانکه امروزه هست زکاة در آن نیست و اتخاذ این قول و عقیده روی و قوف بر حرف و لفظ نصی است که ناطق است باینکه نقدین طلا و نقره میباشد ، اماما برخلاف این آقایانیم

وقائیم بتعمیم هرچه که بر آن صدق مال و کار شود . همانا لفظ نقدین که در کلام اهل بیت علیهم السلام است از باب اخذ بوسیله است نه غایت زیرا طلا و نقره در آن زمان مزدکار شمرده میشدند (و امروز اسکناس شمرده میشود) و این قول ، از باب قیاس محرم نیست . . . ما بعلم الیقین میدانیم که همان خاصیت زکاة در نقدین در همین اوراق بهادار هم هست و بالذات موجود است نه بظن و گمان که ملاک قیاس است ، پس همچون علت منصوصه است یا قوی تر از آن . و در آن صورت این نظر از باب تنقیح الفاظ معلوم است نه از باب قیاس مضمون که بر حرمت عمل به آن اجماع شده است !

چهارم - مرحوم آیه الله آقای حاج شیخ عبدالکریم زنجانی رحمه الله علیه در رساله عملیه خود «ذخیره الصالحین» ص ۱۱۰ چاپ هفتم مینویسد :  
فائدة : «تجب الزکوة فی الاوراق النقدية المالية المتداولة فی هذا العصر والمقررة مالیتها علی اساس النقدین والاعتماد علیها فی المعاملات لکونها قابلة التحویل الی النقود المسکوكة وكذلك یجب فیها الخمس ومحرم فیها المعاملة الربویة : در اوراق نقدینة مالی که در این زمان متداول است و مالیت آنها بر اساس نقدین (طلا و نقره) مقرر گردیده و در معاملات بر آنها اعتماد است زکاة واجب میشود زیرا این اوراق قابل تحویل و تبدیل بر پولهای سکه دار هستند و همچنین خمس بر آنها واجب میشود و معامله ربوی با آنها حرام است» .

پنجم - حضرت آیه الله آقای حاج شیخ محمد باقر کمره ای در کتاب روحانیت در اسلام بخش ۲ جلد اول از ص ۱۱۸ تا ص ۱۲۶ تحت عنوان اعتبار و تعهدات ثابت کرده اند که اسکناس همان پول است و مینویسد : ... این بنگاهها (بانکها) مرکز جمع آوری سرمایه ها میگردد و بر گهای اعتبار دار منتشر میکند که بجای پول در بازار بگردش می افتد سند و چک و اسکناس که پول کاغذی خوانده می شود از اینجا وارد بازار میگردد ، همه اوراق بهادار است و نوشته ایست که عیناً اعتبار دارد و قرآن بحکم : «یا ایها الذین آمنوا اذا تداینتم بدین الی اجل فاکتبه الخ» آنرا تشریح و پایه گذاری نموده است .

ششم - حضرت آیه الله المجاهد آقای سید جواد غروی دام ظلّه العالی نیز در کتاب پرارزش خود (خورشید معرفت) ج ۲ ص ۳۱۳ میفرماید :  
چاپ کردن اسکناس و حفظ پشتوانه آن حرام نیست زیرا این برگ نماینده طلا و نقره است و مثل این است که عین آنها در جریان باشد و لذا هر حکم و اثری که بر عینشان مترتب میشود بر اوراق بهادار که مرآت و نماینده آنهاست نیز مترتب میگردد و تردید در آن مانند شك در بدیهیات میباشد .  
و در جلد سوم آن کتاب در ص ۲۰۲ در مذمت کسانی که قائل به عدم وجوب زکاة در اوراق بهادارند پرداخته میفرماید :

«ان بعضهم افتی بعدم وجوب الزکوة فی الاوراق الثمنیة الراجعة فی هذا العصر فی جمیع اقطار الارض» .  
و همچنین در مذمت کسانی که در مشمول نبودن حکم ربا در اسکناس فتوا داده اند میفرماید :

«ان الزکوة فی الذهب والفضة والربا قیها فی تلك الاوراق بل هی عنوان لهما فمن کان عنده الف تومان مثلاً من الاسکناس وما شابهه من الاوراق الراجعة فی کرة الارض یقدر بالذهب والفضة» .  
آنگاه طریق تطبیق اسکناس را با پول طلا و نقره بیان میفرماید و نتیجه میگیرد که اگر حکم به سقوط زکاة از اسکناس و اوراق بهادار نمائیم حکم زکاة یکسره منسوخ میشود و از آن عین و اثری باقی نمی ماند و اگر ربا را در آن جایز بدانیم تمام آثار مفاسدی که مخل نظام اجتماع است بوسیله ربا مترتب میشود . بر فقیه واجب است که در اخباری که زکاة درهم و دینار را واجب میدانند امان نظر نماید تا از جمود خارج شود . و سپس با شرح خطای اینگونه اجتهاد که منجر به عدم زکاة در اوراق بهادار است مفسده آنرا تفصیل داده است و یاد آور میشود که فقیه می باید در جمع ادله نظر کند تا مطالبی از او مستور نماند و بر کسی پوشیده نیست که اگر ماینگونه جمودت و خشکی را پیش گیریم آثار دین بکلی محوشده و مرام کمونیشی شایع خواهد شد و مردم برای دین هیچگونه ارزشی را قائل نخواهند شد زیرا دینی

رامی بینند که هیچ مشکلی را حل نمیکند و بقلع ریشه فقر و فساد نمیپردازد و در میان عباد و بلاد نشر عدالت نمیکند آیا از چنین مردمی باید انتظار ایمان داشت؟ سپس برای نمونه داستان فقیهی را می‌آورد که از وی مسئله‌ای را پرسیدند که مصرف موقوفه‌ای برای روغن چراغ مسجدی است آیا جایز است که درآمد این موقوفه را صرف نفت یا برق کرد؟ وی جواب داده بود که جایز نیست بلکه باید صرف همان روغن چراغ کرچک کرد! آنگاه میفرماید: آیا این جواب چیزی نیست که مردم از آن پخنده درآمده آنرا تمسخر کنند؟! پس باید گفت تمام این قبیل مطالب از موضوعات است که تعیین آن شأن فقیه نیست بلکه شأن عرف عام و خاص است و بر فقیه واجب است که در هر موضوعی رجوع به اهل آن کند یعنی همینکه میخواهد بیان حکم اسکناس نماید بر اولزام است که به‌تجار و اطاق تجارت رجوع نماید تا حکم زکاة و ربا را بداند برای اینکه اواز شوون و کسب و کار آنها بر کنار است و از آن اطلاعی ندارد.

سپس میفرماید: مگر نه از معتقدات ماملت شیعه آن است که احکام الهی گزاف نیست بلکه تابع مصالح و مفاسد واقعی است و آن وضع شده برای جلب منافع و دفع مفاسد. پس زنا و شرب خمر و قمار و ربا و غش و سرقت و ظلم و اسراف و سایر محرّمات را از آن جهت خدا حرام فرموده است که در آن شر و فساد است که عاید شخص و نوع میشود و در مقابل آنها امر به نماز و زکاة و حج و صلوة ارحام و تعاون به بر و تقوی و امر بمعروف و نهی از منکر و غیر آن شده و خدا برای آن بدین امور امر فرموده است که خیرات آن عاید فرد و اجتماع شود و اینگونه عقیده از مشخصات شیعه و باره‌ای از معتزله است.

حال باید دید آنگونه جمود و خشکی نتیجه‌اش جز ضلالت و گمراهی مردم چه خواهد بود؟! و گناه آن در حقیقت برگردن اینگونه فقهاست. سپس در صفحات ۲۱۲ تا ۲۱۵ بشرح زکاة نقدین و اسکناس پرداخته است که طالبین میتوانند مراجعه نمایند.

## عذرها و موانعی که برای پرداخت زکاة

ایجاد شده است!

۱ - چنانکه دانسته شد اکثر فقهای امروز زکاة را منحصر به اشیاء تسعه میدانند که امروز در زمین قسمت کوچکی از ثروت مردم را تشکیل میدهد آن هم با شرائطی که بدانها اشاره خواهد شد.

۲ - انعام ثلاثه که شتر و گاو و گوسفند است. یکی از شرائط مشمول زکاة بودن آنها اینست که باید در تمام سال غیر معلوفه باشند حتی اگر یک روز هم علف دستی بخورند زکاة از آنها ساقط است!

مرحوم محقق حلی در شرایع الاسلام در این خصوص مینویسد: «ولابد من استمرار السؤم جملة الحول فلو علفها بعضاً ولو يوماً استأنف الحول: بناچار باید این حیوانات در تمام سال در بیابان بچرند و اگر پاره‌ای از سال ولویک روز علف بخورند سال زکاة از سر گرفته میشود!»

مرحوم شیخ یوسف بحرانی در حدائق جلد ۱۲ ص ۷۹ گفته است: «واختار الشيخ فی النهاية سقوط بعلف الیوم».

و بعد در صفحه دیگر خود اضافه میکند: «والظاهر انه لا فرق فی العلف الموجب لسقوط السؤم بین کونه من المالك او الدابة نفسها او علف الغير لها باذن المالك او بغیر اذنه من المالك او من مال نفسه ولا بین ان یکون لعذر یمنع من الرعی کالثلیج ونحوه ام لا - لصرف العلوقة فی جمیع هذه الصور: ظاهر اینست که فرقی نباشد در معلوفه بودن این حیوانات (ولویکروز) اینکه آنها را جزو سائمه ندانیم بین اینکه این علف دادن به آنها از طرف مالک باشد یا خود حیوان (مثلاً روزی

غفلتاً به انبارگاه و سبزه رفته یا در علف زاری و مزرعه ای رفته و علف خورده است) یا اینکه دیگری او را علف داده است باذن مالك یا بدون اذن او! از مال خودش علف داده است باذن مال مالك! و فرقی نیست که آن علف خواری بجهت عذری بوده از چریدن مانند برف و سرما و غیر آن یا بدون هیچگونه عذری همینکه بکروز علف خورد به صورتی که اتفاق بیفتد این حیوان از مشمول زکاة بودن خارج می شود!

فقط لطفی که فرموده اند نوشته است: «ینبغی الاحتیاط فی عدم اسقاط الزکوة بعلف ساعة بل یوم فی السنة: فرموده است: سزاوار است که در ساقط شدن زکاة بعلف خواری يك ساعت بل يك روز احتیاط کرده ساقط نشمارند! کسی نمیداند چه دلیل و حجتی اینان را تا این مرحله برده است؟! زیرا در احادیث و اخبار هرگز چنین قیدی نیست!

شما می بینید با این کیفیت اگر سراسر دنیا هم مملو از گوسفند و گاو و شتر باشد ممکن است آن را بصورتی در آورد که هرگز مشمول زکاة نشود! زیرا بر فرض آنکه نقاطی در دنیا یافت شود که گوسفند و گاو و شتر آن بتواند در تمام سال در بیابان بچرد! برای فرار از زکاة آن میتوان يك روز بآن حیوانات علف داد! و لازم هم نیست که تمام آنها علف داده شود بلکه همینقدر که از نصاب بیفتد. مثلاً اگر چهل گوسفند مشمول زکاة داشته باشیم یکی دوتای آنها را يك یا دو روز علف دستی میدهم بالتجیه آن حیوان از نصاب میافتد و مشمول زکاة نمیشود! حالا اینان از کجا این مطالب را استنباط کرده اند؟! و چه موجودی آنرا باینان الهام نموده است؟! خدا میداند.

در حالی که اولاً کلمه سائمه که در اخبار هست معنی آن نیست که حیوان باید در تمام سال در بیابان بچرد تا مشمول زکاة شود زیرا هر چند در پاره ای از احادیث در صفت حیوان کلمه سائمه اضافه شده اما در هیچیک از احادیث نیست که حیوان غیر سائمه زکاة ندارد آن هم باین وسعت!

بلی گاهی در ضمن شمارش اشیاء مشمول زکاة در ضمن بیان نام حیوانات

صفت سائمه بر آن اضافه شده اما این قیدی نیست که فاقد آن را از مشمولیت بیندازد. زیرا:

بنا بر قاعده ای که علمای اصول در بحث الفاظ دارند در قسمت منطوق و مفهوم، در مفهوم صفت دودسته شده اند:

یکی از فقهای بزرگ و معروف زمان ما در توضیح المسائل خود ص ۳۸۴ لطف زیادتیری فرموده اند، در مسئله ۱۹۰۸ فرموده است: زکاة شتر و گاو و گوسفند غیر از شرطهایی که گفته شد دوش شرط دیگر دارد: اول آنکه حیوان در تمام سال بیکار باشد و اگر در تمام سال یکی دو روز هم کار کرده باشد بنا بر احتیاط زکاة آن واجب است. دوم آنکه در تمام سال از علف بیابان بچرد پس اگر در تمام سال يك روز یا دو روز از علف مالك بخورد بنا بر احتیاط زکاة آن واجب می باشد! دسته ای قائل به ثبوت حجیت مفهوم وصف هستند و دسته ای بدان قائل نیستند!

آنانکه قائل بحجیت آن هستند میگویند: چون شارع فرموده است: در سائمه زکاة هست، مفهوم این حکم اینست که: در معلوفه زکاة نیست. در صورتیکه آنانکه بحجیت صفت قائل نیستند میگویند: در ذکر و وصف، فوائد زیادی هست و منحصر بدلالات مفهوم وصف نیست بلکه از جمله فوائد ذکر و وصف شدت اهتمام بحکم متعلق بوصف می باشد و گاهی مصلحت اقتضا میکند که حکم موصوف بوصف باشد مانند اینکه شخصی که دارای حیوانات سائمه است و از شارع سؤال از سائمه مینماید شارع نیز جواب از سائمه میدهد. پس قید و وصف در اینجا حجیت نمی آورد بلکه خصوصیات محاوره و مقتضای آن چنین وصفی را پیش آورده است!

بهر صورت قید سائمه در حیوانات چنان است که گوئیم بچراغ آن زبان بسته، پاچه بلند، چهارپا، گیاه خوار و امثال آن و هرگز منظور آن نیست که با این

۱ - در تهذیب جلد ۴ ص ۲۱ و در استبصار جلد ۲ ص ۱۹ حدیثی است که حضرت صادق (ع)



قید منظور آن باشد که اگر حیوانی فاقد این صفت شد از حکم حیوانی خارج است! خلاصه آنکه تعلیق حکم بر وصف باهریک از دلالات ثلاثه بانتفاء حکم از غیر محل وصف دلالت نمیکند زیرا نفی حکم از محل وصف نه عین مفهوم اثبات حکم بر محل وصف است و نه جزء آن و نه لازمه عقلی و یا عرفی آن میباشد.

ثانیاً - در همین اخبار ضد این تصور و خیال موجود است و این معنی را که برای سائمه گرفته اند بکلی نفی میکند.

چنانکه در تهذیب و استبصار: «... عن اسحق بن عمار قال سأله عن الابل تكون للجمال و تكون فی بعض الامصار اتجرى علیها الزکوة کما تجرى علی السائمة البرية فقال نعم».

و در روایت دیگر: «عن اسحق بن عمار قال سألت ابا عبد الله علیه السلام عن الابل تكون للجمال او تكون فی بعض الامصار اتجرى علیها الزکوة کما تجرى علی السائمة فی البرية قال نعم».

مضمون هر دو حدیث آن است که اسحق میگوید: از امام علیه السلام پرسیدم که شترانی که برای بارکشی است یا در شهرستانهاست آیا بر آنها هم زکاة جاری است همچنانکه بر چرندگان در بیابان جاری است حضرت فرمود: آری! اما چون صرف نمیکرده است شیخ به بهانه اینکه راوی آن یکنفر است و آن را گاهی از حضرت کاظم و گاهی از حضرت صادق روایت میکند و همین اضطراب دلیل است که اقطع بدان ندارد لذا عمل بدان واجب نیست و اگر از این نقصها سالم بود تازه دلیل بر استحباب بود!

و صاحب حدائق قائل شده است باینکه از روی تقیه است هر چند در میان عامه کسی بدین کیفیت قائل نیست!

می فرماید: «فی خمس قلاص شاة: بر پنج شتر پاچه بلند يك گوسفند باید زکاة داده شود.» حال باید دید آیا صفت قلاص (پاچه بلند) صفتی است که غیر آن را از این حکم خارج میکند؟ همچنین است صفت سائمه.

عجیب است که این آقایان گاهی ائمه معصومین علیهم السلام را با آنکه تا حدود خدائی می برند چنان ترسو و بزدل معرفی میکنند که باینکه بقول خودشان در میان عامه هیچکس بچنین قولی (زکاة در غیر سائمه) قائل نیست مع هذا آن بزرگواران علیهم السلام بر اموالی که بعقیده اینان بر آن زکاة واجب نیست آنان زکاة را واجب میکنند!

آری در عامه بنا بر آنچه ابن حزم اندلسی در کتاب معروف خود (المحلی) ج ۵ ص ۲۳۷ می نویسد: زکاة را بر معلوفه و آنچه این فقها زکاة بر آن قائل نیستند آنان نیز موافقتند! وی می نویسد: «وقد اسقط الحنفیون الزکوة عن الابل المعلوفة والبقرا المعلوفة و اموال الصغار کلها و اسقط المالکیون الزکوة عن اموال العبد والحلی و اسقطها الشافعیون عن الحلی وعن المواشی المستعملة».

حالا باید دید این دو امام بزرگوار (حضرت صادق و حضرت کاظم علیهما السلام) از چه جانوری می ترسیدند که از روی تقیه بر اموال این اغنیای بیچاره! زکاة را واجب میکردند و می فرمودند حتی از شتری که علف می خورد و بزمیرد هم باید زکاة داده شود! و کدام يك از این اخبار را میتوان حمل بر تقیه کرد (اگر تقیه صحیح باشد) اخباری که زکاة را از آنها ساقط میکند یا اخباری که زکاة بر آنها واجب میداند!؟

۳ - عذرسوم - شتر و گاو باید غیر عامل باشند تا مشمول زکاة شوند یعنی باید در تمام سال حتی برای مدتی کم هم از آنها کار نکشید و گرنه مشمول زکاة نیستند! پس اگر کسی سی یا چهل گاو داشته باشد باید تمام این گاوها در تمام سال در چرا باشند و هیچ روزی با آنها کار نشود و همچنین شتر تا مشمول زکاة شوند! مرحوم شیخ یوسف بحرانی در حدائق ج ۱۲ ص ۸۲ مینویسد: «یشترط فی الانعام ان لا تكون عوامل فانه لا زکوة فیها وان كانت سائمة والحکم المذكور من ما وقع علیه الاتفاق ایضاً: این شرط مورد اتفاق عموم فقها است که در حیوانات کارکن زکاتی نیست هر چند در بیابان بچرند».

البته برخلاف این عقیده هم حدیثی هست که بر گاو و شتر کارکن هم زکاة

است چنانکه در تهذیب و استبصار از اسحق بن عمار روایت است : «قال سألت ابا ابراهیم علیه السلام عن الابل العوامل علیها زکوة فقال نعم علیها زکوة» .

اما همانطور که قبلاً گفتیم این حدیث هم بسرنوشت حدیث حیوانات غیر- سائمه گرفتار است که یا واجب نیست یا از روی تقیه است ! هر چه هست بافتاوی موجود و عذرهای مذکور امروز در دنیا ممکن نیست که از هر هزار گاو یا شتر ده يك آن مشمول زکاة شوند ! زیرا بر طبق جدول مجله کشاورزی در سال ۱۳۴۵ در تمام کشور ایران پنجاه هزار شتر وجود داشته که بطور مسلم و یقین در حدود یکدهم آن مالک داشته اند و باز بطور مسلم و یقین حتی یکدهم آنها سائمه نبوده اند و بر فرض آنکه یکدهم سائمه باشند از آن سائمه یکدهم از کار معاف نبودند و بنابراین می توان حتی از روی ایمان قسم خورد که در سرتاسر کشور ایران که يك کشور اسلامی است حتی ده شتر از زکاة عائد نمیشود !

۴ - گوسفند که حداقل نصاب آن چهل گوسفند است که علاوه بر سائمه بودن گوسفند افرادی نیز از آن مستثنی و جدامی شوند ! نه تنها گوسفند بلکه شتر و گاو هم مشمول این حکمند !

۱ - سائمه بودن : پس اگر غیر سائمه بودند از زکاة معافند .

۲ - شتر و گاو و گوسفند اگر نر باشند از زکاة معافند . ابی یعلی <sup>ص</sup> یعلی <sup>ص</sup> مینویسد در صفت انعام ثلاثه : «احدها السؤم و الثانی التأنیث و کلاهما یعتبر فی النعم» و محقق حلی مینویسد : «و اما اعتبار الانوثة فلان الزکوة لاتجب الا فیما یقام للنتاج فلا تجب فی الذکور» .

۳ و ۴ و ۵ - حیوانی را که برای پرواری و خوردن چاق می کنند زکاة ندارد ، و حیوانی را که برای آستن کردن حیوانات چاق میکنند نیز زکاة ندارد ، و حیوانی را که دازای دوبرچه است و آنها را شیر میدهد زکاة ندارد ! (برای تحقیق این مسئله بمختصر النافع محقق حلی و لمعه و شرح لمعه شهیدین و ارشاد علامه حلی مراجعه کنید ) .

۶ - اگر کسی چند دسته گوسفند در چند بلد مختلف داشته باشد که مثلاً عدد

آنها غیر از مستثنیات بجهل نرسد زکاة بر او واجب نیست .

حال بیائیم روی این فتاوی بسنجیم و ببینیم آیا می توان از زکاة انعام ثلاثه و بالاخره اشیاء تسعه چیزی عاید بیت المال یا تأمین حوائج فقرا نمود ؟ چنانکه یقین داریم در ایران حتی ده شتر یا گاو از زکاة این دو حیوان که بحد نصاب برسند و در تمام سال غیر معلوفه و غیر عامله باشند بدست نخواهد آمد زیرا مناطقه ای را سراغ نداریم که شخصی در آن شتران و گاوآنی داشته باشد که در تمام سال در بیابان بچرا مشغول باشند بدون اینکه حتی يك روز علف دستی بخورند یا باری ببرند !

اما گوسفند در تمام ایران طبق جدول مجله کشاورزی در سال ۱۳۴۵ بیست و هشت الی سی میلیون گوسفند و بز بوده است یعنی درست برابر جمعیت ایران که بین بیست و هشت الی سی میلیون نفر است .

حال اگر کسی فرضاً صد رأس گوسفند داشته باشد که بر فرض محال در تمام سال حتی يك روز هم علف نخورند و در صدد هم بر نیاید که آنها را با دادن يك روز خوراک حتی به بیست و يك عدد آن تا از حد نصاب ساقط کند و يك حلالزاده ای هم پیدا نشود که با اجازه یا بی اجازه مالك باین حیوانات يکروز علف بدهد تا از مشمولیت زکاة ساقط شوند و اتفاق هم نیفتد که روزی این گوسفندان بمزرعه ای یا انباری دست یابند و از آن علف خورده بدینوسیله از زکاة معاف شوند باز هم ممکن است بلکه واقع می شود که مشمول زکاة نباشد .

مثلاً هرگاه این صد گوسفند هر بیست گوسفند آن در بلدی باشد و ده گوسفند از آن را برای پرواری چاق کند و پنج رأس آن برای راندن نر بر گوسفندان بمنظور آستنی نگاهداری شود و بیست عدد آن نر باشد و ده عدد آن دارای دوبرچه باشد و بیست عدد آن برای خوردن شیر آن نگاهداری شود در اینصورت صاحب چنین گوسفندانی غیر عذر معلوفه بودن باز هم مشمول زکاة نمیشود ! بلکه با این کیفیت حتی کسیکه صاحب پانصد رأس گوسفند هم باشد میتواند مشمول زکاة نشود . هر چند همان شرط سائمه بودن برای معاف بودن از زکاة کافی است و دیگر احتیاج

به وجود آوردن اینگونه معاذیر نیست!

خوب آیین خود و خدا این است آن زکاتی که پروردگار عالم برای تأمین حوائج فقرا و مصالح فی سبیل الله و مصارف هشتگانه مقرر فرموده است؟  
 ۴ - پول غیر طلا و نقره که مسکوک و منقوش نباشد زکاة ندارد چنانکه شرح آن گذشت.

بلی آن پولی زکاة دارد که اولطلا و نقره باشد و ثانیاً مسکوک و منقوش باشد و ثالثاً یکسال تمام در کناری بصورت ذخیره نهاده شده باشد. و چنانکه میدانیم چنین پولی در زمان مایافت نمیشود!

۵ - بنا بر فتوای این فقها مال یتیم زکاة ندارد.

۶ - مالی که قرض داده شود زکاة ندارد و حتی میتوان به حیلہ آن را بیک

ساعت قرض داد تا از زکاة ساقط شود!

یکی از فقهای مشهور در کتابی بنام مجالس المتقین در مجلس چهلم صریحاً مینویسد: مال زکوی را که حول در آن شرط است هرگاه در اثنای حول بقرض دهد ساعتی بعد واپس بگیرد زکاة ساقط است! و این مسئله را ضمن حیلہ های شرعی آورده است.

۷ - مال عبد زکاة ندارد.

۸ - مال غایب زکاة ندارد مگر وقتی که در تصرف او در آید و یکسال بر آن

بگذرد مثلاً مال وارث غایب.

۹ - مالی که بحد نصاب نرسد زکاة ندارد.

۱۰ - گذشتن یکسال تمام بر اموال زکوی غیر غلات اربع شرط است.

۱۱ - هبه - یعنی اگر کسی در وسط سال مالش را به کسی هبه کرد زکاة ندارد،

و شاید بعداً هم بتواند هبه را استرداد کند.

۱۲ - تبدیل - یعنی اگر کسی قبل از پایان سال گاوی را داد و شتر گرفت یا

گوسفند و این تبدیل حد نصاب را پایین آورد از زکاة معاف است.

۱۳ - فروش - اگر کسی قبل از پایان سال از اموال زکوی فروخت بطوریکه

آن مال از نصاب افتاد از زکاة معاف است.

۱۴ - خراجی را که سلطان میگیرد موجب سقوط زکاة از اموال زکوی میشود.

۱۵ - مؤونة زراعت - هر چه برای تحصیل زراعت خرج شود از تنقیة قنوات و اجرای آنها و حتی بذور و خراجات دیگر، غلات را ممکن است از نصاب بیندازد.

۱۶ - طلا و نقره هرگاه شمش و یاریزه و تبر و ظرف و آلات و اسباب و زیور شود بهر مقداری که باشد زکاة ندارد!

۱۷ - هرگاه اموال زکوی را تبدیل کند بخرد زمین یا خانه یا چیز دیگر و اگر هم پول بود آن را قبل از پایان سال آب کند و از صورت پول بودن خارج سازد از زکاة معاف است!

۱۸ - ارث - اگر مالی از کسی به ارث ماند هر چند نزدیک پایان سال مورث است تا یکسال تمام دیگر نزد ورثه نباشد با اینکه سهم هر یک از ورثه در حد نصاب باشد مشمول زکاة نیست!

۱۹ - و همچنین هرگاه کسی مرتد شود اموال او که ملك وارث مسلمان اوست تا یکسال با وجود آن مال از زکاة معاف است.

۲۰ - اجاره - اگر کسی ملکی را که در آن غلات بعمل میآید اجاره دهد در مال الاجاره آن زکاة نیست. یعنی موجری که ممکن است صدها خروار گندم وجود و محصول دیگر عاید او شود از زکاة معاف است، اما مستأجر باید هر چه برد زکاة آن را بدهد.

۲۱ - نذر یا وقف - اگر در جریان سال اموال زکوی نذر یا وقف شود بطوری که آن را از نصاب بیندازد بر آن مال زکاة نیست.

اینها مواعنی است که برای پرداخت زکاة ایجاد شده است (برای تحقیق مدارک این اعذار بکتاب فقهی و مصباح الفقیه همدانی مراجعه شود) بنابراین تصور نمیشود که چیزی از آن باقی باشد که بتوان از آن حتی بمصرف اول زکاة یعنی فقرا داده شود تا چه رسد بمصارف دیگر.

در این کشور اسلامی از اشیاء دیگر یعنی انعام ثلاثه و نقدین حتی با صبر فنظر از بسیاری از این اعذار چیزی مشمول زکاة نمیشود ، شاید تصور شود که از غلات اربع چیزی دستگیر و عاید میشود . اینک بوضع غلات اربع میپردازیم :

از خرما و مویز که در بعضی از نقاط این کشور یافت میشود خیلی مشکل است که چیزی از آن مشمول زکاة شود زیرا هزاران عذرو آفات در راه آن وجود دارد ، از هزینه غرس و مساقاة و حفظ و حصاد و مخارج قناتی و بنائی و امثال آن تا بتوان سیصد صاع ( نزدیک سه خروار ) خرما یا خشک یا کشمش که حداقل نصاب است پس از وضع آن هزینه‌ها بدست آورد . باقی میماند گندم و جو :

از این دو محصول بر طبق مندرجات مجله کشاورزی در فصل چهارم این مجله ص ۱۷۸ صورتی از محصول گندم از سال ۱۳۲۵ تا ۱۳۴۶ موجود است .

در سال ۱۳۲۵ محصول گندم کشور جمعاً یک میلیون و دو بیست و بیست و پنج هزار و دو بیست و نه تن بوده است . و در سال ۱۳۴۳ یعنی سالی که ما آن مقاله را در مقدمه و صیتنامه علامه خالصی در خصوص زکاة آوردیم و باعث نوشتن این کتاب شد محصول گندم ایران جمعاً دو میلیون و ششصد و بیست و دو هزار و پانصد و هفتاد و هشت تن بوده است ! و در همان سال محصول جو نیز جمعاً هفتصد و هیجده هزار و چهار صد و سی و نه تن بوده است ، پس جمع محصول گندم و جو ایران در سالی که فوق العاده در ترقی بوده و مسلماً از گزافه تبلیغات خالی نیست سه میلیون و سیصد و چهل و یک هزار و هفده تن میشود .

این دو محصول که میدانیم نهم آن مال خورده مالک و فقیرانی است که هرگز محصول آنها با آن عذرهای فوق الذکر مشمول زکاة نمیشود ، مع هذا بر فرض مجال تمام این محصول مال یکنفر و یا مال کسانی بود که مشمول زکاة میشدند و با فرض اینکه هیچگونه هزینه‌ای صرف آن نشده و هیچیک از عذرهای مذکور هم مانع پرداخت زکاة آن نمیشد و تمام آن هم از آب آسمان یا رودخانه و نهرها مشروب میشد و بالاخره باده‌ها فرض محال دیگر این محصول تماماً مشمول زکاة میشد و یکدهم آن بدون هیچ نقصی و خرجی عاید بیت المال یا فقیران میگردد ،

یکدهم این مقدار سیصد و سی و چهار هزار و یکصد و یک تن گندم و جو میشود که اگر هر تنی را بقیمت گزاف تنی پانصد تومان حساب کنیم جمع مبلغ آن یکصد و شصت و هفت میلیون تومان خواهد بود ، و اگر با فرض محال دیگر قانون اسلام اجرا میشد در آن صورت در هر هزار بیست و پنج نفر فقیر مستحق زکاة داشتیم ، جمع فقیران ایران هفتصد و پنجاه هزار نفر می شد آنوقت بهر فقیری در سال بیست و دو تومان و دو قران و کسری و یا بهر کدام چهل و چهار الی چهل و پنج کیلو گندم میرسید .

بار دیگر یاد آور می شویم که این در صورتیست که تمام این محصول یکنفر بوده و یا مال چند نفر که دیگر عذر نبودن نصاب و هزینه‌های دیگر نباشد و این فرض محال است .

مع هذا با این فرض محال باز هم بهر فقیری هر گاه فقرای آن نیز بر حسب تقسیم بندی خداوند متعال در صورت اجرای قانون اسلام در هر هزار بیست و پنج نفر فقیر باشد نه در هر بیست و پنج نفر هزار نفر فقیر !

حالا شما بفرمائید ببینیم آیا با پانزده تومان زندگی یک فقیر در یکسال اداره می شود آن هم چنان زندگی وسیعی که اسلام خواسته است ؟

حال اگر بر طبق فتوای شیخ و مقلدینش بزکاة گندم و جو که تنها چیزهایی هستند از اشیاء تسعه که در این کشور احتمالاً مشمول زکاة می شوند دقیقاً رسیدگی کنیم یکدهم این مبلغ هم ( که پانزده ریال است ) عاید یک نفر فقیر نمیشود !

با این زکاة که فقها برای این دسته از فقیران تعیین کرده اند بهر فقیری در سال ده الی دوازده تومان میرسید ! یا پنج من گندم و یک من جو ، آیا اینست آن زکاتی که پروردگار عالم در پیش از یکصد آیه قرآن از مسلمانان میخواهد ؟!

اینست آن زکاتی که هشت مصرف عمده برای تمام احتیاجات مسلمین از طرف خدا تعیین شده است ؟!

اینست آن زکاتی که بفرمایش ائمه معصومین علیهم السلام اگر داده شود فقیری گرسنه نمیماند و برفاه زندگی میکند ؟!

اینست آن زکاتی که امام می فرماید : باید فقیر از آن بخورد و بیاشامد و ازدواج کند و حج برود !؟

اینست آن زکاتی که باید با آن تألیف قلوب کفار و ضعفاء الایمان را نمود و دستگاه تبلیغاتی اسلام را با آن گرم داشت !؟

اینست آن زکاتی که باید مقروضان و غرامت رسیدگان و تاوان زدگان و آفت گرفتگان را از گرفتاری خلاص کرد !؟

اینست آن زکاتی که با آن بردگان و اشخاصی را که در شدت و محتند باید خلاص و آزادشان نمود !؟

اینست آن زکاتی که با آن باید آلات دفاع و اسباب حرب و اسلحه جهاد و بالاخره تجهیزات ارتش اسلامی و هرگونه مؤسسات خیریه از قبیل بیمارستان و مدارس و پل و سایر مصالح اجتماعی مسلمین را از آن تأمین کرد !؟

و بالاخره اینست آن زکاتی که باید ابناء سیل و اشخاص آبرومند و معیل را از غربت بوطنشان رسانید ؟

حالا بگوئید بینیم آیا العیاذ بالله خدا حسابی دستش نبوده و به اصطلاح نیموده و گز نکرده پاره کرده است ! یا کسانی که آن را باین صورت در آورده اند !؟

آیا شیخ با اینگونه رفع تناقض از اخبار توانسته است مذهب شیعه را طوری معرفی کند که دیگر امثال ابوالحسین هرونی علوی دانشمندانی از مذهب شیعه برنگردند ؟

آیا با انحصار زکاة در اشیاء تسعه رفع تناقض میشود و با اینگونه فتاوی مذهب شیعه جای خود را باز میکند !؟ و از او رفع اشکال میشود ؟ و چنان دانشمندانی بعد از آنکه از مذهب شیعه رخ برتافته اند دوباره به آن میگردند !

هیئات ، هیئات که با اسلام حقیقی چقدر فاصله داریم ! و چگونه قرآنرا متروک و مهجور گذاشته و مشمول غضب پروردگار عالم شده ایم !؟

## مصارف زکاة از نظر قرآن و مقدار لازم آن

۱ - طبقة فقرا : هر چند در معنی فقیر و مسکین بین فقهای اسلام اختلاف است ولی ما آن را طبق تقسیم بندی فقهای شیعه تعریف میکنیم :

مرحوم شیخ در المبسوط فرموده است : «ان الفقير من لا يملك شيئاً والمسكين من يملك شيئاً»<sup>۱</sup>.

و چون در اخبار زکاة هنگامی که گفتگو از هر هزاری بیست و پنج است سخن از فقرارفته است نه از مساکین و بهر صورت با همان تعریف هم که در هر هزاری بیست و پنج نفر فقیر و مسکین باشد در ایران که دارای سی میلیون جمعیت است هفتصد و پنجاه هزار نفر آن (یک چهارم جمعیت) فقیر است .

و اگر فرض شود که هر فقیر و مسکینی برای مخارج روزانه خود به پنجاه ریال نیازمند باشد با تمام هزینه لباس و خوراک و حمام و مریضی و مسافرت و غیره در حدود یک میلیارد و چهار صد میلیون تومان پول لازم است که تنها باین طبقه داده شود و این تقریباً قیمت تمام گندم و جوی است که در یکسال در تمام مملکت بدست می آید !

۲ - در نظر قرآن فقیر و مسکین از یکدیگر متمایزند و چنانکه مرحوم شیخ آنها را تعریف نموده مسکین کسی است که فی الجمله چیزی را مالک است برخلاف فقیر که هیچ چیزی را مالک نیست و در اصطلاح کسانی که مقداری درآمد دارند اما بهزینة زندگیشان کافی نیست . لکن ما برای اینکه تصور نشود می خواهیم اعداد

۱ - در تشخیص مسکین فخر رازی در تفسیر کبیر خود در ذیل آیه شریفه : «انما الصدقات للفقراء» ده وجه آورده است که مسکین غیر فقیر است و فقیر حالش شدیدتر از مسکین است .

کلوخ چین کنیم از سهم مساکین در این حساب خودداری میکنیم و به حداقل شماره فقرا و حداقل مصارف زندگی آنها اکتفا مینمائیم تا معلوم شود که بهر صورت این وضعیت و کیفیت زکاة که اکنون بر حسب فتاوی فقها است یکسره خلاف و غلط است!

۳ - طبقه سوم که از مصارف زکاة است طبقه مأمورین و عاملین جمع زکوات و صدقات هستند یعنی مأمورین دولت زیرا بصراحت اخبار و فتاوی اکثر فقها زکاة را باید مأمورین دولت جمع آوری کنند و صراحت آیه شریفه بهتر از هر خبر و فتوائی میرساند که زکاة باید بوسیله مأمورین خاصی جمع آوری شود: «والعاملین علیها» که مأمورین دولتند و این سلیقه و فتاوی عثمان بن عفان است که دستورداد که زکاة را خود مالکین زکاة بپردازند!

بنا بر این آنان نیز خود سهمی جداگانه دارند که چون فعلا حکومت و تشکیلاتی در شیعه نیست مانیز آن را بحساب نمی آوریم .

۴ - طبقه چهارم «مؤلفه قلوبهم» هستند و اینان کسانیند از کفار که برای تألیف قلوب آنها باید آنقدر وسایل آسایش خاطر آنها را از ممر زکاة فراهم آوریم که باسلام علاقمند شوند تا شاید اسلام آورند و اشخاص ضعیف الایمانی که بدینوسیله دلگرمشان سازیم تا در اسلام ثابت بمانند و تدریجاً ایمانشان بوسیله درک حقایق اسلام و اعمال مسلمین محکم گردد . و همچنین برای تألیف قلوب کسانی از غیر مسلمانان که در جنگ و جهاد علیه کفار و حفظ کیان و حیثیت مسلمین بوجود آنان نیازمندیم و در این زمان خساراتی که از تعهدات دوستانه بین کشورهای که به حمایت آنها در حفظ کشور اسلامی خود نیازمندیم و شاید مسافرت هائی که زمامداران کشور اسلامی برای بسط و توسعه و داد بین کشورهای که روابط و دوستی آنها برفع کشور اسلامی است و مهمانی ها و دعوت های دوستانه و امثال آنها را نیز از این باب دانست!

۱ - ابن عباس در تفسیر «مؤلفه قلوبهم» گفته است : آنان عده ای از اشراف قبایل بودند که

و نیز از طبقه «مؤلفه قلوبهم» هستند کسانی از مسلمانان که در دام تبلیغات کسانی می افتند که چنانکه در حدیثی که کلینی در کافی و شیخ نیز آنرا از کلینی در تهذیب نقل کرده است ، حضرت صادق هم در این مورد فرموده است : «و انما يعطى (الامام) من لا يعرف ليرغب في الدين فيثبت عليه» در این زمان با گسترش تبلیغات دامنه دار مسیحیت و کمونیستی و مذاهب باطله چون باب و بهائی و امثال

→

رسول خدا (ص) در یوم حنین بهر يك صد شتر بخشید و آنان پانزده نفر بودند اما این تفسیر با آیه شریفه سازش ندارد زیرا بخشش رسول خدا (ص) از فیء بوده از زکاة، پس بنا بر این «مؤلفه قلوبهم» تنها کفار و مشرکین نیستند بلکه مسلمان و غیر مسلمان در آن یکسانند و هر گاه امام و زمامدار مسلمین مصلحت داند بهر کدام طبق اقتضاء عمل نماید . در اینجا ذکر این حدیث شریف لازم است که از رسول خدا (ص) روایت است که فرمود : « ان الله تعالى لم يرض لقسمة الزكوة ان يتولاها ملك مقرب ولا نبي مرسل حتى تولى قسمتها بنفسه » . اگر مطلب غیر این باشد که فقهاء شیعه قائل شده اند در آن صورت مسؤول فقر و بدبختی و سرقت و جنایت کسانی که در اثر فقر و تنگدستی مرتکب جنایتها و سرقتها و... و... می شوند که آسانترین آنها تکدی و سائل بکف بودن است کیست !؟

اینک مختصری از مذمت سؤال و گدائی که حرمت آن در شرع مطهر مسلم است می آوریم تا شما خود از مجمل آن مفصلش را بدست آورید .

در عقاب الاعمال صدوق ص ۲۵۸ : «... عن ابي عبد الله عليه السلام قال : ان الله عزوجل لم يبتل شيعةنا باريح : ان يسألوا الناس في اكلهم وان يأتوا في انفسهم وان يعطاهم بولاية سوء ولا يولد لهم ازرق اخضر» .

در من لا يحضره الفقيه ص ۱۱۶ کتاب الزکوة : «و قال الصادق عليه السلام اياكم وسؤال الناس فانه ذل الدنيا و فقر يستعجلونه و حساب طويل يوم القيامة : برحذر باشید از سؤال کردن از مردم که آن ذلت و خواری دنیا است و فقر زودرسی است که خود خواسته اید و حساب طولانی در روز قیامت» .

و قال امير المؤمنين عليه السلام : «اتبعوا قول رسول الله (ص) قال من فتح على نفسه باب مسألة فتح الله عليه باب الفقر» .

بعد داستان کسانی را آورده است که پیغمبر خدا برای آنها ضامن بهشت شد بشرطی که از کسی سؤال نکنند .

در احادیث عامه نیز احادیث مهمی در این باب وارد شده است طالبین بستن بیهقی ج ۴ ص ۱۹۶ مراجعه نمایند .

آن که پولهای بی حسابی برای تبلیغ و ربودن اشخاص ضعیف الایمان خرج مینمایند، بلکه می توان گفت این تنها وظیفه مسلمین است که از باب تبلیغ مذهب حنیف خود باید بدستور قرآن دیگران را بمذهب خود تبلیغ نموده و با دادن پول و آماده نمودن رضایت خاطر و دلگرمی دیگران از ملل و مذاهب غیر اسلام را باین دین مبین دعوت و تبلیغ نمایند، و در این راه از بذل درهم و دینار و ساختن مدارس و مجالس لازم خودداری نکنند و بهر صورت و کیفیتی که ممکن شود از دادن پول و پول و آنچه جلب قلوب فرق و طوائف را نماید امساک نوزند و از این طریق که امروزه تنها طریق دعوت بحق و حقیقت است غفلت نمایند و هزینه آنها نیز از باب زکاة که بهترین مصارف آن است محسوب دارند، و لا اقل کسانی را از مسلمانان که بدین دامه‌های افتند نجات بخشند. و چنانکه میدانیم اگر بخواهیم بدین اعمال پردازیم هزینه آن سر بمیلیاردها تومان میزند و بهر صورت زکاة اشیاء تسعه برای آن کافی نیست!

۵ - طبقه پنجم که باید از مرز زکاة وسیله آزادی و آسایش آنان را فراهم نمود بردگان و غلامان هستند که آنانرا باید از درآمد زکاة خرید و آزاد کرد و اگر مسلمانان با این عذرهای بنی اسرائیلی زکاة را مانع نمیشدند و آنرا آنچنانکه خدا مقرر فرموده است انجام و اجرا میکردند یعنی همه ساله بردگانی که در تحت شدت و سختی زندگی میکردند<sup>۱</sup> از این طریق میخریدند و آزاد میکردند هرگز آن جنگهای خونین که در کشورهای دنیا بنام آزادی بردگان رخ داد واقع نمیشد و آن همه خون بی گناهان نمیریخت و آنقدر افتضاح و جنایت رخ نمیداد و دنیا از برکات این قانون الهی متمتع میشد و برده فروشی یا خود بخود ملغی و یا از آن

۱ - در کتاب غنائم مرحوم میرزای قمی ص ۳۳۳ می نویسد: «و كذلك شراء العبيد من الزكوة وان لم يكن تحت شدة بشرط عدم المستحق وجوز العلامة في القواعد الاعتاق مطلقاً ونقله ولده في الشرح عن المفيد وابن ادریس وقواه وتبعه بعض» .

و مرحوم شهید ثانی در شرح لمعه فرموده است: «ویجوز شراء العبيد وان لم يكن في شدة مع تعذر المستحق مطلقاً وعلى الاقوى ومعه من سنهم سبيل الله» .

مرحوم سبزواری پس از ذکر این اقوال می نویسد: «وهو اقرب لاطلاق الاية الشريفة» .

صورت زشت خارج میبشد .

در حقیقت گناه تمام آن جنایات برگردن مسلمین است که از دستور کتاب مبین حضرت رب العالمین منحرف شدند و عذرها و بهانه‌هایی برای ندادن زکاة تراشیدند که پاره‌ای از آن قبلا گذشت و جهانیان را از برکات آن ممنوع داشتند، نکبت و خسارت ترك این قانون تا قیامت دامنگیر ایشان و تمام جهانیان است و عقوبت و کيفر آن در قیامت تنها برگردن مسلمانان است که از راه روشن خدا منحرف گشتند!؟

اما چون امروز از برده فروشی در عالم نشان چندانی نیست لذا این هزینه را که در هنگام جعل زکاة از طرف حضرت خالق البریات قلم درشتی را تشکیل میداده است ما نیز از قلم میاندازیم تا ببینیم با از قلم انداختن آن هم آیا میتوان از زکاة اشیاء تسعه سایر مصارف آن را تأمین نمود یا خیر!؟

۶ - طبقه ششم که باید از درآمد زکاة خسارات آنها را تأمین کرد غارمین یعنی مدیونان و ورشکستگان در تجارت و دادوستد هستند و کسانی که برای انجام کارهای خوب و مباح دینی را عهده دار شده و اکنون از پرداخت آن ناتوانند<sup>۱</sup>. این صنف که گروه بسیاری از مسلمین را تشکیل میدهند بویژه در این زمان که بعلت وجود پاره‌ای از اختراعات و صنایع آتش سوزیها و اتلاف اموال که در شهرستانها رخ میدهد و کسانی معتبر و آبرومند ناگهان بوسیله یکی از این

۱ - ایضاً در غنائم الایام ص ۳۳۵: «وفي قرب الاسناد عن جعفر بن محمد عن ابيه عليهم السلام: ان علياً عليه السلام كان يقول: يعطى المستدينون من الصدقة والزكوة دينهم كله ما بلغ اذا ستدانوا في غير اسراف» .

و مرحوم شیخ طوسی در کتاب شریف «النهاية» ص ۱۸۴ چاپ بیروت می نویسد: «وقد روى ان من وجبت عليه كفارة عتق رقبة في طهار او قتل خطأ وغير ذلك ولا يكون عنده عبد يشترى عنه ويعتق عن الزكوة: رواية شدة كه كسيكه براو كفارة آزاد کردن بنده واجب شده است در موضوع طهار یا قتل خطأ یا غیر اینها و بنده‌ای ندارد که آزاد کند از بابت زکاة از جانب او خریداری میشود و آزاد می شود یعنی کسیکه زکاة براو واجب است از طرف آن شخص فاقد این عمل را انجام میدهد» .

پیش آمده از هستی ساقط می شوند و خاکستر نشین میگردند خدای متعال برای پیشگیری از چنین ضررها و زیانها و خسارتها در زکاة سهمی قرار داده است که از بدبختی خسارت زدگان جلوگیری شود و ناگهان مردمی شرافتمند و کاسب، بدبخت و بیچاره نشوند، و همچنین پولهایی را که کسانی برای فرو نشانیدن فتنه ای قرض کرده و جمع آوری مینمایند، مثلاً: کسی کشته شده و قاتل او معلوم نیست و بی گناهی در این میان متهم شده اند و ممکن است فتنه ای ایجاد شود؛ در این میان کسی برای فرو نشانیدن فتنه پولی قرض کرده یا خود فعلاً متحمل میشود این پول را نیز میتوان از زکاة داد هر چند لاینندگان این قبیل وجوه اغنیا باشند، چنانکه امام علیه السلام در حدیثی فرمود: «لا تحل الصدقة لغنى الا لخمس غازی فی سبیل الله و عامل علیها او غارم...».

و نیز کسانی که ضامن مالی میشوند، و مال کسیکه بوسیله ای که معلوم نیست تلف میشود و تلف کننده آن معلوم نیست و ممکن است بسبب آن فتنه ای واقع شود در این میان کسی برای فرو نشانیدن فتنه ضامن قیمت آن می شود هر چند آن شخص غنی باشد باید از سهم زکاة آن ضمانت پرداخته شود.

کافی باب ما یجب من حق الامام علی الرعیة و حق الرعیة علی الامام حدیث ۷:  
«... عن ابي عبد الله عليه السلام قال: قال رسول الله (ص) ایما مؤمن او مسلم مات وترك ديناً لم یکن فی فساد ولا اسراف فعلى الامام ان یقضیه فان لم یقضه فعلى ائمه ذلك: ان الله تبارک و تعالی یقول: انما الصدقات للفقراء و المساکین و العاملین علیها و المؤلفة لقلوبهم و الغارمین... الاية، فهو من الغارمین و له سهم عند الامام فان حبسه فائمه علیه: رسول خدا (ص) فرمود: هر فرد مؤمن و مسلمانی که میمیرد و دینی را که در فساد و اسراف مصرف نکرده است بگذارد پس بر پیشوای مسلمین واجب است که آن را ادا کند پس اگر نپرداخت گناه آن قرض بر اوست زیرا خدای متعال میفرماید: «انما الصدقات...» و او از غارمین و تاوان زدگان است و برای او در نزد پیشوای مسلمین سهمی است پس اگر آن را حبس کند گناه آن بروی است».

حدیث ۹ - «عن الطبری قال سمعت علی بن موسی الرضا علیه السلام یقول: المغموم اذا تدین او استدان فی حق (الوهم من معاویة الراوی) اجل سنة فان اتسع و الاقضى عنه الامام من بیت المال. عن علی بن ابراهیم القمی فی تفسیره: عن رسول الله (ص) ما من غریم ذهب بغریمه الی وال من ولاة المسلمین و استبان للوالی عسرتة الا بریء هذا المعسر من دینه و صداد دینه علی وال المسلمین فیما یدیه من اموال المسلمین».

مضمون تمام این احادیث آن است که همینکه قرض داری که مصرفش مشروع بود همینکه نتواند قرض خود را ادا نماید بر زمامدار مسلمانان است که قرض او را از بیت المال (زکاة) ادا کند.

خود شما بیندیشید و حساب کنید که در کشوری مانند ایران در اثر برخی از این پیش آمدها چقدر از اشخاص وجود دارند که در نتیجه وقوع خسارات و نداشتن قدرت بر اداء دیون و از بر نیامدن عهده کفالت و ضمانت چه برای خود و چه برای برادر مسلمان خود بکلی حیثیت و اعتبار خود را از دست میدهند و در نتیجه نبودن ملجأ و پناهگاهی یکمرتبه از هستی ساقط میشوند و یا در گوشه زندانها با بدبختی و ذلت بسر میبرند، هرگاه بخواهیم بدستور کتاب آسمانی خود وسیله اعاده حیثیت آنانرا فراهم آوریم و آنانرا بجایگاه نخستین باز آریم احتیاج بچند میلیارد تومان در این کشور داریم؟ هر چه هست این مصرفی است که خداوند علیم حکیم برای این قبیل امور پیش بینی و دستور داده است.

حال اگر کسانی نخواستند و نمی پسندتند و در میان مسلمانان از آن اثری نیست باری شریعت الهی چنین خواسته و خدای اسلام آنرا مقرر داشته است.

۷ - مصرف هفتم که پروردگار عالم در زکاة مقرر فرموده است «فی سبیل الله» است و آن اعم است از تمام امور و اسبابی که برای رفاه مسلمین و آسایش اجتماع آنان لازم است که عمده آن مصارف جهاد با کفار و حفظ آثار و بلاد اسلامی و معاهد و معابد مسلمین است چنانکه در سوره البقره آیه ۱۸۶ میفرماید: «و قاتلوا فی سبیل الله...» و در سوره آل عمران آیه ۱۶ میفرماید: «ولا تحسبن الذین قتلوا فی



سبیل الله امواتاً» و در سوره النساء آیه ۷۷ میفرماید: «و مالکم لاتقاتلون فی سبیل الله» که در تمام این آیات مراد از «فی سبیل الله» همان جهاد با کفار است و دفاع از بیضه اسلام!

همچنین ساختن مدارس و مساجد و ایجاد و اصلاح طرق و شوارع و تأسیس بیمارستانها و عموم مؤسسات خیریه که در کشورهای اسلامی برای رفاه حال مسلمین وجود آنها لازم است و امثال آن از قضاء دیون و معونه حجاج و تعلیم مردم با حکام دین و غیره. هزینه این قبیل امور که اهم آن تهیه آلات و ادوات دفاع و جهاد است در این زمان بالغ بچندین میلیارد تومان میشود!

۱ - مرحوم شیخ طوسی رحمه الله علیه در المبسوط جلد اول ص ۲۵۲ چاپ جدید مینویسد: «و یدخل فی سبیل الله معونة الحاج وقضاء الديون عن الحي والميت و جميع سبيل الخير و المصالح سواء كان الميت الذي يقضى عنه اذا لم يخلف شيئاً فمن يجب عليه نفقته او لم يكن».

در ذخیره المعاد مرحوم محقق سبزواری که شرح بر ارشاد علامه است در مصرف «فی سبیل الله» مینویسد:

«فی سبیل الله وهو الجهاد وكل مصلحة يتقرب بها الى الله تعالى كبناء القنابر و عمارة المساجد و غیرهما من مصارف الخیرات و وجوه القربیات لاخلاف بین العلماء فی ان لسبیل الله منهما من الزکوة و اختلفوا فی معناه! فقال الشيخ ما فی النهاية: المراد بالجهاد ونحوه. قال المفید و سلازل و قال الشيخ فی الجمل و ماجری مجراه».

«و قال فی (ط و ف) یدخل فیہ الغزاة و معونة الحاج و قضاء الدين عن الحي و الميت و بناء القنابر و جميع سبيل الخير و المصالح و اختاره ابن ادریس و الفانبلان و جمهور المتأخرین و قال فی الانتصار: و فی سبیل الله هو الجهاد و جميع مصالح المسلمین و هو قریب مما قال فی (ط)».

«و قال ابن الجنید: و سهم سبیل الله للمرابطين فی سبیل الله و من یجاهد العدو و یعلم الناس امر دینهم متشاعلاً بذلك عن معاشه اذا كان ذاقا لیه، او كاف من المسلمین عدوهم، او صلة لمن یستعان به فی حرب عدو للمسلمین من غیرهم و الاقرب قول الشيخ فی (ط)».

«لئان السبیل هو الطريق فاذا اضیف الى الله تعالی سبحانه كان المراد كل ما كان طریقاً الى نیل ثوابه فیتناول الجهاد و غیره و التخصیص یحتاج الى دلیل و لیس ههنا ما یصلح لذلك».

→

مرحوم فاضل جواد در مسانک الافهام جلد ۲ ص ۳۹ در این باب مینویسد: «و فی سبیل الله و للصرف فیہ و لا خلاف فی دخول الجهاد و الاكثر على ان المراد به القرب كلها كمعونة الحاج وقضاء الدين عن الحي والميت و عمارة المساجد و بناء القنابر و المصانع و نحوها. لان فی سبیل الله الطريق الیه و المراد هنا ما یكون طریقاً الى رضوانه و ثوابه لاستحالة التخیز علیه فاذن یدخل فیہ جميع ما یكون وصلة الى الثواب من افعال الخیر و یؤیده ما رواه علی بن ابراهیم فی تفسیره عن العالم علیه السلام: قال: و فی سبیل الله قوم یخرجون الى الجهاد و لیس عندهم ما ینفقون او قوم مؤمنون لیس عندهم ما یحجون به او جميع سبيل الخير فعلى الامام ان یعطیهم من مال الصدقات حتى یقروا على الحج و الجهاد».

صاحب مدارك گفته است: «انما یجب الجهاد فی هذه الغیبة اذا هم المسلمین و العیاذ بالله عدو یخاف على بیضة الاسلام».

مرحوم میرزای قمی در غنائم الايام ص ۳۳۶ فرموده است: «فی سبیل الله و الاكثر و على ان المراد به كل ما هو وسیلة الى الخیر كمعونة الغزاة و الحجیح و الزوار و بناء القنابر و المساجد و الاعانة فی تحصیل العلم الشرعی و غیر ذلك».

شکی نیست که تمام این امور باید بوسیله حکومت اسلامی و زمامدار و پیشوای سیاسی مسلمین انجام گیرد چنانکه در تهذیب شیخ جلد ۴ ص ۱۲۸ از حضرت امام موسی بن جعفر علیهما السلام در قسمت غنائم تا آنجا که درآمد زکاة و خراج را تعیین و مصارف هشتگانه آنرا معلوم میکند میفرماید:

«فاخذ الوالی فوجه فی الوجه الذى وجهه الله تعالى به على ثمانية اسهم للفقراء و المساکین و العاملين علیها و المؤلفه قلوبهم و فی الرقاب و الغارمین و فی سبیل الله و ابن السبیل ثمانية اسهم یقسمها بینهم فی مواضعهم بقدر ما یستغنون فی ستمهم بلا ضیق و لا تقتیر فان فضل من ذلك شیء رد الى الوالی و ان نقص من ذلك شیء و لم یکتفوا به كان على الوالی ان یفمنهم من عنده بقدر شعبهم حتى یستغنوا و یؤخذ بعد ما بقى من العشر فیقسم بین الوالی و بین شركائه الذین هم عمال الارض و اكرتها فیدفع الیهم ایضاً سهم على قدر ما صالحهم علیه و يأخذ الباقي فیكون ذلك ارزاقاً عوانه على دین الله و فی مصلحة ما یؤبه من تقوية الاسلام و تقوية الدين فی وجه الجهاد و غیر ذلك مما فیہ مصلحة العامة لیس لنفسه من ذلك قليل و لا كثير...».

در قسمت «فی سبیل الله» جميع امور خیریه مندرج است تا جائیکه مردگانی که بی کفند باید از همین بابت آنرا تکفین نمایند چنانکه در روایت فضیل بن یونس از حضرت ابوالحسن علیه السلام که میفرماید: «كان ابی یقول ان حرمة بدن المؤمن میتاً محرمة حياً فواربده و

آخرین مصرفی که در آیه شریفه برای درآمد زکاة تعیین شده «ابن سبیل» است و آن مسافر مسلمانی است که از بلد خود دور افتاده و هزینه مسافرتش تمام شده است یا ربوده شده و بهر صورت اکنون بیچاره است هر چند در بلد خود صاحب مال و اعتبار است لکن اکنون در آن نقطه ناشناس و ناتوان است ، چنین شخصی باید از درآمد زکاة بوطنش برگردانیده شود .

پیش بینی برای این قبیل اشخاص در کشوری مانند ایران حداقل در سال یک میلیون تومان است .

این مصارف هشتگانه ایست که پروردگار جهان بنص صریح قرآن برای زکاة تعیین فرموده یا بعبارت دیگر زکاة را برای تأمین حوائج و مصرف مخارج این امور که هیچ اجتماعی از انجام معاف و معذور نیست و اگر به آن دقیقاً پردازیم در سال حداقل به پنجاه میلیارد تومان بالغ میشود !

آیا میتوان این مبلغ را از زکاة شتر و گاو و گوسفند غیر معلوفه و غیر عامله و طلا و نقره مسکوک معدوم بدست آورد ؟ با زکاة دوتن یا سه تن گندم و جو محصول کشور که از دست و عمل بیش از چند میلیون کشاورز و برزرگر و خورده مالک و عمده مالک عاید میشود تأمین نمود ؟!

مسئلاً این مبلغ که همان حدود بودجه دولت را یا بیشتر تشکیل میدهد احتیاج به عامل و مأمور وصول دارد فلذا باید حقوق عمال آن را نیز در نظر گرفت چنانکه خدا هم منظور نموده است ، پس در این حساب باید دید چه کسی اشتباه میکند ؟

خدا در قرآن زکاة را برای این اصناف هشتگانه منظور داشته است و مسلماً آن را کافی میدانسته است و گرنه بیشتر منظور میداشت چنانکه مفاد و عین عبارت

عورته و کفنه و حنطه و احتسب بذلك من الزکوة .

شهید اول در کتاب «الذکری» بعد از ذکر این حدیث مینویسد : اگر زکاة را به واریت میت رد کنند که او خود بتکفین و تجهیز میت پردازد بهتر است زیرا امام میفرماید : «اعط عیاله من الزکوة قدر ما يتجهزونه فيكونون هم الذين يجهزونه» .

احادیث ائمه اهل البیت علیهم السلام اینست که اگر بیشتر لازم بود خدا بیشتر مقرر میفرمود !

شتر و گاو و گوسفند غیر معلوفه و غیر عامله در این کشور نیست و اگر باشد یکصد هزارم این بودجه را تأمین نمیکند .

طلا و نقره مسکوک و منقوش یکسال در کناری مانده هرگز در این کشور بلکه در تمام دنیا یافت نمیشود .

غلات اربع در تمام این کشور کشت نمیشود و آن هم که کشت میشود بیش از دو میلیون الی سه میلیون تن نیست و اکثر آن مشمول زکاة نیست و آنقدر هم که مشمول زکاة است از یکدهم یا یک بیستم آن چیزی عاید نمیشود .

پس انحصار زکاة در اشیاء تسعه نه تنها برای مصارف اصناف هشتگانه کافی نیست بلکه چنانکه محاسبه شد حتی بصنف اول هم چیزی نمیرسد و اگر دقیقاً جمع آوری شود هرگز به نفعی بیش از سالی پانزده تومان نمیرسد و این مبلغ با حداکثر قناعت هزینه سه روز یکنفر است !

آیا تصور میتوان کرد که پروردگار عالم العیاذ بالله در هنگام تعیین زکاة این حساب را درست نداشته است ؟ یا تعوذ بالله پیغمبرش در ادای رسالت خیانت کرده است یا ائمه معصومین علیهم السلام گزاف گفته اند ؟ یا فقهای که چنین فتوی میدهند در اشتباه و خطاهستند ؟ شما هر کدام را که روا می بینید اختیار کنید !

## درآمد زکاة برای اصناف هشتگانه کافی است!

گفتیم وثابت کردیم که اگر زکاة منحصر به (اشیاء تسعة معلوم) باشد نه تنها برای مصرف هشتگانه‌ای که خدای متعال در کتاب مجید خود آن را تعیین فرموده است کافی نیست بلکه حتی برای صنف اول آن که طبقه فقرا میباشند نیز کافی نیست چنانکه با حساب نسبتاً دقیق معلوم شد که هرگز بهر فقیری در سال ده الی پانزده تومان نمیرسد و این مبلغ چیزی نیست که بزندگی و اعاشه سه روزه فقیری کافی باشد تا چهره رسد باینکه طبق اخبار و احادیث معتبره از ناحیه ائمه اطهار سلام الله علیهم، نظر بلند شارح اسلام آن است که هر فقیری از این طریق علاوه بر آنکه باید زندگی و اعاشه‌ای در رفاه و آسایش و دروسعت و گشایش کند حتی میخواهد که فقرا با همین وجه زکاة خوب بخورند و خوب بیاشامند و خوب بپوشند و ازدواج کنند و خود در امور خیر شزکت جویند و حج بجا آورند! چنانکه مضمون حدیث شریف مرویه در کافی جلد سوم ص ۵۵۶ چنین است:

۱ - «... قال ابو عبدالله عليه السلام : ان الله تبارك و تعالی نظرفی اموال الاغنیاء ثم نظر فی الفقراء فجعل فی اموال الاغنیاء ما یکتفون به ولو لم یكفهم لزادهم بل یعطیه ما یأكل و یشر ب و یكتسى و یتزوج و یتصدق و یحج .» ترجمه این حدیث ضمن احادیث زکاة بر جمیع اموال (حدیث نهم) گذشت .

۲ - در مستدرک الوسائل جلد اول ص ۵۲۲ کتاب عاصم بن حمید الحافظ : «... عن ابی بصیر قال قلت لابی عبدالله علیه السلام ان عمر شیخ من اشیاخنا مثل عیسی بن اعین و هو محتاج قال فقال له عیسی اما ان عندی شیئاً من الزکوة ولا اعطیک منها شیئاً قال فقال له لم ؟ قال لانی رأیتک اشتریت تمرأ و اشتریت لحمأ

قال انما ربحت درهماً فاشتریت به اربعین تمرأ و بدائق لحمأ و رجعت بدانقین لحاجة قال : فوضع ابو عبدالله علیه السلام یدیه علی جبهته قال ثم رفع رأسه فقال : ان الله عزوجل نظرفی اموال الاغنیاء و نظر فی الفقراء فجعل فی اموال الاغنیاء ما یتکفی الفقراء و لو لم یكفهم لزادهم بلی فلیعطه ما یأكل و یشر ب و یكتسى و یتزوج و یتصدق و یحج :

ابو بصیر میگوید : بحضرت ابی عبدالله (امام جعفر صادق) علیه السلام عرض کردم شخصی بنام عمر شیخی است که از اصحاب ما بوده وی مانند عیسی ابن اعین است و او مرد محتاجی است و عیسی باو گفت که در نزد من مقداری از زکاة موجود است و لکن بتواز آن نخواهم داد! آن مرد باو گفت: چرا؟ عیسی گفت: برای اینکه ترا دیدم که خرما خریدی و گوشت خریدی. آن مرد گفت: همانا من در معامله‌ای يك درهم سود بردم پس با آن چهل دانه خرما خریدم و بیکدانگ آن گوشت و دودانگ از آن درهم را بحاجت دیگر پرداختم. ابو بصیر گوید: حضرت صادق علیه السلام دست خود را بر پیشانی خود گذاشت آنگاه سر برداشت و فرمود: خدای عزوجل نظر در اموال اغنیاء کرد و نظری بحال فقرا نمود پس در اموال اغنیاء آن اندازه مقرر فرمود که برای فقرا کافی باشد و اگر آن برای فقرا کافی نمیبود البته خدا زیاده میفرمود، بلی عیسی باید بآن مرد بدهد آنچه میخورد و می آشامد و میپوشد و جفت گیرد و حج بجای آرد.

۳ - ایضاً در مستدرک الوسائل از دعائم الاسلام: «عن جعفر بن محمد علیه السلام انه قال و یعطی المؤمن من الزکوة ما یأكل و یشر ب و یكتسى و یتزوج و یتصدق و یحج و یوفی دینه : حضرت صادق علیه السلام فرمود: بمؤمن از زکاة آن اندازه داده میشود که بخورد و بیاشامد و بپوشد و زن بگیرد و حج برود و تصدق بدهد و وام و دین خود را وفا (ادا) نماید.»

شیخ مفید در المقننه ص ۱۳ از حضرت امام محمد باقر روایت نموده است که آن حضرت فرمود: «اذا اعطیت الفقیر فاغنه : هر گاه چیزی بفقیر دادی او را غنی گردان.» و در همین صفحه از حضرت موسی بن جعفر (ع) حدیثی نظیر

آن وارد است .

در کتاب شریف کافی از ابراهیم بن هاشم از اسمعیل بن عبدالعزیز روایت کرده است که او میگوید : «دخلت انا وابوبصیر علی ابی عبدالله علیه السلام فقال : ابوبصیر ان لنا صدیقاً و هو رجل صدوق یدین بما ندین به فقال : من هذا یا ابامحمد الذی تزکیه فقال العباس بن الولید بن صبیح فقال رحم الله الولید بن صبیح ماله یا ابامحمد قلت له جعلت فداک له دار تسوی الی اربعة الاف درهم وله جاریة وله غلام یستقی علی الجممل کل یوم ما بین الدرهمین الی اربعة سوی علف الجممل وله عیال آله ان یأخذ من الزکوة؟ قال نعم؛ قال : وله هذه العروض؟ فقال یا ابامحمد فتأمرنی ان آمره ببیع داره و هی عزه و مسقط رأسه او بیع جاریته التي تقیه الحر و البرد و تصون وجهه و وجه عیاله او آمره ان یبیع غلامه او جملة و هو معیشته و قوته بل یأخذ الزکوة فهی حلال و لا یبیع داره و لا غلامه و لا جملة :

اسمعیل بن عبدالعزیز میگوید : من وابوبصیر بر حضرت صادق علیه السلام وارد شدیم ابوبصیر عرض کرد که ما را دوستی است که بسیار راستگو و هم مذهب ماست ، حضرت فرمود او کیست ای ابومحمد، او کیست که تو او را تزکیه مینمائی؟ ابوبصیر گفت او عباس بن ولید بن صبیح است . حضرت فرمود خدا رحمت کند ولید بن صبیح را حال عباس چطور است؟ من گفتم فدایت شوم او را خانه ایست که چهار هزار درهم ارزش دارد و وی را کنیزی جز آن است و نیز او را غلامی است که با شتر آبکشی میکند که هر روزی دو الی چهار درهم درآمد اوست سوای علوفه شتر ، او را عیال است ، آیا باو میرسد که از زکاة چیزی بگیرد؟ حضرت فرمود آری ! ابوبصیر گفت او این همه دارائی و درآمد دارد ! حضرت فرمود : ای ابامحمد آیا بمن دستور میدهی که او را امر کنم که خانه خود را بفروشد و حال آنکه آن اسباب عزت و آبروی اوست و آسایشگاه وی است ، یا کنیز خود را بفروشد و حال اینکه آن کنیز او را از سرما و گرما نگاه میدارد و آبروی او و عیال او را حفظ میکند ، یا او را در کم که غلامش را یا شترش را بفروشد و حال اینکه آن وسیله معاش او و قوت اوست ، بلی او باید زکاة بگیرد و برای او حلال است و نباید

خانه اش و غلامش و شترش را بفروشد !»

پس معلوم میشود زکاتی را که خدای جهان برای تأمین نیازمندی فقیران و مصالح اجتماعی مسلمانان مقرر فرموده است اشیاء تسعه آن را کفایت نمیکند . و این قید و حصر جز تهمتیه بر شارع اسلام نیست و زکاتی که برای این منظور مقرر است زکاة بر جمیع اموال است ، چنانکه علاوه بر احادیث سی و پنجگانه ای که گذشت احادیث ذیل نیز مؤید این حقیقت است .

قید و حصر زکاة بر انعام ثلاثه را احادیث دیگر و روش و عمل حضرت امیر المؤمنین علی علیه السلام نیز تکذیب میکند زیرا آنحضرت از اسب و بز و نرگ هم زکاة میگرفته است . چنانکه در حدیث مرویه در کافی آمده است :

«باب ما یجب علیه الصدقة من الحيوان و ما لا یجب... عن محمد بن مسلم و زرارة عنهما جميعاً علیهما السلام: قالوا وضع امیر المؤمنین صلوات الله علیه علی الخیل العتاق الراحیه فی کل فرس فی کل عام دینارین و جعل علی البرازین دیناراً: محمد بن مسلم و زرارة هر دو از حضرت باقر و صادق علیهما السلام روایت میکنند که آن هر دو امام فرمودند : که امیر المؤمنین صلوات الله علیه بر اسبان عربی کریمه - الاصل بهر اسبی در سال دو دینار زکاة وضع فرمود و بر اسبهای عجمی الاصل در هر سال یک دینار !» این حدیث در کتاب تهذیب جلد ۴ ص ۶۷ نیز آمده است .

و نیز در کتاب کافی در همین باب : «... عن زرارة قال قلت لابی عبدالله علیه السلام هل فی البغال شیء؟ فقال لا ، فقلت کیف صار علی الخیل ولم یصر علی البغال؟ فقال : لان البغال لاتلقح و الخیل الاناث ینتجن و لیس علی الخیل الذکور شیء قال قلت فما فی الحمیر فقال لیس فیها شیء قال قلت هل علی الفرس او البعیر یكون للرجل یرکیها شیء فقال لا .»

پس معلوم میشود که بر اسبان نیز زکاة است و حیواناتی که زکاة بر آنها نیست استر و الاغ است<sup>۱</sup> !

۱ - از عجائب امر اینست که فقهاء شیعه با فقهاء سنی اتفاق دارند بر اینکه زکاة فقط بر انعام ثلاثه است و احادیث بسیاری نیز از طریق عامه روایت شده است که رسول خدا

باذکر این احادیث معلوم شد که زکاة در دین مبین اسلام در انحصار اشیاء تسعه نیست بلکه بر جمیع اموال است تا با آن بتوان مصارف هشتگانه را که خداوند علیم برای تأمین مصالح مسلمین و وجود نظام اجتماعی کامل و احسن تعیین نموده اداره کرد با اینکه در هنگام تشریح زکاة بسیاری از مداخل و درآمدهای عصر کنونی موجود نبود مع هذا شارح حکیم اسلام زکاة بر اشیاء را آنچنان تعمیم داده که اگر بهمان اشیائی که در لسان اخبار و آثار آمده است هم اکتفائیم برای این مصارف که بالغ بر چندین میلیارد تومان در کشوری مانند ایران است کافی خواهد بود. مثلاً :

زکاة بر معادن و کنوز و آنچه از دریاها بدست می آید خود مبلغ مهم بلکه بهترین و بزرگترین درآمد پاره ای از کشورهای اسلامی در این زمان است که اگر زکاة این چنین معادن داده شود شاید خود به تنهایی برای مصارف مزبور کافی باشد چهرسد باینکه سایر درآمدها نیز ضمیمه شود .

این رقم در آمد که يك پنجم در آمد ویژه جمیع معادن است که بدست افراد و اشخاص استخراج میشود و در کشوری مانند ایران در آمد معادن شاید بیش از پنجاه میلیارد تومان باشد طبق آیات کتاب خدا : «وانفقوا من طیبات ما کسبتم وما اخرجنا لکم من الارض» .

وبروق سیره رسول الله صلی الله علیه وآله و احادیث اهل بیت عصمت زکاة

فرمود : «عفوت عن الخیل والرفیق» و بنا بر قول شافعی در الام ج ۲ ص ۲۲ و دیگران : «عن انس بن مالک عن ابی هریره ان رسول الله صلی الله علیه وسلم قال لیس علی المسلم فی عبده ولا فی فرسه صدقة» و همچنین خود شافعی فتوی میدهد : «فلا زکوة فی خیل لنفسها و لاشیء فی الماشیة عد الابل والبقر والغنم بدلالة سنة رسول الله ولا صدقة فی الخیل فانا لم نعلمه صلی الله علیه وآله اخذ الصدقة فی شیء من الماشیة غیر الابل والبقر والغنم» و مع هذا می بینیم که امیر المؤمنین از خیل هم صدقه اخذ فرموده است و احادیث شیعه از اهل بیت نیز مصرح است که در اسبها زکاة است و حتی در عبید اگر به آن تجارت شود زکاة است ، آنگاه متحیر میمانیم که این فقهاییکه برخلاف امیر المؤمنین و اولاد طاهرینش زکاة حیوان را منحصر بانعام ثلاثه کرده اند تابع چه مذهبی بوده اند !؟

بوده و باید به بیت المال مسلمین عاید شده و بمصارف عامه برسد روی چه غرض و یا اشتباهی معلوم نیست از رقم زکاة در شیعه خارج شده و بمصرف خمس (معروف بخمس آل محمد صلی الله علیه وآله) در آمده و صرف نظر از اینکه هرگز در این کشور صورت عمل بخود نگرفته بر فرض آنکه روزی عمل شود مصرف معلومی ندارد و يك فعل عبث و لغو بلکه عمل جاهلانه ای خواهد بود که شرح آن خواهد آمد . پس مقصود از آن جز زکاة نیست . اینک احادیثی که از طریق ائمه اهل بیت عصمت علیهم السلام در این مورد وارد شده است :

۱ - در کتاب من لایحضره الفقیه ص ۱۵۸ : «سئل ابو الحسن موسی بن جعفر علیه السلام عما یخرج من البحر من اللؤلؤ والیاقوت والزبرجد وعن معادن الذهب والفضة هل فیها زکوة فقال اذا بلغ قیمته دیناراً فقیه الخمس : از حضرت موسی بن جعفر علیه السلام سؤال شد از آنچه از دریا بیرون می آید از مروارید و یاقوت و زبرجد و از معادن طلا و نقره آیا در آن زکاة است ؟ حضرت فرمود همینکه ارزش آن یک دینار رسید در آن يك پنجم است» .

شاید کلمه خمس که مراد از آن يك پنجمی است که از معادن و مستخرجات دریا گرفته میشود در مقابل یکدهمی که از غلات گرفته میشود و در مقابل يك چهلمی که از سایر اموال گرفته میشود این اشتباه را برای فقها پیش آورده است که خمس را چیزی مستقل در مقابل زکاة گیرند و آن را اختصاص بمصرف خاصی دهند و حال اینکه در احادیث دیگر و بهتر از همه سنت و روئے پیغمبر و خلفای حق و باطل آن سرور معلوم است که مراد از آن مقدار «ما یخرج منه» است که بعنوان زکاة معادن يك پنجم از آن برداشت میشود و عبارت خود حدیث هم این معنی را بنحو کامل میرساند زیرا سائل از امام علیه السلام پرسید که آیا در این اشیاء زکاة است امام فرمود همینکه قیمتش بيك دینار رسید در آن يك پنجم است و فرمود که در آن زکاة نیست بلکه خمس است که خود عنوان مستقل دارد ؟ خصوصاً که در آن زمان چنین خمسی که امروزه معمول است نبوده تا بمجرد لفظ خمس آن معنی در ذهن متبادر شود بلکه چنانکه خواهد آمد از معادن يك پنجم بعنوان زکاة گرفته میشد

و مقصود امام هم همان است<sup>۱</sup>.

۲ - ايضاً درمن لا يحضره الفقيه : «وسأل عبيدالله بن علي الحلبي ابا عبد الله عليه السلام عن الكثرة كم فيه فقال الخمس وعن المعادن كم فيها فقال الخمس و عن الرصاص والصفرو والحديد وما كان من المعادن كم فيها فقال عليه السلام يؤخذ منها كما يؤخذ من معادن الذهب والفضة» .

مضمون و ترجمه حدیث شریف آن است که عبيدالله بن علي حلبي از حضرت صادق عليه السلام سؤال کرد از گنج که در آن چقدر واجب است حضرت فرمود: يك پنجم، و سؤال کرد از معادن که در آنها چقدر واجب است؟ حضرت فرمود يك پنجم و از برنج و قلع و مس و آهن و آنچه از این قبیل معادن است چه قدر واجب است حضرت فرمود از آنها گرفته می شود چنانکه از معدن طلا و نقره گرفته می شود یعنی يك پنجم .

دقت در حدیث شریف چند نکته را بوضوح روشن میکند :

نکته ۱ - سؤال سائل که می پرسد از گنج و معادن و غیره که در آنها چه مقدار واجب است؟

معلوم است که این سؤال مربوط بزکاة است از آن جهت که هر مالی نصاب مخصوصی دارد و چون نصاب معدن و گنج و مقداری که از آن باید اخراج شود بر سائل مجهول بوده است لذا نیاز بسؤال از امام داشته است و گرنه خمس که ظاهرترین آن غنائم جنگی است احتیاج بسؤال از مقدار «ما یخرج منه» ندارد زیرا معلوم است و صراحت قرآن که «فان لله خمس» جایی برای این سؤال باقی نگذاشته است .

نکته ۲ - اصطلاح کلمه «خمس» که چیزی معنون باشد در ردیف زکاة در آن زمان

۱ - همین حدیث در کتاب شریف کافی با اندک تفاوتی (بدون قید «هل فیها زکوة») آمده است . مع هذا علامة مجلسی (ره) در مرآت العقول در شرح این خبر نوشته است : «وجه بعض المحققین : ربما يقال ان خبر ابي نصر مع معارضة للاجماع الذي ادعاه ابن ادریس یحتمل ان یزاد فيه السؤال عن الزکوة اذ ليس صریحاً فی الخمس» .

مانند زمان ما معمول نبوده است که گفته شود فلان چیز بر آن زکاة است و بر فلان چیز خمس واجب است ! زیرا کلمه زکاة يك اصطلاح شرعی است مانند صلاة و حج که متضمن حقیقتی معلوم و معین است در صورتیکه کلمه «خمس» نام عددی از کسور متعارفی است و هرگز در ردیف صلاة و حج و زکاة در نمی آید و هر وقت هم استعمال شده است در مورد غنائم جنگی با اصطلاح خمس یعنی يك پنجم غنائم بوده که باز نماینده عددی از کسور متعارفی است نه يك حقیقت شرعی .

نکته ۳ - چنانکه معلوم است از معادن و کنوز و امثال آن در زمان رسول خدا صلی الله علیه و آله و در زمان خلفای حق و باطل يك پنجم یا کمتر و یا زیادتر از بابت زکاة از مسلمین گرفته میشد و همین کیفیت است که پاره ای از اصحاب ائمه علیهم السلام را نیاز میافتاده است که آن را مورد سؤال قرار دهند .

نکته ۴ - مصارف آن هم طبق احادیث وارده و سیره مسلمة همان مصرف زکاة و بیت المال عمومی است . و مصرف خمس غنائم و امثال آن نیست ، چنانکه خواهد آمد .

نکته ۵ - قید کلمه «یؤخذ» در حدیث شریف است که بر ارباب ادب و اطلاع مخفی نیست که کلمه «یؤخذ» شامل چیزهایی است که بر اموال مسلمین واجب است و بر زمامدار و حاکم اسلام است که آن را بموجب فرمان : «خذ من اموالهم صدقة» اخذ کند برخلاف خمس که آن در دست خود زمامدار است که مثلاً در غنائم جنگ خود زمامدار و پیشوای مسلمین آن را از غنائم جنگی جدا میکند یعنی سهم مجاهدین را که چهار پنجم غنائم است بین آنان تقسیم میکند و يك پنجم آن را بعنوان خمس باقی میگذارد ، و در کتاب آسمانی ما هرگز امر بدادن یا گرفتن خمس بکلمات : «آتوا و یؤتون و خذ» نشده چنانکه درباره زکاة آمده است و فقط بکلمه «واعلموا» اعلام شده که مفهوم معنای دیگری است که در محل خود از آن بحث خواهیم کرد انشاء الله تعالی .

۳ - ايضاً درمن لا يحضره الفقيه : «وسئل ابو الحسن عليه السلام عن الرجل يأخذ منه هؤلاء زکوة ماله او خمس غنيمته او خمس ما یخرج له من المعادن أی حسب ذلك فی زکوة و خمس فقال نعم : از حضرت موسی بن جعفر علیه السلام سؤال شد

از مردی که اینان (یعنی خلفای جور آن زمان) زکاة مال یا خمس غنیمت او یا خمس آنچه از معادن که برای او بیرون می‌آید میگیرند آیا آن را میتوان در حساب زکاة مال و خمس غنائم و يك پنجم معادن محسوب داشت؟ حضرت فرمود: «آری»!

در این حدیث نیز بصراحت روشن است که زکاة از مال و خمس از غنائم جنگی است که خلفای وقت مأخوذ میداشتند و خمس معادن نیز معلوم و مسلم بوده که خلفا آن را دریافت داشته و جزو بیت‌المال مسلمین بوده است و آن را بعنوان زکاة مأخوذ میداشتند چنانکه بعداً بیان آن خواهد آمد انشاء الله.

۴ - از جمله مؤیدات اینکه خمس معادن همان زکاة است که جزو بیت‌المال مسلمین بوده و مصارف آن به اصناف هشتگانه است آن است که حد نصاب آن همان حد زکاة است و صراحت احادیث نیز مبین این معنی است.

حدیثی است که شیخ طوسی آن را در تهذیب جلد ۴ ص ۱۳۸ آورده است: «... عن احمد بن محمد بن ابی نصر قال: سألت ابا الحسن عليه السلام عما اخرج من المعدن من قليل او كثير هل فيه شيء؟ قال ليس فيه شيء حتى يبلغ مافي مثله الزكوة عشرين ديناراً: احمد بن محمد بن ابی نصر میگوید از حضرت ابوالحسن (رضا) سؤال کردم از آنچه از معدن بیرون می‌آورد کم باشد یا زیاد آیا در آن چیزی واجب است حضرت فرمود: در آن چیزی واجب نیست تا برسد به آن مقداری که در مانند آن زکاة است یعنی بیست دینار شود».

از این حدیث شریف نیز نکاتی چند استنباط میشود:

نکته ۱ - در معدن زکاة است ولی هرگاه بمقداری رسد که در مانند آن از حیث قیمت مشمول زکاة شود یعنی اقل بیست دینار باشد.

نکته ۲ - در حدیث شریف میفرماید: «یبلغ مافي مثله الزكوة» یعنی غیر معدن

۱ - در صحیح بخاری از حسن روایت شده که گفته است: «ما كان من ركاز في ارض الحرب ففيه الخمس وما كان في ارض السلم ففيه الزكوة» اما ائمه عليهم السلام در معدن خمس را واجب شمرده‌اند.

سائر چیزها هم هست که مانند معدن هستند و در آنها نیز زکاة واجب است حال این یا اشیاء دیگر است که همینکه قیمتش به بیست دینار رسید مشمول زکاة است و یا معادن دیگر اگر مورد سؤال معدن معینی بوده است و بهر صورت زکاة را از قید اشیاء تسعه خارج میکنند.

نکته ۳ - معدن مشمول خمسی که در زمان ما گرفته میشود (بنام خمس آل محمد صلی الله علیه و آله) نمیشود زیرا خمس از هر چه باشد احتیاج بنصاب معینی ندارد ولی در معادن چنانکه حدیث شریف بدان مصرح است نصاب در کار است.

نکته ۴ - آنچه مانند معدن است و مشمول زکاة است رکاز است که مال مدفون در زمین است، چنانکه شیخ طوسی در تهذیب ج ۴ ص ۷۰ نوشته است: «ان الزكوة انما تجب في الركاز» و در معنی رکاز اهل عراق گفته‌اند: «الركاز: المعادن كلها» و اهل حجاز گفته‌اند: «الركاز: المال المدفون» شیخ طوسی گفته است مقصود از اینکه زکاة در رکاز واجب است یعنی مستحب است!

۵ - شیخ مفید در المقننه حدیثی آورده است که ظاهراً مضمون همین حدیثی است که شیخ آن را با سند در تهذیب آورده است باین عبارت:

«... قال سئل الرضا عليه السلام عن مقدار الكثر الذي يجب فيه الخمس فقال ما يجب فيه الزكوة من ذلك ففيه الخمس وما لم يبلغ حد ما يجب فيه الزكوة فلا خمس فيه».

و همچنین حدیثی باین عبارت: «عن البرزنجی عن ابی الحسن الرضا عليه السلام قال سئلته عما يجب فيه الخمس من الكثر فقال ما يجب في مثله الزكوة ففيه الخمس» که بهر صورت همان معنی را میدهد که همینکه از گنج یا معادن بمقداری استخراج شد که پس از وضع مؤونه قیمتش بمبلغ بیست دینار رسید در آن صورت يك پنجم آن زکاة است که باید از آن خارج شود.

۶ - در امالی صدوق مجلس ۵۱ ص ۱۸۵ و در امالی شیخ طوسی ج ۱ ص ۲۱۴ و نیز در علل الشرایع و در کتاب کافی از ابو حمزه ثمالی: «قال ابو جعفر عليه السلام: فاعتبروا يا اولي الابصار ثم قال وجدنا في كتاب علي عليه السلام انه قال: قال

رسول الله صلى الله عليه وآله : اذا ظهرت الزنا كثرت موت الفجأة و اذا طفف المكيال اخذهم الله بالسنين والنقص و اذا منعوا الزكوة منعت الارض بركاتهم من الزرع والثمار والمعادن كلها: حضرت امام محمد باقر عليه السلام فرمود: عبرت گيريد ايخداوندان بصيرت، آنگاه فرمود: در كتاب امير المؤمنين على عليه السلام يافتيم كه آنحضرت فرموده است: رسول خدا (ص) فرمود: همينكه زنا ظاهر شد مرگ فجأة (ناگهانی) فراوان ميشود و همينكه كم فروشى معمول شد خدا مردم را بسالهاي قحط و كم بودی ميگيرد و همينكه منع زکاة کردند زمين برکات خود را از زراعت و ميوه ها و معادن از تمام آنها مانع ميشود.

در اين حديث منع برکات زمين بوسيلة منع زکاة معادن مصرح است در وجوب زکاة معادن و همچنين کلیة زراعتها و ميوه ها بدون استثناء مگر آنچه همان روز فاسد ميشود چنانکه در احاديث ديگر مصرح و مستثنی شده است.

۷- در كتاب دعائم الاسلام ج ۱ ص ۲۵۰: «عن جعفر بن محمد عليه السلام انه قال: في اللؤلؤ يخرج من البحر والعنبر يؤخذ من كل واحد منهما الخمس ثم هما كسائر الاموال».

۸- ايضاً دعائم الاسلام: «عن ابي جعفر محمد بن علي الباقر عليه السلام انه سئل عن معادن الذهب و الفضة و الحديد و الرصاص و الصفر قال عليهم جميعاً الخمس».

۹- ايضاً در همان كتاب: «و عنه (عن الصادق عليه السلام) انه قال في الركاز من المعدن و الكثر القديم يؤخذ الخمس من كل واحد منهما و باقى ذلك لمن وجد في ارضه».

۱۰- در مسند زید بن علی بن الحسین علیهما السلام در باب زکاة ص ۱۹۴ مینویسد:

«وسئلت زید بن علی علیهما السلام عن معدن الذهب و الفضة و الرصاص و الحديد و الزبيق و النحاس فقال في ذلك الخمس» که مضمون تمام این احاديث دهگانه آن است که در معادن از هر چه بوده باشد يك پنجم بعنوان زکاة

گرفته ميشود.

۱۱- حديث مرويه در تهذيب شيخ و من لا يحضره الفقيه و المقنع صدوق از محمد بن مسلم: «قال: سألت ابا جعفر عليه السلام عن الملاحه فقال وما الملاحه فقال: ارض سيخة مالهة يجتمع فيه الماء فيصير ملحاً فقال: هذا المعدن فيه الخمس فقلت والكبريت و النفط يخرج من الارض فقال هذا و اشباهه فيه الخمس: محمد بن مسلم ميگويد از حضرت امام محمد باقر عليه السلام سؤال کردم از شوره زارها (ملاحه) فرمود: ملاحه چيست؟ عرض کرد زمين بي گياه شوره زاری كه آب در آن جمع می شود و نمك ميشود حضرت فرمود: اين معدن است و در آن يك پنجم است. گفتم: كبريت و نفتی كه از زمين خود بيرون می آيد فرمود: اينها و مانند اينها درهمه آنها يك پنجم است».

اينك برای اينكه دانسته شود كه اين سؤال و جوابها كه بين پيشوايان دين و مردم آن زمان رد و بدل ميشده است مقصود از آن زکاة بوده است نه خمسی كه در زمان ما بين شيعه معمول است، بايد بوضع زمان سؤال و فتواي مفتيان آن زمان دقيق شويم تا بينيم در چه محيطی اينگونه پرسش ها پيش میآمده است كه آنگونه پاسخها داده ميشده است؟ آنچه مسلم است اينست كه:

اولاً - زکاة معادن در زمان رسول خدا صلى الله عليه وآله و زمان خلفای او و بطور کلی در صدر اسلام از مسلمين بهمان مقدار يك خمس از آن گرفته ميشده است. چنانكه علامه حلی (ره) در كتاب منتهی المطلب ج ۱ ص ۵۴۸ نوشته است:

۱- «ان النبي صلى الله عليه وآله أقطع بلال بن الحارث المزني المعادن العاليه» تا آنجا كه مینویسد: «أخذ منه الزكوة: رسول خدا صلى الله عليه وآله

۱- قابل یادآوری است كه در كتب صحاح اهل سنت مخصوصاً در مسند احمد بن حنبل در یش از ۲۵ مورد وارد شده كه: «المعادن جبار» و جبار را بمعنای هدر آورده است كه معلوم ميشود در آن حقی برای فقرا و بيت المال نيست و اين از مفاخر مذهب شيعه است كه ائمه سلام الله عليهم در معدن نیز حقی برای فقرا و بيت المال واجب شمرده اند.



معادن عالیہ را بلال بن حارث مزنی به تیول داد و معهدا از آن معادن زکاة میگرفت.

۲- صاحب مستدرک الوسائل در جلد اول ص ۵۱۹ از کتاب عوالمی اللثالی ابن جمهور احسائی آورده است: «عن النبی صلی الله علیه وآله انه اقطع بلال بن الحرث المعادن القبلیه واخذ منها الزکوة».

۳- و در ص ۵۲۱ همین کتاب: «وفی درر اللثالی عن النبی صلی الله علیه وآله انه اقطع بلال بن الحرث المزنی معادن القبلیه وهی ناحیه الفرع فتلك المعادن لا یؤخذ منها الا الزکوة الی الیوم».

مضمون تمام این احادیث آن است که پیغمبر خدا (ص) معادن سرزمین قبلیه را به بلال بن حارث باقطاع داد ولی زکاة آن معادن را مأخوذ میداشت و از آن معادن تا به امروز جز زکاة گرفته نمیشود یعنی بهمان حالت اقطاعی باقی است.

احادیثی که در کتب اهل سنت است نیز این معنی را تأیید میکنند چنانکه در سنن بیهقی جلد چهارم ص ۱۵۳ مینویسد:

۱- «ان النبی صلی الله علیه وسلم قطع لبلال بن حارث المزنی معادن القبلیه وهی ناحیه الفرع فتلك المعادن لا یؤخذ منها الا الزکوة الی الیوم» که عیناً همان حدیث ابن ابی جمهور احسائی و علامه حلی است.

۲- مالک بن انس یکی از مفتیان بزرگ اهل سنت نیز در موطأ «تنویر الیوم» ص ۱۹۰ چاپ ۱۳۷۰ همان داستان اقطاع بلال بن حارث و زکاة گرفتن رسول خدا را آورده است.

و در سنن بیهقی در ج ۴ ص ۱۵۳: «عن قتادة ان عمر بن عبد العزيز رضی الله عنه اخذ من المعادن من كل مأتی درهم خمسة دراهم» پس زکاة گرفتن رسول الله (ص) و خلفا از معادن از مسلمات تاریخ است.

ثانیاً - مقدار زکاتی که از معادن گرفته میشده است خمس (یعنی يك پنجم) بوده است.

۱- چنانکه در مجمع الزوائد و منبع الفوائد ص ۷۸: «... عن زید بن ارقم رضی الله عنه قال بعث رسول الله صلی الله علیه وسلم علیاً عاملاً الی الیمن فاتی برکاز فاخذ منه الخمس و دفع بقیته الی صاحبه فبلغ ذلك النبی صلی الله علیه وسلم فاعجبه: رسول خدا صلی الله علیه وآله امیر المؤمنین علی علیه السلام را بعنوان عامل و فرماندار به یمن فرستاد پس معدن (بقول عراقیون) و دفینه (بقول حجازیون) بخدمت آنحضرت آوردند آن جناب از آن يك پنجمش را مأخوذ داشت و بقیه آن را بصاحبش رد کرد این خبر که به پیغمبر (ص) رسید آن را پسندیده خوشش آمد».

۲- بیهقی در سنن خود ج ۴ ص ۱۵۵ مینویسد: «ان انس بن مالک اخبره قال: قدمنا مع رسول الله (ص) فدخل صاحب لناخره یقضی فیها حاجته فیتناول منها لبنه فانهارت علیه تبراً فاخذها فاتی بها النبی (ص) فقال زنها فوزنها فاذا هی مأتا درهم فقال رسول الله (ص) هذا ركاز وفيه الخمس: انس بن مالک راوی را خبر داده است که ما با رسول خدا (ص) می آمدیم پس رفیقی از ما داخل خرابه ای شد تا قضای حاجت نماید پس آن خشتی را برداشت پس مقداری طلا بر او ریخت وی آنها را برداشته بخدمت رسول خدا (ص) آمد حضرت فرمود: آنها را وزن کن او آنها را وزن کرد دوست درهم بود رسول خدا (ص) فرمود: این دفینه است و در آن يك پنجم است».

۳- در کتاب موطأ مالک و کتاب الام شافعی بدو طریق از ابوهریره روایت شده است که او گفت: «ان رسول الله صلی الله علیه وسلم قال فی الرکاز الخمس».

پس احادیث وارده از طریق خاصه و عامه آن است که در معادن و کنوز و امثال آن يك پنجم است.

ثالثاً - فتوای فقهای زمان صدور این احادیث از ائمه معصومین نیز همین بوده است که زکاة معادن و کنوز و امثال آن يك پنجم است.

۱- در التاج جامع الاصول ج ۲ ص ۱۹ نیز این حدیث از ابوهریره وارد شده که در صحاح و مسند احمد بن حنبل بیش از بیست و پنج مورد جزاین وارد آمده است.

چنانکه مالک که یکی از فقهای بزرگ آن زمان است و در سال ۹۵ هجری متولد شده است و در زمان حضرت صادق علیه السلام خود یکی از مفتیان بزرگ و در مدینه هم بوده است در موطأ خود مینویسد: «الزکوة فی المعادن» و پس از داستان اقطاع بلال مینویسد: «اری والله اعلم انه لا یؤخذ من المعادن مما ینخرج منها شیء حتی ینبغ ما ینخرج منها قدر عشرين دیناراً (عیناً) و مائی درهم فاذا بلغ ذلك ففیه الزکوة».

مقدار نصاب را همان مقدار زکاة گرفته است جز اینکه معتقد است زکاة آن مثل زکاة زراعت است.

بلی در کتاب مدونة الکبری که در آن فتاوی مالک است در ج ۴ ص ۲۸۷ در زکاة معادن مینویسد: «اذا خرج منها وزن عشرين دیناراً و وزن مائی درهم اخذت منه الزکوة» و وقتی که باو میگویند ندره ای (یعنی قطعه طلا) هر گاه در معدنی پیدا شود بدون اینکه کاری بزرگ و زحمت زیادی در آن کشیده شود زکاتش چیست؟ مینویسد خمس. و اشهب که شاگرد مالک است نیز در ص ۲۸۸ همین کتاب مینویسد هر گاه در معدن با کار اندکی قطعه ای از طلا بدست آید در او خمس است یعنی یک پنجم و اگر زحمت زیاد داشته باشد زکاة است یعنی یک دهم.

و شافعی نیز که خود از مفتیان بزرگ و یکی از فقهای اربعه است در کتاب الام خود جلد دوم ص ۳۶ بابی بعنوان: «باب زکوة المعادن» دارد که در آن چند حدیث در این خصوص میآورد و نصاب زکاة در معادن و رکاز را همان بیست مثقال طلا یا بیست دینار میدانند.

و سرانجام در ص ۳۸ مینویسد: «لا اشک اذا وجد الرجل الرکاز ذهباً او ورقاً و بلغ ما ینبغ ففیه الزکوة ان زکوة الخمس: مینویسد همینکه مقدار آنچه یافته است بمبلغی برسد که در آن زکاة واجب است (یعنی بیست دینار یا دو بیست درهم) زکاة آن یک پنجم است».

ابویوسف که خود نیز از فقهای بزرگ آن زمان و شاگرد ابوحنیفه بوده و معاصر حضرت صادق و حضرت کاظم است در کتاب الخراج خود مینویسد:

«کذلك کل ما اصیب فی المعادن من الذهب والفضة والنحاس والحديد والرصاص فان فی ذلك الخمس فی ارض العرب کان او فی ارض العجم و خمسہ الذی یوضع فیه مواضع الصدقات: بهرچه از معادن طلا و نقره و مس و آهن و برنج دست رسد پس همانا در آن یک پنجم است خواه در سرزمین عرب باشد خواه در سرزمین عجم و یک پنجم آن در مواضع و مصارف زکاة نهاده میشود و بهمان مصارف میرسد».

و مالک هم در مدونة الکبری ج ۱ ص ۲۸۹ مصرف زکاة معادن را همان مصرف زکاة بفقرا میدانند و مینویسد: «تفرق فی الفقراء کتفرق الزکوة».

رابعاً در هیچ زمانی مصرف خمس معادن بمصارف خمسی که در این زمان معمول است نمیرسیده است و همان مصرف زکاة بوده است و ائمه معصومین نیز در احادیث خود همین معنی را منظور میداشتند و مقصودشان از خمس یک پنجم زکاة معادن بوده است نه خمس کذائی با این تفاوت که مالک یک دهم معادن را برای زکاة فتوی میداده است مگر در ندره (قطعه ای طلا) و صادق علیه السلام یک پنجم را در تمام آن و شافعی در کحل و رصاص و نحاس و حديد و کبريت و امثال اینها زکاة را واجب نمیدانسته است و ائمه معصومین در تمام آنها زکاة را واجب میدانسته اند.

و واقعاً عجیب است که ائمه معصومین برخلاف فتاوی فقهای زمان خود در اشیائی زکاة را واجب شمرده اند که هیچکدام از فقهای آن زمان قائل نبوده اند یا مقادیری بر آن قائل شده اند که کمتر از مقادیر آنها بوده است در نصاب اما در پرداخت بیشتر بوده یعنی از نه ولی عده ای از فقهای متأخر شیعه مینویسند اینها همه از روی تقیه بوده است! و زکاة فقط در اشیاء تسعه بآن کیفیت کذائی است!

رقم دیگری که بر بیت المال مسلمین می افزاید خمس اموال مخلوط بحرام است که این نوع زکاة گرفتن نیز از اعمال خاصه امیر المؤمنین علیه السلام است که برخلاف خلفای ثلاثه از چنین مالی اخذ زکاة فرموده است با اینکه خلفای

ماقبل او اقدام بچنین عملی نکرده‌اند و در سنت عملی رسول الله هم ظاهراً اثری از آن نیست و همین عمل نیز بطلان قول قائلین انحصار زکاة به اشیاء تسعه را میرساند.

چنانکه در تهذیب شیخ طوسی و من لایحضره الفقیه شیخ صدوق و المعتمد محقق حلی آمده است از حسن بن زیاد که روایت میکند: «... عن ابی عبدالله علیه السلام ان رجلاً اتی امیر المؤمنین علیه السلام فقال یا امیر المؤمنین انی اصبت مالا لا اعرف حلاله من حرامه فقال علیه السلام: اخرج الخمس من ذلك فان الله عزوجل قد رضی من ذلك الخمس و اجتنب ما كان صاحبه یعلم: مردی خدمت امیر المؤمنین علیه السلام آمد و عرض کرد: یا امیر المؤمنین من بمالی دست یافتم که حلال آن را از حرامش باز نمیشناسم حضرت فرمود: يك پنجم از آن خارج کن همانا خدای عزوجل از آن مال يك پنجم راضی میشود و از مالی که صاحب آن شناخته میشود اجتناب کن».

و نیز در من لایحضره الفقیه: «... جاء رجل الى امیر المؤمنین علیه السلام فقال یا امیر المؤمنین اصبت مالا اغمضت فيه افلی توبة؟ قال علیه السلام: اتینی خمسة فانا به خمسة فقال هولك ان الرجل اذا تاب تاب معه ماله: مردی خدمت امیر المؤمنین علیه السلام آمده و عرض کرد: یا امیر المؤمنین مالی را بدست آورده‌ام که در آن (از حلال و حرام آن) چشم پوشی کرده‌ام آیا برای من توبه‌ای هست؟ حضرت فرمود: يك پنجم آن را بتزدمن آور پس آن شخص يك پنجم آن را بخدمت آنحضرت آورد حضرت فرمود: آن باقی مال تو باشد زیرا همینکه شخص توبه کرد مال او نیز با او پاک میشود».

و در فروع کافی و در من لایحضره الفقیه و المحاسن برقی ص ۳۲۰ و المقنعة شیخ مفید ص ۴۶ آمده است:

«عن السکونی عن ابی عبدالله علیه السلام قال: اتی رجل امیر المؤمنین علیه السلام فقال: انی کسبت مالا اغمضت فيه مطالبه حلالاً و حراماً و قد اردت التوبة ولا ادري الحلال منه والحرام وقد اختلط علی فقال امیر المؤمنین تصدق

بخمس مالک فان الله قد رضی من الاشیاء بالخمس وسائر المالک حلال»  
مضمون این حدیث که با اندک اختلافی در من لایحضره الفقیه است همان مضمون دو حدیث ماقبل آن است.

برای پاره‌ای از فقها نیز این اشتباه پیش آمده است که این خمس همان خمس معروف آل محمد (ص) است لذا در ردیف آن آورده‌اند در حالی که خود عبارت حدیث میرساند که این کلمه خمس يك پنجم مال است و اصلاً مربوط به آن نیست خصوصاً که مصرف آن را مصرف صدقه دانسته است و جمله «تصدق بـخمس مالک» صریح است که مراد از يك پنجم مال زکاة است که بر چنین اموالی

۱ - خوشبختانه پاره‌ای از فقها خود بدین معنی متفطن شده‌اند چنانکه مرحوم محقق سبزواری رحمه الله علیه در کتاب ذخیره المعاد مینویسد:

«ولیس فی الروایتین دلالة علی ان مصرف هذا الخمس مصرف الغنائم بل فی الروایة الثانية اشعار بان مصرفه مصرف الصدقات ویظهر من الشهد فی البیان نوع تردد فیهِ» . صاحب مدارک هم در این مورد همان فرمایش مرحوم سبزواری را دارد و اضافه مینماید: «ومن ثم لم یذكر هذا القسم المفید ولا ابن الجنید ولا ابن عقیل: شیخ مفید و ابن جنید و ابن عقیل هم این خمس را در ردیف خمس غنائم نیاورده‌اند و مصرف آن مصرف خمس غنائم نیست» آری کلمه خمس در این احادیث فقط مقدار «ما یخرج منه» است که يك پنجم است نه خمس معروف.

مرحوم ملا محمد قیض در کتاب الوافی کتاب الزکوة و الخمس ص ۴۳ باب ما فیهِ الخمس در خصوص خمس بر زمینی که ذمی از مسلمانان میخرد یا اموال مخلوط بحرام در این اخباری که در این خصوص وارد شده هیچ دلالتی نیست بر اینکه مصرف این خمس مذکور مصرف همان خمس باشد که در آیه: «واعلموا انما غنمتم...» است بلکه احتمال آن است که زکاة را بر ذمی مشتری از مسلمان زکاة و خراج را دوبرابر کنند و صدقه بر فقرا و مساکین باشد، آنگاه بدلیل آن بر هر دو وجه است که ما در ذیل خبر مال مخلوط بحرام بآن اشاره کرده‌ایم.

و عجب در این است که آیه شریفه: «الذین یکنزون الذهب و الفضة ولا ینفقونها فی سبیل الله» صریح است که کتزی مشمول زکاة است و مصرف آن هم انفاق فی سبیل الله است که مسلماً و یقیناً غیر مصرف خمس کذائی است و همان مصرف زکاة است مع هذا آن را در ردیف خمس غنائم آورده و همان مصرف را برای آن در نظر گرفته‌اند.

تعلق میگیرد<sup>۱</sup>.

۱- هر چند احادیث فوق‌الذکر را در ردیف احادیث معروف به خمس آل‌محمد (ص) آورده‌اند ولی هم نص احادیث وهم سیره امیرالمؤمنین علیه‌السلام که از چنین اموالی خمس آن‌را مأخوذ میداشتند حاکی است که مصرف آن مصرف سهم امام و سهم سادات که اکنون معمول است نبوده است، ما انشاءالله در کتاب خمس سیره امیرالمؤمنین را در اموالی که از مردم بعنوان حقوق مالی گرفته میشد بقدر لازم بیان میکنیم که آنحضرت همواره میفرمود: «انی نظرت فی کتاب الله فلم اجد لولد اسمعیل علی ولد اسحق فضلاً» .  
یا بنا بروایت « الفارات » از ابی اسحق همدانی که آنجناب میفرمود: « والله لاجد لبنی اسمعیل فی هذا الفیء فضلاً علی بنی اسحق ». (بنی اسمعیل همان بنی هاشم و به اصطلاح ساداتند و بنی اسحق یهود) !

و صریحاً میفرمود که: من بین حسن وحسین و غلام گوش و دماغ بریده در تقسیم اموال فرقی و تفاوتی قائل نمیشوم. چنانکه در نهج البلاغه و سائر کتب معتبره است که به طلحه و زبیر فرمود: « والله لا استأثر علیکما ولا عبد مجدع بدرهم فمادونه لانا ولا ولدی هذین الحسن والحسین: بخدا سوگند نه بین شما دونفر و نه غلام گوش و دماغ بریده‌ای یک درهم و کمتر از آن امتیاز نمیدهم نه خودم و نه این دو فرزندم (حسن وحسین) را ». یعنی همه در برابر تقسیم بیت‌المال مساویند و هیچکس را بر هیچکس امتیازی نیست، و اساساً این قبیل امتیازات برخلاف روح و حقیقت اسلام است چنانکه در روضه کافی و در تهذیب حفص بن غیاث روایت میکند از حضرت صادق علیه‌السلام که آنحضرت فرمود:

« اهل الاسلام هم ابناء الاسلام اسوی بینهم فی العطاء و فضائلهم بینهم و بین الله اجعلهم کبنی رجل واحد لا یفضل احد منهم لفضله و صلاحه فی المیراث علی اخر ضعیف منقوص: مردم مسلمان همگی فرزندان اسلامند و من در عطا و چیز دادن بایشان آنان را مساوی میدانم فضائل ایشان بین خودشان و بین خداست (یعنی اگر کسی را فضیلتی است اجر و مزد آن در نزد خدا منظور و محفوظ است و از کسی چیزی طلبکار نیست) من آنها را چون فرزندان یک نفر میدانم که در هنگام تقسیم میراث هیچکدام را بردگیری بجهت فضل و صلاح در ارث فزونی نمیدهند و امتیازی و رجحانی بر فرد دیگری که ضعیف و ناقص است ندارد. » و ده‌ها حدیث دیگر که همه مؤید این حقیقت است، پس اینگونه امتیازات در اسلام نبوده و نیست!

اساساً باید دانست که خمس در معادن و کنوز حکمی نبوده که مخصوص این امت باشد و مصرف آن هم صرف خویشاوندان هیچ پیغمبری نمیشده است.

←

مطالب و دلایلی که تا اینجا از نظر خوانندگان مطلع و منصف گذشت معلوم داشت که زکاة در اشیاء تسعه جزیک تلقین اشتباه و غلط از متقدمین و یک تقلید و جمود از متأخرین نیست و گرنه از نظر دین مبین اسلام بخصوص از ناحیه مذهب ائمه اهل‌البیت علیهم‌السلام زکاة در تمام اشیاء است مگر اجناس و اشیاء نادری چون استر و الاغ و میوه‌های فاسد شدنی و سبزیها که در آنها نیز پس از آنکه فروخته شد و پول شد در قیمتش زکاة است و این زکاة و خمسی که در زمان ما معمول است شباهتی با آنچه در کتاب خدا و سنت رسول از نظر اهل‌بیت آنحضرت است ندارد.

شما می‌بینید که در میان فقهاء عامه انحصار زکاة در اشیاء تسعه است، چون حسن بصری و ابن‌ابی‌لیلی و محمد بن سیرین و سفیان ثوری و می‌بینید که هم در چنین زمانی که فقهای مانند این اشخاص با آن شهرت و قدرت بوده‌اند از ناحیه ائمه اهل‌بیت علیهم‌السلام احادیثی آنچنان صادر میشده است که زکاة در « کل ما کیل بالصاع » است یا « کل شیء جرعلیک المال فزکه » و امثال آن.

و در زمانی که مالک بن انس زکاة در معادن را معادل زکاة زراعت گرفته و برای آن یکدهم قائل شده است از ناحیه ائمه معصومین علیهم‌السلام احادیثی صادر شده است که زکاة معادن یک پنجم است.

و در زمانی که شافعی زکاة معادن را تنها در طلا و نقره محصور نموده است

→

چنانکه در جلد ششم التذیر ص ۱۵۴ از ابواسحق ثعلبی ضمن داستان اصحاب کهف که امیرالمؤمنین علیه‌السلام برای یهودی نقل می‌فرمود آورده است، تا آنجا که تملیخا که یکی از افراد هفتگانه اصحاب کهف است و برای خرید غذا بشهر آمده بود بعلت داشتن سکه دقیاوس که تصور میکردند او گنجی را یافته است مأمورین پیش پادشاه مسلمان آن زمان بردند پادشاه به تملیخا گفت: « لاتخف فان نبینا عیسی علیه‌السلام امرنا ان لاناخذ من الکنوز الا خمسها فادفع الینا الخمس من هذا الکنز و امض سالماً: ای تملیخا مترس همانا پیغمبر ما عیسی علیه‌السلام بما امر فرموده است که از گنجها جزیک پنجم آنرا نگیریم پس یک پنجم آنرا بما بپرداز و سلامت بازگرد. » این حدیث در تفسیر البرهان جلد ۲ ص ۴۶۲ از ارشاد دپلمی نیز از ابن‌عباس نقل شده است.

و معتقد بوده است که زکاة در معادن سرمه و قلع و برنج و مس و آهن و کبریت و امثال آن نیست احادیث اهل البیت حاکی است که در تمام اینها و غیر اینها يك پنجم واجب است ، و در حالیکه اکثر بلکه تمام کتب احادیث سنیان و فقهاء آنها حاکی است که در حیوانات جز انعام ثلاثه زکاة نیست .

احادیث اهل بیت علیهم السلام مشحون است که امیر المؤمنین سلام الله علیه از اسبهای عربی و بر ازیں عجمی زکاة میگرفت ، و در صورتیکه در هیچیک از فتاوی و اخبار عامه سخنی از تکلیف مال حلال مخلوط بحرام نیست دیده میشود که امیر المؤمنین علیه السلام از مال حلال مخلوط بحرام زکاة میگردد و مانند اینها . معهداً بدبختانه دیده میشود که فقهای شیعه زکاة را منحصر به اشیاء تسعه میکنند آن هم با شرایطی که در چنین زمانی کمتر کسی میتوان یافت که اموالش مشمول زکاة شود و به مثل معروف هیچ در هیچ است !

این وضع و کیفیت موجب میشود که خدای نا کرده بزرگترین بلیه که بالای الحاد و کمونیستی است در جهان شایع و دنیا را بکام خود کشد و سرانجام ملت اسلام را نیز در کام خود فروبرد .

خوب است در این مورد بمصداق این بیان فرمایش همان ائمه معصومین علیهم السلام را در این خصوص برای ختم کلام در این مقام بیاوریم .

در کتاب فروع کافی مرحوم کلینی و در من لایحضره الفقیه و همچنین در المجالس شیخ صدوق و امالی شیخ طوسی و جلد ۲ بحار مرحوم مجلسی : «... عن رفاعة بن موسی انه سمع ابا عبد الله علیه السلام يقول : ما فرض الله علی هذه الامة شيئاً اشد عليهم من الزکوة وفيها تهلك عامتهم» .

مضمون حدیث شریف اینست که : رفاعة بن موسی میگوید : از حضرت ابی عبدالله امام جعفر صادق علیه السلام شنیدم که میفرمود : خدا هیچ چیزی را بر این امت فرض و واجب نفرموده است که برایشان سخت تر از زکاة باشد و در خصوص زکاة و وجوب آن همگی هلاک خواهند شد .

اینک باید دید بمضمون حدیث صدق مشحون چرا و چه کسانی در خصوص

زکاة هلاک میشوند؟! .

اول - طائفه ای که بعلت وضع و کیفیت زکاة هلاک میشوند طبقه فقرا هستند که چون با این کیفیت چیزی عائد آنها نمیشود زیرا بهانه هائی که فقها برای اغنیاء تراشیده اند کسی مخصوصاً در این زمان بدهکار زکاة نیست لذا ناچار آنان هلاک خواهند شد چه هیچ ملت و امت و جامعه ای نیست که اشخاص فقیر و مریض و کور و فلج و زمینگیر در آن نباشد و خواست خدا آن بوده است که اینان بخوشی و رفاهیت زندگی کنند ، ولی با وضع موجود و زکاة معلوم در رساله فقهاء چیزی عاید آنها نشده و نخواهد شد ؛ پس ناچار از فرط فقر و فلاکت یا انجام کارشان بهلاکت و یا به ارتکاب فساد و جنایت خواهد کشید و هر چه باشد موجب هلاکت عامه است .

دوم - طبقه مساکین و کسانی که در آمدشان برای يك زندگانی متوسط کافی نیست ناچار در نتیجه سوء تغذیه و بدی معیشت و تنگی در زندگی در بینوائی و بدبختی بسر میبرند که یا تحمل فقر و رنج کرده از مواهب حیات و فوائد اجتماع محروم بوده قبل از عمر طبیعی میمیرند و یا در نتیجه عدم تربیت و فشار ضیق معیشت دست به اموال دیگران دراز کرده بازدی و کلاه برداری و گدائی و امثال آن موجب زحمت و محنت خود و دیگران میشوند و امت را بطرف رژیمهای گمراه کننده و غلط کشانده سرانجام بدره سقوط و هلاکت میبرند .

سوم - طبقه اغنیاء و ثروتمندانند که بعلت معاف بودن از پرداخت زکاة با آنکه دارای آلاف و الوف ثروتهای سرشار امروزه اند که خوشبختانه یا بدبختانه هیچیک از اشیاء تسعه در آن نیست لذا مشمول پرداخت زکاة نیستند لکن مشیت طبیعت و گردش عالم تابع اهواء و آراء این و آن نیست و وقتی که اغنیاء خود را از طرف دین که حاکم نافذ الکلمه و جدان است در امان دیدند و خود را از آن جهت مدیون ندانستند هرگز خود بخود در صدد ترفیه حال بینوایان بر نمی آیند ناچار طبقه فقیر و بینوا در صدد انتقام و تلافی برآمده دست به اقداماتی میزنند که مظهر بارز آن مرامهای شوم کمونیستی و بلشویکی و امثال آن است و بهر صورت

موجب خسارت و هلاکت طبقه اغنیاء است و هلاکت آنها نیز هلاکت عامه است .  
چهارم - دولتهای اسلامی هستند که بعلت نبودن قانونی کامل در خصوص اقتصاد و نظام مالی ناچارند که دست بوضع مالیاتهای غیر مشروع و ظالمانه چون مالیات بر مشروبات و کاباره‌ها و سینماها و مراکز فسق و فجور زده و این قبیل امور محرمه را تجویز کنند و رسمیت دهند که ضرر آن مافوق تصور است و در نتیجه عدم رضایت عامه را فراهم آورند و کار به انقلابهای عجیب و غریب کشد و هر روز رژیم تازه و وضع جدیدی پیش آید و حوادث گوناگونی را موجب شود چنانکه هم اکنون در پاره‌ای از کشورهای اسلامی معمول است و خود هلاکت عامه است .

پنجم - چون يك سهم زکاة از برای آزاد کردن بردگان است ، در نتیجه این چنین زکاة و عدم تکفوی آن بر سیدن چنین مصرفی وضع این طبقه مهمل میشود و بی‌احتیائی به سرنوشت عبید و اماء کار آنها را سخت‌تر کرده متحمل آنقدر شکنجه و آزار میشوند که سنگین‌ترین دلهابحال آنها میسوزد و قیامهایی علیه این سنت شوم مانند قیام ابراهام لینکلن برای آزادی بردگان میشود و بالمآل منجر به آن بلیات خانمانسوز میشود که در تاریخ ضبط است و جمعیت بسیاری در آن هلاک میشوند و بهر صورت هلاکت عامه است .

ششم - طبقه غارمین و تاوان‌زدگان و اشخاص مدیون و آبرومندند که در اثر ندادن زکاة و تأمین نشدن سهم غارمین قروض و دیون اشخاص آبرومند و ورشکستگی در تجارت و آتش سوزیهای خسارت‌بار موجب از هم ریختن اساس زندگی خانواده‌ها و پرشدن زندانها و بر باد شدن اعتبارها و هزاران مفساد و فجایع دیگر که در دنبال آن است موجب هلاکت عامه میشود .

هفتم - و بالاخره معطل ماندن احتیاجات عمومی و نبودن مؤسسات اجتماعی چون بیمارستانها و مدارس و نداشتن وسیله دفاع و جهاد و عدم اصلاح طرق و شوارع و محرومیت از هزاران از این قبیل برکات ناچار نکبت و ذلت جامعه اسلامی را فرا گرفته دچار فقر و جهل و رخوت و ضعف و تسلط دشمن و استعمار

شده بروزی میرسد که هلاکت عمومی از در و دیوارش میبارد !

آخرین طبقه و در حقیقت اولین طائفه‌ای که دچار هلاکت و خسارت دنیا و آخرت میشوند فقهای هستند که بادرک نکردن حقایق عالیة اسلام و مقلد ماندن و حالت جمود گرفتن و بالاخره فتوی دادن بانحصار زکاة و اشیاء تسعة معدوم باعث میشوند که ملت اسلام از کتاب خدا و سنت رسول الله و طریقه اهل بیت مهجور و محروم مانده به نکبت دنیا و آخرت دچار شوند ، و این هلاکت که دورنمای نزدیک آن روز بروز بر مسلمانان نزدیکتر می شود و هم اکنون پاره‌ای از بلیات آن دامنگیر عموم است که هر کس که دارای فکر و اندیشه مناسبی است آن را درک میکند و احتیاج بتوضیح و تبیین بیش از این ندارد .

پس می‌بینید که امام علیه السلام با این بیان معجز نشان چه حقیقت بزرگی را در معرض عالمیان گذاشته که فرمود : « وفيها تهلك عامتهم » حالا اگر شما چندان اطلاعی از مبانی فقهی نداشته باشید پیش خود می‌اندیشید که امری بدین واضحی و بیانی باین روشنی در موضوع زکاة که تا اینجا از نظر و مطالعه خوانندگان گذشت که در آیات قرآن مجید بدون هیچگونه قید و انحصار و استثنا مضمون تمام آن آیات اینست که از آنچه خدا بشما داده است ، روزی کرده است زکاة بدهید و پرواضح است که داده و روزی خدائی منحصر به شتر و گاو و سایر اشیاء تسعة نیست و در سنت و سیره رسول الله مخصوصاً از نظر اهل بیت آنحضرت چنین قید و شرطی وجود ندارد بلکه زکاة در تمام اشیاء است و جز چند حدیث مجعول از اشخاص نامقبول که ضعف متن و سند آنها روشن شد و عقل و وجدان و فطرت و قرآن و سنت هم آنها را تکذیب و بطلان آنرا آشکار مینماید و بوضع نتیجه آنها زن فرزند مرده میخندد و مسلمان غیرتمند از چنین تهمتها بدین مبین اسلام از خجلت آب میشود !

پس چه چیز باعث شده است که این همه فقهای بزرگ در طی مدت بیش از هزار سال همچنان ثابت و مستقر بدین عقیده باقی مانده‌اند تا جائی که فقیه قرن

بیستم و مجتهد عصرانم که بچشم خود تمام ضررهای این عقیده و نارسائی آن را می بیند و فساد واضح و روشن آن در مرأی و منظر خاص و عام است و با اینکه برای مسائلی که وقوع آن در عالم خواب و خیال احتمال می رود چاره اندیشی میکند و جواب تهیه مینماید تا شریعت ابدی اسلام راحتی برای روزیکه بشر به کرات آسمانی دست یابد شایسته و موافق معرفی کند! مع هذا همینکه به مسئله زکاة میرسد با کمال آبرومندی بدون احساس نقص و انفعال میگوید: اگر در آن روزی که بشر با آسمانها دست یافت هر گاه در آنجا گاو و شتر و طلا و نقره مسکوک و سایر اشیاء تسعه بود زکاة میدهد والا خیر!

علت و سند این عقیده عجیب و خارج از منطق و عقل سلیم چیست؟ ما تا حد امکان سند و دلیل این آقایان را از نظر خوانندگان خود میگذرانیم:

چنانکه قبلاً گفتیم مهمترین دلیل این آقایان همان احادیث پنج یا هفت حدیث مروی از علی بن فضال است که ضعف و فساد سند و متن آن را بایبانی روشن از نظر خوانندگان گذرانیدیم و دیگر احتیاج بتکرار آن نیست، و چنانکه توضیح داده شد منشأ این فتوی نخست از شیخ مفید است که فرموده است: حصر زکاة در تسعه و ثبوت آن در سایر جنوس تناقض می آورد و تناقض بر آن بزرگواران محال است! و بتقلید شیخ مفید مرحوم سید مرتضی برآمده و اخبار زاید بر اشیاء تسعه را از روی تقیه دانسته است در حالیکه حق آن است که اخبار اشیاء تسعه را از روی تقیه بدانیم (هر گاه تقیه در این امور جایز باشد) و بعد از این دو بزرگوار شیخ طوسی برای رفع تناقض از اخبار اشیاء زاید بر تسعه را محمول بر استحباب دانسته است. و پس از او هم اکثر فقهای شیعه بفرموده ابن ادریس و ورام بن ابی فراس و شهید ثانی و سید نعمت الله جزایری و امثالهم رحمة الله علیهم مقلد شیخ بوده اند. و دنباله فرأی او را گرفته اند تا این زمان که مانیز می بینیم چشم بد دور همه آنها مقلد شیخ اند!

شاید شما پیش خود خیال کنید که لابد شیخ طوسی با این اختراع یعنی فرض مستحب و واجب و امثال این توجیها توجیهات غلبه بر تناقض در اخبار کرده است و بر رفع

تناقض نموده است؟ و چنانکه خود در علت و سبب تألیف تهذیب میفرماید: «احادیث اصحابنا ایدهم الله و رحم السلف منهم و ما وقع فیها من الاختلاف و التباين و المنافاة و التضاد حتی لا یکاد یتفق خیراً الا و بازائه ما یضاده و لا یسلم حدیث الا و فی مقابله ما ینافیہ حتی جعل مخالفونا ذلك من اعظم الطعون علی مذهبنا و نظر قوا بذلك الی ابطال معتقدنا...».

مضمون آنچه میگوید: احادیث اصحاب ما (یعنی شیعه امامیه) آنقدر اختلاف و تباین و منافات و تضاد دارد که کمتر اتفاق می افتد خبری باشد که در بر آن ضد آن نبوده باشد و حدیثی را مسلم نمیتوان شمرد زیرا در مقابل آن حدیثی است که منافی آن است تا جائیکه مخالفین ما (یعنی سنیان و غیر آنها) این کیفیت را از بزرگترین سرزنشها و طعنها بر مذهب ما گرفته و به ابطال اعتقاد ما راه یافته اند!؟

تا آنجا که گفته است: بسیاری از شیعیان بجهت وجود اینگونه اختلافات و تباینات و تضادها و تناقضات دست از مذهب شیعه برداشته اند! زیرا نتوانسته اند رفع شبهه از خود نمایند! اینک عبارت خود شیخ:

«ولکثیر منهم رجع عن اعتقاد الحق لما اشتبه علیه الوجه فی ذلك و عجز عن حل الشبهة فیه».

آنگاه پاره ای از بزرگان علمای شیعه که بعثت اینگونه اختلافات و تضادها دست از مذهب شیعه برداشته و از آن برگشته اند نام برده است!

حال باید دید آیا با این چاره جوئی که شیخ کرده است و در موضوع زکاة احادیث علی بن فضال را حمل بر وجوب و احادیث دیگران را حمل بر ندب و استحباب کرده است بدون فرض و ایجاب! از حل این مشکل برآمده است!؟

اینان تصور می کردند که با این گونه اعمال مذهب شیعه را از این گرفتاریها و خلافتها نجات میدهند در حالی که آنرا بیشتر دچار اشکال میکردند. «نستجیر من الرمضاء بالنار».

آیا با انحصار زکاة در اموال تسعه میتوانند حقانیت مذهب شیعه را در جهان ثابت کنند و درب دهن مخالفان خود را ببندند؟!

ما انتظار نداریم که دگران را بر این مذهب حق علاقمند کنند و تبلیغ نمایند! آیا میتوانند با این کیفیت مانع خروج شیعه زاده‌ها از این مذهب بشوند؟ من که خیال نمیکنم اینگونه عقائد بتواند چنین فائده‌ای داشته باشد؟ بلکه معتقدم هر فرد فهمیده و علاقمند بسعادت دنیا و آخرت خود را از چنین مذهبی اگر بیزار نکند باری معتقد نمی‌کند!

آیا میتوان گفت مذهبی حق است و در عصر اتم و قرن رادیو و اورانیوم که بشر در صد تسخیر کرات سماوی است زکاتی را که قرآن برای هشت مصرف عمده که در حقیقت تمام مصارف اجتماعی و مصالح مدنیت است حواله بگردۀ شتر و گاو غیر معلوفه و غیر عامله و طلا و نقره مسکوک معدوم کند؟ و بدتر از آن اینکه فقهای روشنفکران فتوی دهند که اگر در آسمانها هم گاو و شتر غیر معلوفه بود زکاة میدهیم و الا فلا!

با این روشهای نارسا و تأویلات نابجا نمیتوان رفع تناقض از اخبار نمود، اخباری که آن همه غرضها و مرضها موجب پیدایش آنها شده است، و آن همه جاعلین و واضعین مغرض و مفسد برای آنها بوده که بعضی از آنها سی هزار و چهل هزار حدیث باقرار خودشان در آن دس و تحریف کرده‌اند و در مدت بیش از هزار سال هر صاحب غرض و مرضی آنها را آلت و وسیله وصول به اغراض فاسده خود قرار داده است!

آیا نوشتن کتاب تهذیب با آن همه اسقاط و اعراض از اخبار توانسته است این فائده را داشته باشد که رفع تناقض نماید؟ البته خیر!

چرا راه چاره‌ای را که خودائمه معصومین نشان داده‌اند و تنها راه علاج اینگونه تناقضات و اختلافات و تضادها است نپیموده‌اند؟ مگر آنان علیهم السلام نفرمودند بر ما دروغگویان زیاد خواهند بود هر چه از ما بشما رسید آن را

بکتاب خدا (قرآن مجید) عرضه کنید اگر موافق بود اخذ و اگر مخالف بود بسینه دیوار بکوبید؟!

آیا اگر همین اخبار اشیاء تسعه و مازاد آن را بر کتاب خدا عرضه می‌نمودند راه چاره پیدا نمیشد؟ کتاب مجید کدام را تصدیق و کدام را تکذیب میکرد؟! ما در این خصوص در این کتاب گفتگو کرده‌ایم دیگر در اینجا تکرار نمیکنیم.



۱ - دلیل عقلی : باین بیان که شارع در صورتی میتواند مکلف را به گناه ترك تکلیف عقوبت نماید که قبلاً آن تکلیف را به وی اعلام کرده باشد و مکلف را از کم و کیف آن آگاه کرده باشد و گرنه عقوبت شارع مکلف را بمناسبت ترك تکلیفی چنین ، عقوبت در تکلیف بلا بیان بوده این چنین عمل قبیح و مخالف عقل خواهد بود کما اینکه تمام عقلاً مکلف را در صورتی مستوجب و مستحق عقاب میدانند که کم و کیف تکلیفی را قبلاً آموری بمأمور بیان کرده و توضیح داده باشد . لذا اگر آموری قبل از بیان کم و کیف و کان بمأموری مورد مؤاخذه واقع شود و مأمور را به جرم ترك آن امر بمجازات کنند همه عقلاً این عمل را از عامل آن ملامت میکنند .

۲ - دلیل نقلی ، از کتاب خدا : آیه شریفه ۱۶ از سوره الاسراء : « و ما کنا معذبین حتی نبعث رسولا : ما تا پیغمبری نفرستیم کسی را معذب نمیکنیم » و همچنین آیه شریفه : « و ما کان الله لیضل قوماً بعد اذ هدینهم حتی ینزلنا بهم المائدون » و آیه شریفه : « لا یكلف الله نفساً الا وسعها - و لا یكلف الله نفساً الا ما اتيها - لیهلك من هلك عن بینة و یحیی من حی عن بینة . » که همه این آیات بطور ضمنی دلالت بر مقصود دارند .

۳ - دلیل نقلی از سنت : « کل شیء مطلق حتی یرد فیہ نهی - الناس فی سعة ما لا یعلمون حتی یعلموا - رفع عن امتی تسع - کل شیء لك حلال حتی تعرف انه حرام - کل شیء طاهر حتی تعلم انه قذر - ما حجب الله علی العباد فهو موضوع عنهم » و امثال آن . هر چند در مقابل این دلایل مخالفین اصل براءت اصل احتیاط را آورده اند و دلایلی بر آن نیز دارند و آن دلایل :

۱ - از کتاب خدا آیه : « لا تنفق مالیس لك به علم : بدانش سخن گوی یا دم مزن » ، « و ان تقولوا ما لا تعلمون - و ان تنازعتم فی شیء فردوه الی الله والی الرسول » .

۲ - از سنت : « اذا شبه الامر علیکم فقفوا عنده و ردوه الینا - الامور ثلاثه : امرین ریشه فاتبعه و امرین غیه فاجتنبه و امر مختلف فیہ فرده الی الله عزوجل »

## دلیل دیگر فقهای انحصاری

یکی دیگر از دلایل آنانی که زکاة را منحصر در اشیاء تسعه کرده اند اصل « براءت » است .

اصل براءت ، اصطلاحی است که علمای اصول وضع کرده اند ، و علم اصول در حقیقت متولد از فلسفه یونان است زیرا در شیعه بلکه در اسلام از این علم و این اصطلاحات سابقه ای نبود تا اینکه در اواخر قرن دوم هجری که فلسفه یونان در میان مسلمانان راه یافت و مورد پسند نوخواهان شد لذا بدان روی آورده و آنرا اخذ کردند ، و با اینکه مبدأ و منشأ آن از بت پرستان و قائلین به ارباب انواع بود مع هذا پاره ای از مسلمانان آن را چون وحی منزل پنداشته بلکه در حقیقت آن را از وحی نیز برتر گرفته و بدان مأنوس و مشعوف شدند و در تمام امور دینی و دنیائی خود جریان دادند که شرح آن مفصل و از حد این رساله خارج است ، بعداً از آن علمی زائیده شد که از آن جمله علم کلام و اصول است با امتزاج و تخیل پاره ای از مبانی و اصطلاحات شرعی و آراء و اهواء بدان راه یافت و هر کس بدان چیزی مزید کرد تا بدین غایت رسید ! و در حقیقت فهم عادی و عرف را از مردم سلب میکند .

اصل براءت ، طبق تعریف اصولیون : براءت ذمه مکلف است در حکمی که کم و کیف آن از طرف شارع بیان نشده است<sup>۱</sup> . بچند دلیل :

۱ - این اصل اگر صحیح باشد در متعلقات احکام است نه در اصل حکم ! صراحت آیات در زکاة که بر جمیع اموال است راهی برای اینگونه خیالات نمیگذارد .

وامثال آن . و دلیل عقلی آن اصل اشتغال است ، یعنی ذمه‌ما در مقابل این تکلیف اجمالی مشغول می‌باشد ، پس برای اینکه این مشغول بودن یقینی را از خود رفع کنیم و از آن براءت حاصل نمائیم ضرورت عقل تحصیل براءت یقینی می‌خواهد . اما حق این است که در موضوع زکاة هیچکدام از این اصول ساختگی مورد ندارد زیرا امر زکاة از آن واضحتر است که با عصای چوبین استدلال اصولی بتحقیق آن پردازیم ، زکاة در زمان رسول الله و بعد از او مورد عمل مسلمین بوده است و کتاب و سنت و عقل در آن محلی برای شك و شبهه باقی نگذاشته است که خود را بکوری زده دنبال این اصطلاحات ساختگی بیفتیم .

حال چنان فرض کنیم که کتاب خدا در این مورد مجمل بود و حال اینکه با حدود صد آیه‌ای که در قرآن مجید در خصوص زکاة وارد شده است و در تمام آن آیات صراحت کامل در آن است که از آنچه خدا بشما داده است انفاق کنید ، زکاة بدهید ، باینکه در آیات آن میفرماید : «وانفقوا من طیبات ما کسبتم و مما اخرجنا لكم من الارض .» و با تعیین نصاب آن بطوریکه حتی در نامه‌های رسول خدا به اطراف بلاد و قبایل تعیین شده است پس در هیچ حکمی تفصیل و تشریح نیست و همه آنها مشمول قاعده براءت اصولیون است ! در حالیکه آیات و اخباری که قبلا گذشت حاکم یا وارد بر این اصل است پس اصلی باقی نمی‌ماند که شما بدان تمسک کنید .

معهدا با چنین فرض نابخوابجا و جاری نمودن اصل براءت در این مورد ، مورد براءت شك در اصل وجود تکلیف است و آن قبل از تکلیف است ، اما بعد از تکلیف دیگر مجالی برای اعتبار آن نیست و ناچار مشمول اصل اشتغال خواهد بود و اصل اشتغال مستلزم رعایت احتیاط و دفع ضرر است و وجوب دفع ضرر از احکام عقلی صرف (که اصول براءت و غیره از آن بدست آمده است) نیست بلکه وجوب دفع ضرر از احکام فطرت است که عموم نفوس بشری و حتی حیوانات بر آن مفظور است و ضرر یا دنیوی است و یا اخروی و هر یک از آنها یا معلوم الوقوع است یا مظنون الوقوع و یا محتمل الوقوع !

مسئله زکاة پس از تکلیف از جانب خالق متعال با صراحت آیات و تحذیر و انذار از آن بطوری که گاهی کسانی را که زکاة نپردازند مشرک خوانده است که : «وویل للمشرکین الذین لا یؤتون الزکوة» و در اکثر آیات و عده آتش داده است چون آیه شریفه : «الذین یکتزون الذهب و الفضة و لا ینفقونها فی سبیل الله فبشرهم بعذاب الیم یوم یحیی فی نار جهنم فتکوی بها جباههم و جنوبهم و ظهورهم هذا ما کتروا لانیفسکم فذوقوا ما کتتم تکثرون» و آنرا آخرین و بزرگترین آرزوی انسان شمرده است که : «فیقول یارب لئن اخرجتنی الی اجل قریب فاصدق...» و امثال این آیات زهره گداز . آیا میتوان گفت ضرر آن مظنون الوقوع یا محتمل الوقوع است (که در هر صورت دفع ضرر واجب است) و حال اینکه ضرر دنیوی و اخروی آن معلوم الوقوع است چه در دنیا موجب هزاران فساد و در آخرت موجب دخول در آتش الی الابد است ، آیا با این کیفیت میتوان در آن اصل براءت را جاری نمود ؟!

علاوه بر این همین اصل براءت که بقول شما از احکام عقلی است آن را صرف نظر از حکم فطرت که در اینجا جاری است با اصل اشتغال رخ برخ می‌کنیم نتیجه چه خواهد شد ؟!

مثلا اگر ذمه مکلف مشغول باشد بیکی از نمازهای پنجگانه غیر معین در آن صورت صحیح نیست که گفته شود اصل براءت ذمه است از یک آن نمازها که ذمه بآن مشغول است هر چند اوقات و محال آن مجهول باشد ! بلکه واجب است اتیان جمیع افراد مشکوک که همچنان که به اتیان آن نص وارد شده است ، مثل شك در نماز جمعه و ظهر و شك در قبله که واجب است در این قبیل مسائل انجام فعلی که موجب خروج از ذمه‌ای که بر عهده مکلف است شود . و اتیان افضل الفردین مثلا .

پس در موضوع زکاة که صرف نظر از آیات شریفه صریحه قرآن و سنت متواتره رسول الله و احادیث بسیار از ائمه اطهار در اینکه زکاة در جمیع اموال است ، هرگاه امر منحصر به اخذ تکلیف فقط از روایات بود با آن همه احادیثی

که در خصوص وجوب زکاة در سایر اشیاء مازاد بر اشیاء تسعه است رفع ذمه در صورتی ممکن است که اتیان در تمام آنها صورت گیرد، نه آنکه بتوان بدون توجه بذمه و اشتغال بلکه بحکم فطرت (دفع ضرر معلوم الوقوع) به اصل برائت گریخت! پس بهر صورت توسل به اصل برائت در این مورد بهیچوجه درست نیست.

مرحوم سیدمرتضی رحمه الله علیه در کتاب «الانتصار» ص ۴۲ چاپ تهران ۱۳۱۵ در موضوع زکاة عبارتی مینویسد باین مضمون: و از آنچه گمان میرود که امامیه در قول به آن منفرد است اینست که زکاة جز در نه چیز واجب نیست که عبارتست از دینار و درهم و گندم و جو و انگور و خرما و شتر و گاو و گوسفند و در غیر آنها زکاة نیست (این گمان سید مرتضی غلط است زیرا اکثر علمای قبل از سید قائل بوجوب زکاة در بیش از اشیاء تسعه بوده اند چون کلینی و صدوقین و ابن جنید و ابن ابی عقیل و غیرهم) و باقی فقها در این قول با امامیه مخالفند (منظورش اینست که علمای سنت با امامیه در این قول مخالفند و حال اینکه چنانکه گذشت اصلاً قول به اشیاء تسعه بنیادش از فقهاء عامه چون ثوری و ابن سیرین و ابن ابی لیلی و ابن حنی و امثالهم است. م) تا آنجا که می نویسد: آنچه دلالت میکند بر صحت مذهب ما علاوه بر اجماع همانا اصل برائت ذمه در زکاة است! و در وجوب زکاة رجوع میشود به ادله شرعیه و خلافتی نیست در آنچه امامیه در آن زکاة را قائل شده اند (این ادعا مانند آنست که بگوئیم ما از نمازهای پنجگانه فقط نماز صبح یا ظهر را واجب میدانیم و در بین امت خلافتی در وجوب این نماز نیست. م) و بر ماسوای آن دلیل قاطعی در وجوب زکاة قائم شده است. پس باقی در اصل (برائت ذمه) است. و آن فرموده خدایتعالی است: «لایسئلكم اموالکم» و معنی اینست که حقوقی در اموال شما واجب نمیشود (!) زیرا خدایتعالی اموال ما را از ما درخواست نمیکند مگر بر این وجه و این ظاهر مانع میشود از وجوب حقی در اموال، پس آنچه را ما اخراج کردیم با دلیل قاطع است و ماعدای آن در

۱ - اتخاذ رأی باشیاء تسعه از طرف سید و غیر او مبنی بر سیاست بوده است.

تحت ظاهر باقی است.<sup>۱</sup>

اینک ما بتحقیق قول سیدمرتضی میپردازیم تا معلوم شود که این بزرگوار چه میگوید و دلیلش چیست؟

خلاصه فرمایش سید این شد که زکاة در مذهب امامیه جز بر نه چیز واجب نیست بدو دلیل:

۱- اجماع علمای شیعه ۲- اصل برائت باستناد آیه «لایسئلكم اموالکم». اما اجماع علمای شیعه که دلیل گرفته اند صحیح نیست زیرا: اجماع در شیعه امری غیر ممکن و نامعقول است با شرائطی که بدان قائلند. خلاصه قول در اجماع از نظر علمای اصول عبارت است از اتفاق جمیع علمای شیعه اثنی عشریه يك عصر در مسئله ای از مسائل دینی بچند شرط:

۱- اتفاق آنان بمعنی واقعی و بطور کامل باشد یعنی تمام فقها و ارباب حل و عقد يك عصر از شرق عالم تا غرب آن متفقاً در آن يك مسئله يك فتوی دهند (و وقوع چنین امری و اطلاع بر آن جزو محالات است خصوصاً در زمان سید که وسیله ارتباط و اطلاع نبود، و نیز میدانیم که علمای صدر اول شیعه مانند یونس ابن عبدالرحمن و زراره و محمد بن مسلم و امثال ایشان طبق روایات صادره از جانب ایشان و علمای بعد چون کلینی و صاحب محاسن و صدوقین و ابن جنید و ابن ابی عقیل و امثالهم زکاة را برزاید از اشیاء تسعه واجب میدانسته اند. پس اجماع بر نه چیز هرگز در آن زمان وقوع نیافته است).

۲- اتفاق کنندگان باید عموماً از علمای شیعه امامیه باشند، بنابراین اتفاق علمای سایر مذاهب اسلامی مورد اعتبار و مناط حکم نیست و مخالفت آن مذهب نیز ضروری به اجماع نمیزند (چنانکه گذشت هیچگاه علمای شیعه قبل از سیدمرتضی چنین اجماعی نداشتند بلکه اینگونه اجماع در علمای سنت در اشیاء تسعه بیشتر تحقق دارد تا در شیعه و با اخبار و احادیثی که عامه دارند سازگارتر

۱ - آنچه در میان برائت است از مؤلف این کتاب است.

است تا باخاصه و اگر با وجود نص نیازی به اجماع باشد (!) در حالیکه در مقابل نص هر اجماعی بهر صورت که باشد باطل و غلط است .

۳ - اجماعی که علمای شیعه قائلند باید کاشف از قول معصوم باشد و گرنه بر فرض آنکه چنین اجماعی که وقوع آن فقط در عالم خیال امکان دارد هرگاه رخ دهد و خالی از قول معصوم باشد هیچ ارزشی ندارد زیرا رأی افراد و اشخاص نمیتواند حکم خدا باشد و اعتقاد بچنین اجماعی که خالی از قول معصوم است مآلاً باین نتیجه منتهی می شود که پروردگار عالم در اداره جهان و ترتیب و تنسيق امور مربوط بشریعت تقصیر نموده و العیاذ بالله عقلش قاصر بوده و در انتظار حصول نتیجه اجماع نشسته است تا چنانچه علمای عصری از عصور امری از امور را واجب گرفتند خدای متعال نیز به تبعیت ایشان آنرا واجب کند ! و اگر حرام

۱ - مرحوم شهید ثانی در کتاب مسالك الافهام جلد اول در احکام وصیت ذیل جمله : و اذا اوصی له بایه... از قول محقق در المعتبر آورده است که حجیت اجماع تحقق نمی پذیرد مگر با علم قطعی بدخول قول معصوم در اقوال اجماع کنندگان . پس اگر صد نفر از فقهاء در مسئله ای اجماع کنند هرگاه خالی از قول معصوم باشد حجت نخواهد بود و ارزشی ندارد و اگر دو نفر در مسئله ای اجماع کنند که در میان آنها قول معصوم باشد قولشان حجت است آن هم نه به اعتبار قول دو نفر فقیه بلکه به اعتبار قول امام علیه السلام . یعنی از قول دو نفر فقط قول آن یکنفر که امام است حجت است .

صاحب حدائق در جلد ۹ ص ۳۶۸ می نویسد : من برساله ای از شهید ثانی قدس سره دست یافتم که در آنجا اجماعاتی که خود شیخ با خود در یک مسئله تناقض گفته است شمرده عدد آن بهمتاد و چند مسئله میرسد ! سپس شهید میفرماید : ما این موضوع را فقط برای تنبیه آوردیم تا اینکه فقیه بدعوی اجماع مفرور نشود برای اینکه در این موضوع خطا و گزافگوئی بسیار از هر یک از فقهاء واقع شده خصوصاً از مرحوم شیخ وسید مرتضی !

مرحوم شیخ محمد باقر خراسانی در کتاب بی مانند خود ( ذخیره المعاد ) فرموده است : من چندین مرتبه یاد آورده ام که اثبات اجماع در زمان غیبت در غایت اشکال است . صاحب معالم فرموده است : حق اینست که عادتاً اطلاع بر حصول اجماع از طریق نقل در زمان ما ممتنع است زیرا هیچ راهی بقول امام نیست !

صاحب مدارک را در رد بر اجماع و ابطال آن رساله مخصوصی است .

کردند آنرا تحریم کند ! و لابد در دادن ثواب و عقاب هم تابع نظر این آقایان اجماعی باشد تا هر کسی را اینان مستحق ثواب دانستند او ثواب دهد و هرگاه مستوجب عقاب شمرندند او جل شأنه عقاب کند !

چنانکه تفصیلاً گذشت بر فرض احتیاج بچنین اجماعی «تعالی الله عما یقول الظالمون» باز در موضوع زکاة چنین احتیاجی نیست زیرا امر زکاة در شریعت اسلامی از واضحترین احکام و بیان آنچه در کتاب خدا و چه در سنت رسول و احادیث اهل بیت و چه شهادت عقل و وجدان از روشن ترین امور شریعت است و مجادله در آن جز فرار از زیر بار تکلیف چیز دیگر نیست !

اینک ببینیم اجماعی که کاشف از قول معصوم است چگونه ممکن است صورت وقوع بخود گیرد !؟

در اجماعی که کاشف از قول معصوم باشد بین علمای امامیه اختلاف است ! زیرا بعضی آنرا از طریق حس و پاره ای از راه لطف و برخی از راه حدس کاشف دانسته اند و گروهی هم قائل به اجماع کشفی هستند که چون مورد قبول اکثریت نیست از آن سخن نمیگوئیم .

طریق حس را باین وجه تعبیر کرده اند که چون زمین در هیچ زمانی از حجت خالی نیست لذا چنانچه تمام علمای يك عصر بر امری از امور اتفاق کردند لابد امام غائب که همواره بطور ناشناس (مجهول المكان) در میان مردم زندگی میکند در این اتفاق شرکت میجوید !

حالا باید دید چگونه ممکن است علمای يك عصر در نقطه ای اجماع رکنند تا امام (شخص مجهول النسب) بطور ناشناس در میان آنها در آید !؟

اما طریق لطف را اینطور تعریف کرده اند که اتفاق علمای يك عصر در يك فتوایی دلیل آن است که آن حکم با حکم خدا موافق است و گرنه از راه لطف بر خدا واجب است که امام را که نماینده اوست و حافظ و نگهبان احکام الهی است و ادارد تا آن حکم را برهم زند !

و اما طریق حدس که اکثر متأخرین آن را پسندیده و قائلند اینست که هرگاه

فقهای يك عصر در امری از امور اجماع نمودند چون عموماً زاهد و متقی هستند برخلاف حکم خدا و گفتار ائمه رأیی نمیدهند و هر کس که با آن اجماع مواجه شود حدس خواهد زد که آن اجماع بر اساس سنت مبتنی است!

باین بیان اجماعی وجود نخواهد داشت خصوصاً در شیعه که اصلاً احتیاجی بآن نبوده است زیرا بیش از سیصد سال معصومین و نواب آنان در بین مردم بوده اند و حکمی نبوده که نگفته باشند و مجهولی نمانده که احتیاج بمعلوم بودنش باشد. و بطور واضح باید گفته شود که اساساً در شیعه اجماعی وجود نداشته و فقط به تبعیت اصول ابوحنیفه یا ترس از علمای عامه چنین اصلی را در احکام فقهی پذیرفته اند.

پس اجماعی چنین که علمای يك عصر در مسئله ای اجماع نمایند که در آن امام زمان باشد که اظهار رأی کند یا مخالفت فرماید چیزی جز وهم و خیال نیست که بنای احکام الهی را بتوان بر آن بنیاد نهاد و بر فرض وقوع، اطلاع یافتن بر آن جزو محالات است. و اگر بگوئیم از آثار و تألیفات علمای هر عصری میتوانیم اجماع آنها را بدست آوریم آن هم ممکن نیست و اطلاع بر جمیع اقوال علمای هر عصری از اعصار نیز جزو محالات است خصوصاً در عصور اولیه اسلام یعنی در زمانی که سید مرتضی ادعای آن را مینماید. زیرا در آن زمان تألیف و تصنیف معمول نبوده و اگر گاهی هم دانشمندی دست بپلم برده و چیزی نوشته است وسیله نشر و انتشار نبوده خصوصاً با وضع شیعه که در ترقیه میزیسته است بعلاوه آنچه از تألیفات و آثار آن زمان مشاهده می شود نوشته های آن زمان منحصر بجمع احادیث بوده و نظر و فتوایی که اکنون و در زمان مرتضی معمول بوده است در کار نبود.

پس کسیکه ادعا کند که استقصای اقوال جمیع فقهای عصر خود یا عصر گذشته را نموده و اقوال فقها را یکی یکی بررسی کرده است چنین کس جز گراف نمیکوید و جز راه حدس و تخمین نمیپوید.

ما در عصر خود کسانی را دیدیم که دعوی اجتهاد و مرجعیت میکردند و در

آثار آنها خواندیم که مثلاً در موضوع حرمت نماز جمعه ادعای سیصد و شصت اجماع متقول یا محصل میکردند! و آراء و نظر خود را بدون هیچ سند و مدرک صحیحی نسبت به اجماع میدادند! بر شخص متبع روشن و آشکار است که این طریقه در نزد متقدمین نیز معمول بوده است.

علماء بر اجماعات ابن ادریس و ابن زهره و شیخ طوسی و غیر ایشان طعن ها زده و آنها را مردود دانسته اند چنانکه ما آن را در کتاب «ارمغان الهی» شرح داده ایم. مثلاً مرحوم شهید ثانی چهل مسئله ای را که شیخ طوسی در آن ادعای اجماع نموده است و حال آنکه خلاف است جمع آوری نموده و بنا بر قول صاحب حدائق در رساله ای که از شهید ثانی دست یافته است، مرحوم شیخ طوسی در بیش از هفتاد و چند مسئله خود شیخ یا خود در اجماعات تناقض گفته است یعنی در مسئله ای که آن را در دو جا بطور تناقض آورده است بر هر دو ادعای اجماع کرده است و در اکثر آن اجماعات در موارد دیگر راه خلاف پیموده است!

علامه مجلسی رحمه الله علیه در جلد هیجدهم بحار میفرماید: «فقهاء هنگامی که بفروع رجوع مینمایند آنچه را در اصول مقرر داشته اند فراموش میکنند! و در اکثر مسائل ادعای اجماع مینمایند خواه در آن اختلاف ظاهر شود و خواه نشود،

۱ - مرحوم شیخ یوسف بحرانی در کتاب «دره نجفیه» ص ۲۰۳ طعن مرحوم شهید ثانی را بر اجماع آورده و گفته است:

«و نعم مقال بعد الطعن فی الاجماع ما هذا صورته ولهذا يظهر جواز مخالفة الفقیه المتأخر لغيره من المتقدمین فی کثیر من المسائل التي ادعوا فيها الاجماع اذا قام الدلیل علی ما يقتضی خلافهم وقد اتفق ذلك لهم کثیراً ولكن زلة القدم متسامحة بین الناس دون المتأخر».

و در کتاب حدائق جلد ۱۱ ص ۴۶ نوشته است: «ولا یغنی ان دعوی انعقاد الاجماع بالمعنی المعروف بین الشیعة فی مثل تلك الازمان بین التعسف و اوضح الجراف». و در جلد ۹ ص ۳۶۸ مینویسد: «علی ان التحقیق ان الذین هم الاصل فی الاجماع کالشیخ و المرتضی قد کفونا مؤونة القدرح فیه و بیان بطلانه بما وقع لهم من دعوی الاجماع المتناقضة تارة و دعوی الاجماع علی ما تفرد به احدهما تارة». که تک روی های خود را اجماع نامیده اند!

موافق روایات منقوله باشد یا نباشد!) سپس بانتقاد از سید مرتضی که در مسئله زکاة و اشیاء تسعه ادعای اجماع مینماید پرداخته و مینویسد: حتی سید مرتضی و مانند گان وی بسیار شده که در مسائلی ادعای اجماع نموده اند و حال اینکه در آن مسائل منفردند!

خلاصه آنکه اجماعی که باین طریق ادعا شود هرگز دلیل حکم شرعی نمیشود و ادعائی است ظاهر البطلان! و آن بقول ابوحنیفه انطباق است. در اهل سنت معمول است که میگویند هرگاه چند مجتهد در قولی اختلاف داشته باشند خدا تمام آن اقوال را تصویب میکند ولی شیعه قایل است که اختلاف در میان دو مجتهد ممکن است یکی از آن صواب و دیگری خطا باشد و ممکن است هر دوی آنها خطا باشد از این جهت اهل سنت را مصوبه و شیعه را مخطئه نامیده اند. زیرا دین خدا به حدس و گمان یک فقیه و به خیالاتی که در خاطر او خلجان میکند درست نمیشود و آن در صورتی است که احتیاج باجماع باشد در اینجا اصلاً احتیاجی باجماع نیست یعنی هرگاه مسئله زکاة مجمل و نامعلوم باشد با این همه آیات بینات و روایات پس چه حکمی معلوم است!؟

حال باید دید دلیلی که جناب سید مرتضی از آیات کتاب خدا بر ادعای خود اقامه فرمودند تا چه اندازه بمطلب ایشان مربوط است و چه مفهومی را در بردارد و تا چه حد در این موضوع بمقصد ایشان کمک میکند!؟

دلیل ایشان براءت ذمه بود که آن فرموده خدا تعالی است که فرموده است:

«لا یسئلكم اموالکم»!

در حقیقت مضمون این آیه مانند مضامین آیات دیگر چون آیه: «وهو

۱ - صاحب حدائق میگوید: از قواعد مقرره که از اهل بیت عصمت سلام الله علیهم است عرض اخبار در مقام اختلاف بر کتاب عزیز و اخذ بدانچه با آن موافق است آنچه مخالف است باید بسینه دیوار کوبید؛ این در صورتیست که اخبار معصومین صحیح و صریح باشد هرگاه مخالف کتاب عزیز باشد رد می شود پس چگونه خواهد بود اجماعی که در تحقیق برگشت میکند بقول جمعی از اصحاب!؟

یطعم و لا یطعم» (۱۴، الانعام). «لا نسئلك رزقاً و نحن نرزقك» (۱۳۷، طه). «ما اريد منهم من رزق وما اريد ان یطعمون» (۵۷، الذاریات). «ام تسئلهم خراجاً فخراج ربك خیر و هو خیر الرازقین» (۷۲، المؤمنون).

این آیه در سوره مبارکه «القتال» یا سوره «محمد» (ص) است. استناد سید باین آیه مانند استناد آن کسی است که نماز نمیخواند و استناد بآیه شریفه: «لا تقربوا الصلوة» مینمورد! و بقیه آیه را که «وانتم سکاری» است عمدتاً فراموش میکرد! زیرا این جمله ذیل آیه ایست که صدر آن اینست: «وانما الحیوة الدنیا لعب و لهو وان تؤمنوا و تتقوا یؤتکم اجرکم و لا یسئلكم اموالکم» و ذیل آن این آیات است: «ان یسئلكموها فیحکم تبخلوا و یخرج اضغانکم ها انتم هؤلاء لتنفقوا فی سبیل الله فمنکم من یبخل و من یبخل فانما یبخل عن نفسه و الله الغنی و انتم الفقراء و ان تتولوا یستبدل قوماً غیرکم ثم لا یكونوا امثالکم» (آیات ۳۶ - ۳۸ سوره محمد).

ترجمه فارسی آیات شریفه: «همانا زندگی دنیا بازیچه و سرگرمی است اما اگر شما ایمان بیاورید و تقوی پیشه کنید مرزدهای شما را میدهد و اموال شما را از شما سؤال نمیکند اگر آن را از شماها سؤال کند و تمام (جمیع) آن را از شما مطالبه نماید بخل میورزید (نمیدهند) و کینه های شما را خارج میکند، آهای شماها آن گروهی هستید که دعوت می شوید که در راه خدا انفاق کنید پس کسانی از شما بخل میورزند (نمیدهند) و آن کسیکه بخل ورزد همانا بر نفس خود بخل میکند در حالی که خدا بی نیاز است و شما فقیرانید و اگر رو بر تافته اعراض کنید (یعنی مال خود را در راه خدا انفاق نکنید) خدا گروهی غیر شما را بدل خواهد گرفت که مانند شما نباشند!»

در آیات شریفه خوب دقت نمائید و اگر در ترجمه آن در تردید هستید لطفاً بتفاسیر شیعه رجوع کنید تا حقیقت بطور واضح آشکار شود و بدانید که این بنده خدا چه میگوید؟

در تفسیر «التبیان» شیخ طوسی چاپ تهران جلد دوم ص ۵۹۷ بعد از نوشتن

آیات فوق مینویسد: «ثلاث آيات بلاخلاف» که معلوم شود این سه آیه دنبال هم بوده و مربوط بیک مطلب است آنگاه مینویسد: «لايستلکم اموالکم ان تدفعوها اليه وقيل لايستلکم اموالکم کلها و ان اوجب الزکوة فی بعض اموالهم وقيل لايستلکم اموالکم لان الاموال کلها لله فهو المالك لها وهو المنعم باعطائها وقيل لايستلکم الرسول على اداء الرسالة اموالکم ان تدفعوها اليه . ان يستلکموها فيحکم اي بجهدکم بمسألة جميعها (تبخلوا) بها فلانعطوها اي ان يستلکم جميع ما فی ايدکم تبخلوا... ولكنه فرض علیکم ربيع العشر» .

در تفسیر ابوالفتح رازی جلد نهم ص ۱۳۵ مینویسد: «ولا يستلکم اموالکم» و از شما (خدا) مالی نمیخواهد بمزدهدایت ، چنانکه گفت: «ما اريد منهم من رزق» و گفت: «لايستلکم اموالکم» یعنی رسول از شما مزدی نمیخواهد باداء رسالت ، چنانکه گفت: «ما اسألکم عليه من اجر وما انا من المتکلفين» .

در تفسیر منهج الصادقین جلد هشتم ص ۳۵۶ چاپ اسلامیه ، تهران مینویسد: «ولا يستلکم» و نمیخواهد خدا بر مزد دادن شما «اموالکم» مالهای شما را یا نمیخواهد رسول خدا بر ادای رسالت اموال شما را . و بعضی گویند مراد آن است که نمیخواهد خدا از شما همه اموال شما را بلکه به اتفاق اندکی از آن که عشر است و نیم عشر و ربع عشر... و کلمه حقی در «فيحکم» بر طبق کتب لغت مانند «النهاية» ابن اثیر جلد ۱ ص ۴۷: «حفت الشيء اذا اخذته كله كما تحف المرأة وجهها من الشعر» .

و در المنجد و غیر آن بمعنی گرفتن تمام آن چیز است ، می بینید که عموم تفاسیر متفقند که پروردگار عالم میفرماید: شما اگر ایمان آورید و تقوی پیشه کنید خدا اموال شما را از شما مطالبه نمی کند زیرا اگر اموال شما را جمیعاً از شما مطالبه کند در آن صورت علاوه بر آنکه بخل میورزید و نمیدید کینه های شما را نیز از سینه هاتان بیرون آورده است .

در اینجا باید گفت مگر نه از لوازم ایمان و تقوی خود بذل مال و انفاق در راه خداست . مگر نه در سوره بقره و سایر آیات می فرماید: «المتقين الذين

يؤمنون بالغيب و يقيمون الصلوة و مما رزقناهم ينفقون» آیا ایمان و تقوی بدون انفاق مال ممکن است!؟

در دنباله آیه شریفه میفرماید: «ها انتم هؤلاء تدعون لتنفقوا فی سبيل الله... : آهای مسلمانان شما آن مردمی هستید که بعد از این دعوت خواهید شد که اموال خود را در راه خدا انفاق کنید.» پس کسانی از شماها خواهند بود که بخل ورزند مانند ثعلبة بن ابی حاطب و قبایلی که از دادن زکاة تن زدند و آن کسی که بخل ورزد همانا این بخل ورزیدن از جانب نفس او و بضرر او خواهد بود و حال اینکه خدا بی نیاز است و این شماهاست که فقیرانید . سپس مسلمانان را تهدید کرده میفرماید: که اگر از انفاق در راه خدا روگردان شوید خداوند گروهی غیر از شما را جانشین شما خواهد کرد که مانند شما نباشند . یعنی کسانی جانشین شما خواهند شد و مملکت و بلاد شما را مالک خواهند گشت که در راه مصالح اجتماعی از بذل مال مضایقه نکنند .

دقت میکنید که مدلول و سیاق آیات شریفه میرساند که :

۱ - دنیا فریبنده و مشغول کننده است و جز بازیچه و سرگرمی نیست و شخص عاقل را نمی سزد که خود را بدان مشغول دارد . (این مقدمه برای چه نتیجه است؟)  
۲ - بهترین راه و طریقه آن است که به آیات الهی ایمان آورید و تقوی پیشه کنید که اگر چنین کنید رستگار خواهید شد .

۳ - خدا یا رسول خدا از شما همه اموال شما را مطالبه نمیکنند بلکه آنچه هم در انفاق امر میکنند برفع خود شماست پس چون اموال شما را مطالبه نمیکنند نباید بر شما گران و دشوار باشد که ایمان آورید و تقوی پیشه کنید در حالی که اگر هم خدا چنین کند جز مال خود را نخواسته زیرا مالک همه اموال و منعم اوست و تقوی خود موجب و ملزم بذل مال است .

۴ - او میدانند که اگر همه اموال شما را از شما مطالبه کند شماها بخل میورزید و نمیدید و بعلاوه کینه های شما را از سینه بیرون آورده دشمن خدا و رسول می شوید .

۵- اما این را بدانید که شماها که مسلمانید عنقریب دعوت میشوید که اموال خود را در راه خدا انفاق کنید .

۶- در چنین روزی که برای انفاق اموال دعوت میشوید کسانی از شما بخل میورزند چنانکه ثعلبه و امثال او بخل ورزیدند و کافر شدند .

۷- بخل ورزیدن ثعلبه و امثال او از ناحیه نفس خود او و بضرر اوست و بخدا ضرر نمیزند زیرا خدا بی نیاز است و شمائید که محتاجید .

۸- اگر شماها از انفاق مال در راه رضای خدا و مصالح اجتماعی روگردان شوید گروهی را بجای شما خواهد آورد که مانند شما نباشند و در راه مصالح اجتماعی از بذل مال امساک نخواهند نمود و بالاخره موقیت و برتری مادی و معنوی نصیب کسانی است که از بذل مال در راه مصالح اجتماعی مضایقه نکنند چنین کسانی که وارث ملکوت زمین و آسمانند .

برای فهم صحیح معانی آیات شریفه بهتر این است که ترتیب نزول سوره های قرآن را در نظر بگیریم تا حقیقت آشکارتر شود .

این آیات چنانکه معلوم است در آخر سوره «الفتح - محمد» است و سیاق مفهوم آیات هم میرساند که هنوز پیغمبر خدا (ص) مأمور اخذ زکاة نشده است . زیرا بصیغه مضارع خبر میدهد که شما گروهی هستید که در آینده دعوت میشوید تا در راه خدا انفاق نمائید .

از نزول این سوره تا سوره التوبه که در آن پیغمبر خدا بموجب آیه شریفه : «خذ من اموالهم صدقة» مأمور اخذ زکاة میشود ، و آیات دیگری که در این سوره مبارکه است چون آیه شریفه : «الذين يكتزون الذهب و الفضة ولا ينفقونها في سبيل الله...» و آیه : «ومن الاعراب من يتخذ ما ينفق مغرمًا و يتربص بكم الدوائر...» و آیات : «ومنهم من عاهد الله لئن آتانا من فضله لنصدقن ولنكونن من الصالحين فلما آتاهم من فضله بخلوا و تولوا و هم معرضون فاعقبهم نفاقاً في قلوبهم الى يوم يلقونه بما اخلفوا الله ما وعدوه و بما كانوا يكذبون .» و آیه : «الذين يلجئون المطوعين من المؤمنين في الصدقات فيسخرون منهم سخرا لله منهم و لهم عذاب

اليوم...» و آیات دیگری که مربوط به پرداخت زکاة و تقسیم آن است چون آیه : «انما الصدقات للفقراء و المساكين و العاملين عليها و المؤلفة قلوبهم و في الرقاب و الغارمين و في سبيل الله...» و آیات دیگری که راجع به زکاة است و در این سوره است ، ۱۸ سوره فاصله است زیرا ترتیب نزول آن سوره ها بدین قرار است :

۱- سوره محمد ۲- الرعد ۳- الرحمن ۴- هل ائی علی الانسان ۵- الطلاق  
۶- البینة ۷- الحشر ۸- النور ۹- النصر ۱۰- الحج ۱۱- المنافقون  
۱۲- المجادله ۱۳- الحجرات ۱۴- التحريم ۱۵- التغابن ۱۶- الصف  
۱۷- الجمعة ۱۸- الفتح ۱۹- المائدة ۲۰- التوبة . پس فاصله بین سوره محمد که آیه : «لانسئلكم» در آن است تا سوره التوبه ۱۸ سوره است و عامه و خاصه متفق اند که سوره التوبه آخرین سوره قرآن است که نازل شده .

نزول این هیجده سوره لابد مدتها طول کشیده است تا سوره «التوبه» که در آن پیغمبر خدا مأمور اخذ زکاة شده است نازل گردیده است و تاریخ هم گواهی میدهد که رسول خدا در سال هشتم یا نهم هجرت مأمور اخذ زکاة شده است . لذاست که می بینیم در این آیات زمینه سازی و مقدمه چینی میکند تا مردم را برای چنین روزی که دعوت میشوند که در راه خدا انفاق مال کنند آماده نماید چنانکه خبر میدهد که در آینده دعوت میشوید که در راه خدا انفاق کنید و اگر آن روز اعراض کنید چنین و چنان خواهید شد !

آیا معنی این آیات باین روشنی همان است که سید مرتضی در الانتصار گرفته است و مدرك و دليل اجماع و براهت ذمه قرار داده است ؟!  
آیا مفهوم این آیه شریفه هیچگاه و بهیچ صورت بامقصد او سازگار است !  
و قبل از او بخاطر هیچ آفریده ای خطور کرده است که از این آیه چنین استفاده کند ؟!  
چنانکه قبلا هم گفتیم مثل سید (ره) در این مورد مثل آن کسی است که نماز نمیخواند و وقتی گفتند چرا نماز نمیخوانی دلیل از قرآن آورد که : «ولا تقربوا الصلوة» ! و ایشان هم صدر و ذیل آیه را وا گذاشته و فقط باین دو کلمه که در میان سه آیه بزرگ است «ولا یسئلكم اموالکم» اکتفا کرده و آنرا دلیل گرفته است !



چه خوب بود که این آیه را باین صورت برای نفی کلی وجوب زکات می گرفت زیرا باین صورت آن معنی را میرساند هر چند نتیجه زکاتی که سید قائل است باز هم نفی کلی وجوب زکات است! زیرا با این کیفیت که ایشان و مقلدینشان قائلند کمتر کسی بدهکار زکات میشود!

انسان هنگامی که به آیات الهی دقیق میشود و حقایق تابناک آن چون خورشید تابان بر قلب و وجدانش پرتو افکن میشود که از سینه طبیعت و قلب فطرت میجوشد و آنگاه به آراء و فتاوی و تفاسیر پاره ای از علمای گذشته دقت میکند هر اندازه خوشبین بوده و حسن ظن داشته باشد نمیتواند از آراء و افکار آنها دچار تحیر و تردید نشود؟

مرحوم دکتر محمد اقبال پاکستانی چه خوب گفته است :

بملایان رسان از من سلامی      که پیغام خدا گفتند ما را  
ولی تا ویلشان در حیرت افکند      خدا و جبرئیل و مصطفی را

مگر اینان مأموریت داشتند که دین خدا را باین صورت در آورند که عقل هر فرد عادی هم نتواند آن را قبول کند؟! ما از گذشتگان گله مند نیستیم و آنها را بفهم خودشان معذور میدانیم اما اینان که در این عصر علم و فهم زندگی میکنند چرا به تبعیت و تقلید اسلاف و اجداد خود جامد و متعصبند و حقایق روشن آیات الهی را نمی بینند؟!

آقای سید مرتضی و مقلدین او که از این آیه شریفه چنین استفاده کرده اند که خدا راضی نیست حتی ربع عشر (یک چهارم) از اموال اغنیاء گرفته شود و بفقراء و هشت مصارف عمده زکات که موجب رفاهیت جامعه و ترقی اجتماع است مصرف گردد با اینکه صد آیه و بیشتر در قرآن درباره آن نازل شده است <sup>در</sup> <sup>موجوه</sup> <sup>جوئی</sup> و تفسیر و احتیاط را در خمس باصطلاح (خمس آل محمد (ص) ) می گرفت که اولاً درباره آن یک آیه آن هم در غنیمت جنگ آن هم بکلمه: «واعلموا» که هرگز وجوب را چنانکه کلمات: «آتوا و انفقوا» میرساند نمی رساند نازل نشده و ثانیاً یک پنجم تمام اموال موجود و ناموجود مردم است.

آیا واقعاً خدا راضی نیست که یک چهارم اموال اغنیاء برای مصالح اجتماعی و مصارف هشتگانه عموم مسلمانان اخذ شده و مصرف گردد؟! اما راضی است که یک پنجم اموال همین مردم برای یک طبقه خاصی که باراست و دروغ آن یک چهارم جمعیت مسلمانان را تشکیل نمیدهد گرفته شود تا جائیکه بلا مصرف بماند و آنگاه برای مصرف آن همین سید مرتضی و استادش شیخ مفید و شاگردش شیخ طوسی و دیگران چاره اندیشی کنند که باید آن را برد و در بیابانها دفن کرد! تا صاحب سهم وقت ظهورش بیاید و آن را اخذ کند و یا چاره جوئی های دیگر و بالاخره بصورتی در آورند که اکنون در آمده است!؟

خوب بود سید مرتضی و مقلدینش این آیه را همانطور که مفسرین تفسیر کرده اند به آن معنی می گرفت که پیغمبر خدا در اجر رسالت خود از شما مالی نمیخواهد «لا یسئلكم اموالکم» و در آن صورت یک پنجم اموال مردم را اختصاص بیک طائفه ای که بخویشی پیغمبر منتسب میباشند نمیداد تا پیغمبر خدا را برخلاف نظر و سیره اش طوری معرفی نمیکرد که گوئی مأموریت داشته است که بیاید و نان و آب یک دسته ای را که راست یا دروغ بنوادگی دختر او معروفند تا روز قیامت به بهترین و آسانترین و پر درآمدترین صورت تهیه کند! تا مردم مسلمان هر که هر چه دارد یک پنجم آن را بکسانی که خود را سید معرفی میکنند بپردازند و در نتیجه کسان بشمارای خود را بدروغ باین نسب معرفی کنند در حالیکه بسیاری از آنها را در زمان خود بچشم خود دیده ایم که بدروغ خود را سید معرفی کرده و از پیش بردند و همین افراد طحکار و بیچاره دروغ بارید که کل بر جامعه اسلامی گشته و موجب رسوائی و بدنامی اسلام گشته اند!

آری پیغمبری که بدستور خدا در پیش از پنج آیه قرآن باید بمردم اعلام کند که: «لا استلکم علیه اجرا» سزاوار نبود که چنین معرفی شود!؟

و از عجایب امر آنکه این دایه گان دلسوزتر از مادر در بسیاری از آیات شریفه قرآن اینگونه تفسیرهای دور از حقیقت نموده اند چنانکه مرحوم فاضل مقداد سیوری در کتاب کثر العرفان در ذیل آیه شریفه: «یا ایها الذین آمنوا

انفقوا من طیبات ما کسبتم ومما اخرجنا لکم الارض، که صریح است در وجوب زکاة در تمام اموال از تجارات و زراعات و معادن و غیره ، بعد از آنکه دست و پا میزند که زکاة در همان اشیاء تسعه است سر انجام مینویسد :

«فعلى هذا يستدل على استحباب فى كل ما يخرج من الارض خرج المخضر و ما لا یكال ولا یوزن للاجماع فیبقى الباقي وكذا على وجوب اخراج الخمس من انواع الزرع مما یفضل عن مؤونة السنة والمعدن كما یقول اصحابنا» .

در حقیقت معنی يك بام و دو هوا در این تفسیر است !

ما انشاء الله بیاری خدا در کتاب خمس این مطلب را چنانکه حق است و

باید توضیح خواهیم داد «وبالله التکلان» .

## مقایسه و موازنه

اینك يك مقایسه و موازنه بین دو ادعای سید مرتضی که در یکی زکاة را برایش از نه چیز کذائی واجب نمیداند و دلیلش هم برائت ذمه و آیه : «لا یستکم اموالکم» هست با آن قید و بندهائی که بر همین نه چیز بسته است ، و بین ادعای دیگرش که خمس بر تمام اموال مسلمین واجب است بدون آنگونه قید و شرطهائی که در آن نه چیز زکاة است ، تا بینیم این خدای يك بام و دو هوا و این پیغمبر رحمة للعالمین چه غرض و عداوتی با فقرای غیر سادات داشته و چه دوستی و عشق و ورزی با فرزندان هاشم ؟ ما این مقایسه را با جدول فقراء غیر سادات و سادات فرزندان هاشم مینمایانیم .

<p>ب ب ب</p>	<p>زکاتی که برای تأمین حوائج فقرا ، و تهیه مصالح اجتماعی مسلمین و مصارف هشتگانه قرآن است</p>	<p>خمس که برای منسوبین بهاشم و امام غائب تعیین کرده‌اند و مصرفی جز سادات ندارد</p>
<p>۱</p>	<p>۱ زکاتی که برای تأمین مصالح اجتماعی و ترفیه فقرا و مساکین و بالاخره مصارف هشتگانه قرآن تعیین شده بفتوای فقها فقط بر نه چیز تعلق میگیرد که اکثر آن چنانکه قبلا بیان شد مشمول زکاة نمیشود .</p>	<p>۱ خمس که فقط برای فرزندان و منسوبین بهاشم تعیین شده و در ایران منحصر بفرزندان علی (ع) است . بعلاوه آنکه از زکاة نیز بهره‌ورند بفتوای فقها بر تمام اشیاء اعم از اشیاء تسعه و غیر آن و آنچه حالیه روی زمین را تشکیل میدهد واجب است حتی بر اراضی و صحاری .</p>

زکاتی که برای تأمین حوائج فقرا و تهیه مصالح اجتماعی مسلمین و مصارف هشتگانه قرآن است	خمسی که برای منسویین بهاشم و امام غائب تعیین کرده اند و مصرفی جز سادات ندارد
۲ در زکاة بلوغ نصاب شرط است که در انعام ثلاثه شتر به پنج تا ۲۵ و گاو سی یا چهل و گوسفند حداقل چهل و در طلا و نقره بیست دینار یا دو بیست درهم و در غلات اربع پنج و سق است که هر گاه باین مقدار رسید زکاة واجب است و الا فلا!	۲ در خمس بلوغ نصاب لازم نیست بلکه حتی یک درهم و کمتر از آن هم مشمول خمس است.
۳ در زکاة در بین نصابین زکاة نیست مثلاً گوسفند از چهل که گذشت تا صد و بیست و یک زکاة ندارد و هم چنین سایر اشیاء.	۳ در خمس اصلاً نصابی نیست تا بین نصابین باشد یا نباشد.
۴ در زکاة انعام ثلاثه اگر معلوفه و عامله باشند یا نر باشد یا برای شیر و گوشت آنها نگاهداری شود زکاة ندارد.	۴ در خمس چنین قید و شرطهایی نیست و هر چه بوده باید خمس آن داده شود.
۵ در زکاة طلا و نقره بعلاوه نصاب مسکوک و منقوش بودن شرط است.	۵ در خمس طلا و نقره چنین شرطهایی نیست.

زکاتی که برای تأمین حوائج فقرا و تهیه مصالح اجتماعی مسلمین و مصارف هشتگانه قرآن است	خمسی که برای منسویین بهاشم و امام غائب تعیین کرده اند و مصرفی جز سادات ندارد
۶ در زکاة بر انعام ثلاثه و طلا و نقره گذشتن یکسال شرط است که در آن هیچگونه تصرفی در آن اشیاء نشده باشد و اگر شد ساقط است!	۶ در خمس چنین قید و شرطی نیست و همینکه شخص مالک چیزی شد خمس آن واجب است هر چند میتواند پس از گذشتن سال خمس آن را پردازد البته در ارباح مکاسب فقط لکن در بنجر و حصول خمس واجب است!
۷ در زکاة بر اشیاء تسعه در غلات اربع پس از وضع هزینه ها هر گاه بعد نصاب رسید یکدهم یا یک بیستم و در سایر اشیاء تقریباً یک چهلم است آن هم در صورت احراز شرایط.	۷ در خمس بدون هیچ قید و شرطی باید يك پنجم هر چه هست داده شود!
۸ در زکاة بر اشیاء تسعه چنان مقید و محدود است که اگر روزی هم بر کرات آسمان دست یافتیم اگر در آنجا شتر و گاو و گوسفند غیر معلوفه و طلا و نقره مسکوک و گندم	۸ اما خمس: در هر کجای عالم و در هر کوره ای از کرات بودیم هر چه مالیه آنجا را تشکیل میدهد باید خمس آن را داد!

۱ - علامه رحمة الله علیه در مختلف الشیعه ج ۲ ص ۳۳ نوشته است: «قال الشيخ في الجمل وقت وجوب الخمس فيه وقت حصوله» و در شرایط مینویسد: «لا يعتبر الحول كشيء من الخمس».

۲ - تحریر الوسيله ص

۱ - مرحوم شهید ثانی در شرح لمعه نوشته است: «ولو سلم النصاب قبل تمام الحول ولو بلحظة فلا شيء لفقد الشرائط ولو فر به من الزكوة».

۱۰ زکاتی که برای تأمین حوائج فقرا و تهیه مصالح اجتماعی مسلمین و مصارف هشتگانه قرآن است	خمسی که برای متسویین بهاشم امام غائب تعیین کرده‌اند و مصرفی جز سادات ندارد
وجو و مویز و خرما بود با شرایطش زکاة میدهیم و الا فلا	
۹ در زکاة بر اشیاء تسعه فقرا را باید بنص قرآن بر هشت صنف تقسیم کرد یعنی تأمین حوائج فقرا و کمبود هزینه مساکین و حقوق مأمورین مالیه و اخذ صدقه و تألیف قلوب کفار و ضعفای ایمان و غیره و آزادی بردگان و ادای دیون غرامت زدگان و تأمین مصالح اجتماعی از جهاد و دفاع و اصلاح طرق و شوارع و بنای مؤسسات عام المنفعه و امثال آن و بالاخره تأمین هزینه ابن سبیل‌ها.	
۱۰ از زکاة اشیاء تسعه بسادات میتوان داد در دو صورت .	۱۰ از خمس بغیر سید نمیتوان داد .
۱ - در صورتی که دهنده زکاة هاشمی باشد .	شیخ در النهایه نوشته است : «و لیس لغیرهم (ای بنی هاشم) شیء من الاخماس» .
۲ - در صورتی که سیدی زکاة مطالبه نماید ولو از غیر هاشمی .	
۱ - تحریر الوسیله	

۱۱ زکاتی که برای تأمین حوائج فقرا و تهیه مصالح اجتماعی مسلمین و مصارف هشتگانه قرآن است	خمسی که برای متسویین بهاشم و امام غائب تعیین کرده‌اند و مصرفی جز سادات ندارد
۱۱ اشیاء تسعه را میتوان تبدیل بشیء دیگر کرد مثلاً طلا را بزینت و زیور یا گداختن و همچنین اشیاء دیگر را تاشمول زکاة نشود .	۱۱ در خمس نمیتوان برای فرار از آن هیچ عملی انجام داد .
۱۲ در زکاة اشیاء تسعه بر مال کودک و دیوانه و عبد و مملوک زکاة نیست .	۱۲ اما خمس را بهر کسی که نسبت به هاشم رساند هر چند فاسق و فاجر باشد میتوان داد حتی بر مخالف !
۱۳ در زکاتی که فقیر دریافت داشته اگر سال بر آن گذشت مثلاً پنج شتر یا سی گاو داشت باید زکاة بدهد .	۱۳ در خمس بر تمام اموال کودک و دیوانه و امثال آن خمس تعلق میگیرد مخصوصاً معادن .
۱۴ در زکاة اشیاء تسعه چون عاملین زکاة آن را جمع آوری کنند خرج محل و غیره بر ارباب زکاة یعنی بضرر مستحقین است .	۱۴ در خمسی که سید میگیرد یا سهم امام هر چقدر باشد زکاة نیست .
۱۵ در زکاة اشیاء تسعه بنفع ارباب خمس عهده دار شود . ۱ - و الفاسق من الهاشمین غیر محروم من الخمس كذلك المخالف تجدید الدوارس منری دزفولی ص ۳۰۹ .	۱۵ در خمس باید خمس دهنده آن را بنفع ارباب خمس عهده دار شود .

زکاتی که برای تأمین حوائج فقرا و تهیه مصالح اجتماعی مسلمان و مصارف هشتگانه قرآن است	جز سادات ندارد
۱۶ اگر کسی ملکی را که در آن غلات بعمل می‌آید باجاره دهد در مال الاجاره آن زکاة نیست.	۱۶ اما در خمس بهر صورت واجب است.
۱۷ اگر زراعت ملك مزروعی قبل از آنکه زکاة بآن تعلق گیرد معامله شود لکن معامله قطع شده بعداً که زرع در آن آشکار گردید معامله قطع شود در آن نه بر فروشنده و نه بر خریدار زکاة نیست.	۱۷ اما خمس بهر صورت و هر حال از این آفات برکنار است.
۱۸ در مال میراث اگر بعد از فوت و قبل از تقسیم زکاة تعلق گیرد بروارث زکاة واجب نیست.	۱۸ ولی در میراث میت در چنین صورتی هم خمس واجب است.
۱۹ در زکاة اگر سلطان باج و خراج گرفت میتوان آن را از بابت زکاة محسوب داشت و دیگر زکاة نداد.	۱۹ در خمس چنین عذری نیست!
۲۰ در اموال زکوی در جریان سال میتوان نذر یا صدقه یا هبه کرد یا وقف نمود و بدینوسیله آن را از زکاة انداخت.	۲۰ در اموال مشمول خمس کسی چنین حقی ندارد.

۱- دوشرایع: «ولو نذر فی اثناء الحول الصدقة لعین التصاب انقطع الحول لتعینة للصدقة».

زکاتی که برای تأمین حوائج فقرا و تهیه مصالح اجتماعی مسلمان و مصارف هشتگانه قرآن است	جز سادات ندارد
۲۱ زکاة را میتوان برای وسعت دادن بزندگی و ترفیه حال عیال مصرف نمود و بفقرا و مصارف دیگر زکاة پرداخت.	۲۱ اما در خمس مؤونه را باید در حد اعتدال و اقتصاد انجام داد و حق وسعت دادن بخود و عیال در این باره ندارد.
۲۲ زکاة را میتوان بمصرف زن گرفتن برای پدر یا پسر یا خرج زن صیغه‌ای نمود و یا برای پسر خود کتابهای دینی که احتیاج دارد بخرد.	۲۲ با خمس چنین اعمالی نمیتوان کرد.
۲۳ زکاة را باید به اشخاص محتاج داد.	۲۳ خمس نصف آن مال امام است که شرط فقر و غنا در آن نیست و نصف دیگر آن مال مسکین و یتیم و این سبیل است که در یتیم و ابن سبیل شرط فقر نیست و بفقنی هم میتوان داد چنانکه شیخ و ابن ادریس بر آن شده و مرحوم سبزواری نیز این قول را ترجیح داده است.
۲۴ اموال زکوی را که مشمول زکاة میشود میتوان قبل از حلول سال	۲۴ با اموال مشمول خمس چنین عملی صحیح نیست و بر فرض آنکه چنین کند بهر صورت آن مال مشمول خمس است.

۱- توضیح المسائل حاج سید احمد خوانساری مسئله ۱۹۵۷ تا ۱۹۵۹.

زکاتی که برای تأمین حوائج فقرا و تهیه مصالح اجتماعی مسلمان و مصارف هشتگانه قرآن است	خمسی که برای منسوبین بهاشم و امام غائب تعیین کرده اند و مصرفی جز سادات ندارد
---	--

تبدیل بخانه یا زمین کرد یعنی ملکی یا چیزی خرید و بدینوسیله از زکاة فرار نمود .

۲۵ هرگاه شخصی دارای هشتاد گوسفند مثلاً در دو محل باشد یا صد و بیست گوسفند در سه محل بیش از یک زکاة (یک گوسفند) بر او واجب نیست . (الخلاف طوسی ص ۱۸۳ ج ۱) .

۲۶ هرگاه مالک اموال زکوی بین سال زکاة بمیرد و مال بورثه منتقل شود هرگاه سهم هر وارثی بحد نصاب باشد باید سال را از سر بگیرد و بعد از گذشتن یکسال دیگر در صورت مشمول بودن زکاة را پردازد .

۲۵ در خمس چنین عذری موجب عدم پرداخت خمس نمیشود . هرگاه مثلاً ده گوسفند در ده محل داشته باشد باز هم هر ده گوسفند مشمول خمس است .

۲۶ مالک اموال خمس بمجرد فوت آن اموال مشمول پرداخت خمس است زیرا مؤونه مالک تمام شده است .

و بالاخره در زکاة اگر از هشت صنف آن که باید همه تأمین شوند صرف نظر کنیم و تمام درآمد زکاة را در کشوری مانند ایران فقط یک صنف آن که فقرا هستند تقسیم کنند با حسابی که قبلاً با مدرک از مطالعه خوانندگان گذشته است

بهر فقیری سالیانه هرگز ده الی پانزده تومان بیشتر نمیرسد و خمس که بدو سهم تقسیم میشود (سهم امام ، و سهم سادات) بهر سیدی روزانه پانصد تومان الی هزار و پانصد تومان میرسد و اگر سهم امام را بنا بفتوای پاره ای از فقهاء در غیبت امام سادات تقسیم کنیم بهر سیدی روزانه در حدود دو هزار تومان میرسد !

فرق دیگری که بین مصرف زکاة و مصرف خمس است و باید آن را تمایز ۲۷۷ زکاة و خمس محسوب داشت اینست که : کسیکه زکاة میگیرد باید فقیر شرعی باشد در حالیکه در خمس چنین شرطی نیست مخصوصاً طبقه یتامی و ابن سبیل که با غنا و ثروت هم حق دارند خمس بگیرند ! در حالیکه اکثر این ادعاها بدون دلیل است چنانکه در کتاب خمس در آن بحث خواهیم کرد انشاء الله .

پس اگر سید مرتضی میخواست از جمله «لا یسئلكم اموالکم» چنان معنائی گیرد جاداشت که آنرا در مورد خمس بکار برد نه زکاة !

آنچه بیش از همه موجب تأسف است اینست که با اینکه شریعت مقدسه اسلامی بنیادش بر روی عقل و اندیشه است و خدا و پیغمبر همواره مردم را بتفکر و تدبیر دعوت میکنند و ارباب عقول و اولوالالباب را میستایند و خصم خود را با قلم برهان میخوانند که : «قل هاتوا برهانکم ان کتم صادقین» مع هذا فقهاء در این موارد ابدأ اعتنائی به اعتبارات عقلی ندارند !

آقایان فقهاء در مواردی بسیار خصماء خود را بعدم تدبیر و اندیشه ملامت می کنند : مثلاً مرحوم شیخ جعفر کاشف الغطاء در کتاب «حق المبین» که بر رد اخباریین تألیف نموده است در صفحه ۱۰ آن، عبارتی دارد که مضمونش اینست :

هیچ عاقلی شك ندارد که همینکه آقائی بنده خود را امر کنند که او را از خواب بیدار نکند آنگاه اگر درنده ای یا افعی متوجه آن آقا شود ، یا اینکه امر کند به آوردن آب کوزه ای و آن بنده در آن کوزه آب متمغنی یابد در حالیکه در کنار او آب صاف شیرینی خالی از موانع وجود داشته باشد . یا آقا بگوید :

این شخص را بکش و ندانند که او فرزند خود اوست بلکه تصور کنند که او دشمن وی میباشد. پس آن بنده و غلام آقای خود را در خواب گذارد تا درنده یا افعی او را هلاک کند، یا آب گندیده همان کوزه را بیاورد یا فرزند آقای خود را بکشد و همینکه او را باین کارها ملامت کنند متعذر شود باینکه مقتضای حدیث آقا و نص فرمایش او همین است و من مخالفت قول او را نکرده‌ام! یا حرفهائی از این قبیل که من گفتار خود آقا را بکار بردم! چنین کسی عاصی یا مجنون شمرده میشود که فکورش مسلوب است و عذرش نزد عقلا پسندیده نیست.

حال ما سخن و حجت خود همین آقا را بخودش و فقهای دیگری که مانند او زکاة را به اشیاء تسعه منحصر کرده‌اند با آن قیدها و شرطها که بآن آویخته‌اند برگردانده می‌گوئیم: آقایان! چنان فرض کنیم که خدا و پیغمبر و ائمه معصومین گفته بودند که زکاة فقط بر اشیاء تسعه است لا غیر! (و حال اینکه چنین نگفته‌اند!) ولی شما میدانید که مقصود خدا و پیغمبر تأمین حوائج فقرا بوده و خواسته‌اند که محتاج و بینوا گرسنه نمانند. در چنین روزگاری که این اشیاء تسعه در اکثر بلاد عالم رو بنابودی است و آنچه هم وجود دارد با این قید و شرطها کأن لم یکن است و بر فرض رفع شرایط باز هم وافق نیست در حالی که صدها حدیث از طریق پیغمبر و آلش رسیده است که خداوند زکاة را در اموال اغنیا مقرر فرمود تا حوائج فقرا تأمین شود، میبایست آن گفته خدا و پیغمبر را که زکاة در اشیاء تسعه است در اصطلاح خود تأویل کنید و آنرا بسایر اموال تعمیم دهید تا منظور خدا و رسول که تأمین حوائج فقراست حاصل شود و حال اینکه بالحس و الوجدان می‌بینیم که خدا و رسول هرگز چنین سخنی نگفته‌اند و زکاة را مطلقاً بر اموال هر چه باشد مقرر داشته‌اند و در میان صدها حدیث که زکاة بر جمیع اموال تعلق می‌گیرد چند حدیثی هم از امثال علی بن فضال و محمد بن سنان که بتصدیق کتب رجال ضال و مضل بوده‌اند بائمه معصومین نسبت داده‌اند که فرموده‌اند رسول خدا از نه چیز زکاة گرفت! آیا با استناد این احادیث میتوان از کتاب خدا و احادیثی که موافق کتاب

است و از حکم عقل و وجدان چشم پوشید و به آن احادیث کذب و ضعیف چسبید؟! نه والله!

ما باز در اینجا خاطر شریف مطالعه کنندگان این اوراق را متوجه علت و باعث و انگیزه داعی تألیف این رساله و ترتیب این مقاله مینمائیم: که بر ما مخفی نیست که با نوشتن این مختصر بلکه با انباشتن صدها دفتر در این موضوعات خصوصاً در این زمان که علاقه و رغبت مردم بمطالب دینی در منتهای ضعف است در مقابل صفوف طولی از کثیری فقهای شیعه که در طی مدت بیش از هزار سال راه مخالف را پیموده‌اند نمیتوان این اوضاع نامساعد را بطریقی صحیح و عقل پسند موافق نمود. مانیز در پیشگاه پروردگار جهان و سازمان عجیب دستگاه خلقت التزامی نداده و تعهدی نسپردیم که اوضاع زمان را بمسیری که آن را حق و طریق عدل و صراط مستقیم الهی میدانیم برگردانیم.

در جائیکه خدای متعال رسول خود را از تأسف بحال گمراهان ملامت میکند که «لعلک باخع نفسك ان لم يؤمنوا بهذا الحدیث اسفاً» و فقط ابلاغ رسالت از او خواهان است که «وما علیک الا البلاغ» دیگر تکلیف امثال ما معلوم است.

پس انگیزه این عمل و موجب این اقدام بعلم و جهات دیگری است که برخی از آنرا فهرست وار بعرض خوانندگان میرسانیم:

۱- چنانکه در مقدمه نگارش یافت: انگیزه ایمان ما به نبوت پیغمبر آخر الزمان (ص) و علت تصدیق و اذعان ما بر رسالت آورنده قرآن همان است که مآقر آن را معجزه باقیه و حجت ابدی آن حضرت میدانیم و اگر بعلمت تصور در فهم زبان عرب و درک فصاحت آن نمیتوانیم مانند اعراب جاهلیت از جلاوت فصاحت و بلاغت آن محظوظ شویم لکن از خاصیت مهمتر آن که احکام متقن و قوانین روشن آن است و دنیای تاریک و ستمکار ما سخت بدان نیازمند است میتوانیم بهره‌ور گردیم و همین معجزه بزرگ است که ما را در مقابل عظمت خود

مسحور و بحقیقت خود مدعن نموده است و از مهمترین قوانین و احکام او قانون زکاة و اقتصاد اوست و چون می‌بینیم که این بد و بیضای موسوی بمجموعات سحره فرعون آلوده شده است لذا برای تشخیص و تبیین آن بنوشتن این رساله مبادرت نمودیم . خصوصاً که می‌بینیم دنیای ما دچار آفت سهمگین کمونیستی است و تنها علاج آن توسل با اقتصادیات صحیح اسلامی است و کوتاهی در این منظور ممکن است صدها محذور و محظور بیاورد .

۲ - بمقیده ما فحص و تحقیق و تألیف و تصنیف در این موضوعات که آنرا چنانکه هست نمایانند از نوشتن و پرداختن بکتب و رسائل دیگر حتی کتب توحیدی و تشریح معارف عالیة اسلامی مهتر و لازمتر است زیرا معتقدیم که اگر نویسندگان دینی در موضوعات دیگر هر چه قلمفرسائی و ابراز هنر کنند تا اینکه فی‌المثل خدا را بمصداق «ارنا الله جهره» در مرآی و منظر عالمیان گذارند و رسول خدا و ائمه هدی علیهم السلام را چون خورشید تابان و ستارگان درخشان در آسمان حقیقت جلوه دهند مادامی که قوانین اقتصادی مسلمانان همچون زکاة فعلی معرفی شود و حکومت مسلمین در گر و ظهور موجودی ناپیدا باشد و احکام دینی آنان بصورتی که امروز در آمده باشد ! آن نوشتن‌ها و گفتن‌ها چندان فائده نخواهد داشت ! و مثل آن مانند آن است که ما خانه‌ای بسیار عالی و منجلل با در و دیواری بلند و زیبا و ایوانهای مقرنس و دلربا و اثاث‌البيت چنین و چنان بسازیم لکن در درون این خانه از خوردنی و نوشیدنی و پوشیدنی و لوازم حیات چیزی یافت نشود و یا ناقص و فاسد باشد بطور حتم و یقین در چنین خانه‌ای هیچ شخص عاقل مسکن نخواهد گرفت و از آن درو دیوار زیبا و نقش و نگار دلربا طرفی نخواهیم بست دینی هم که زکاتش چنان و خمسش چنین و حکومتش آن و جماعتش این باشد سرنوشت چنین خانه‌ای را خواهد داشت !

۳ - و بالاخره ما امیدواریم که با طرح این مسائل و پیشنهاد این مطالب عقول و افکار تکان‌خورده دانشمندان اسلامی را متوجه این حقایق نمائیم تا پیش

از اینکه آب از سر بگذرد بخود آیند و دین خدا را که یگانه شاهراه سعادت دنیا و آخرت است چنانکه هست بنمایند در آن صورت رجای آن هست که دنیای بیدار و محتاج و افکار روشن و مهیا بخود آیند و بسوی صراط مستقیم الهی بگرایند و بالاخره چنانکه بارها گفته‌ایم تألیف این رساله حداقل رفع تهمت از گزافکاری اولیای دین و دفع ضربت دشمنان به پیکر حقیقت اسلام است و همین هم ما را بس است !



## نظام مالی و اقتصادی اسلام

هرچند این کتاب در موضوع زکاة و بررسی در اشیائی که زکاة بر آن تعلق میگیرد تحریر شد، اما از آنجا که زکاة مهمترین فریضه مالی است که در اسلام برای تأمین حوائج عمومی و مصالح اجتماعی مسلمین مقرر شده و چنانکه معلوم شد خدمتوسطی که از این قانون عادلانه بدست می آید در اموال عمومی صدی دو و نیم و در اموال صاحبان غلات و حبوبات صدی پنج تا صدی ده و در اغنام و احشام تقریباً همان صدی دو و نیم و در معادن و کنوز و امثال آن صدی بیست است بعلاوه در آمدهای دیگر که در این مقاله بدانها اشارت خواهد شد. و این مقدار برای تأمین حوائج عمومی و معیشت فقرا و مصارف هشتگانه و سایر مصالح مسلمین کافی و وافی است

در اینجا لازم است بنکاتی که در علت و حکمت فرض زکاة و سایر حقوق مالی که در اسلام مقرر شده اشاره ای شود تا مطلب از هر جهت روشن گردد.

چنانکه در مقدمه اشاره شد که مشیت پروردگار جهان در آفرینش انسان و حیوان اینست که این دو نوع مجوف آفریده شده و همواره چون نهر جاری مقداری مواد مناسب و متناسب با دستگاه هاضمه در آن وارد و هضم و فضولات آن خارج میشود و این کیفیت تا پایان عمر برقرار است با این تفاوت که لوازم و حوائج حیات حیوانات دیگر غیر از انسان را طبیعت خود عهده دار بوده و بهر کدام بمقتضا و تناسب وجود آن در اختیار و دسترس او گذاشته شده است و احتیاج

بکشش و کوششی که انسان دارد ندارد؛ هم داده طبیعت برای او کافی و هم او بداده طبیعت قانع و راضی است!

اما انسان! این موجود دوپا و اعجوبه خلقت! با اینکه از حیث جسم و نیرو از بسیاری حیوانات ضعیف تر است معهذا در سویدای جان او سری نهفته و در نهانخانه وجود او روحی خفته است که نه تنها بمواد خاص که طبیعت در دسترس او گذاشته است اکتفا نکرده بلکه با اختلاط و امتزاج و ترکیب و تعجین آن مواد بیکدیگر صدها و هزارها مطعومات و مشروبات گوناگون برای معده کوچک خود تهیه میکند و باز مردم آرزوی نوعی تازه میکند! هزاران رنگ از البسه و پوششها و همچنین صدها فرم از مساکن و منازل بوجود می آورد و باز هر ساعت جهنم وار فریاد «هل من مزید» میزند! طبعاً به هیچ داده طبیعت قانع نمیشود بلکه تمام ملک زمین را بهیچ گرفته و در خیال تصرف آسمانهاست و خدا میداند که بدان هم راضی و قانع نخواهد شد!

از طرف دیگر دیده میشود که استعداد تهیه این لوازم در افراد انسان مختلف است، هرچند این اختلاف خود دارای حکمتی بس عالی است و فعلاً مجال شرحش نیست اما شناختن مظاهر این اختلاف و تمیز آن بسی آسان است.

در ابناء نوع انسان افرادی یافت میشوند که از حیوانات عجم بیشتر تر و کم استعدادترند تا نوابغی همچون ارسطو و افلاطون و دکارت و ادیسون، شکی نیست که تفاوت استعداد و اختلاف حوائج جسمانی را نیز بلکه روحانی را مختلف میکند لکن پروردگار عالم نوابغ را در عرصه وسیع روحانی و در میدان تحقیق و دقت در حقایق اشیاء عالم بخود مشغول و راضی و شاکر نگاه میدارد و از این جهت مزاحمتی در پیش نمی آید!

اما در جهات جسمی حق اینست که حوائج همگان یکسان است همه میخواهند خوب بخورند و خوب بنوشند و خوب بپوشند و بالاخره از تمتعات حیات بهره ور شوند و هیچکس راضی بزندگی پست تر از هموعان خود نیست مگر از روی اجبار و اضطرار! برای تأمین زندگی چنین غالباً در صدد حیازت و تصرف

فرآورده دیگران به انواع حیل و اعمال مشروع و غیر مشروع میباید از این جهت است که پای احتیاج بقوانین و مشرعین پیش می آید و آفریننده جهان برای نظام احسن پیغمبران میفرستد و احکام دین را برای راهنمایی بندگانش و حسن اجتماع مقررات مالی را وضع مینماید .

مواهب طبیعت فراوان است که «وان تعدوا نعمة الله لا تحصوها» و استفاده از آن هم آسانتر است که «وآناکم من کل سألتموه» و همه کس حق دارد که از آن بهره ور شود که «خلق لکم ما فی الارض جمیعاً» اما افسوس که در تقسیم بدست آوردن و مصرف کردن انسان ظلوم و کفار است .

اما از حیث کسب : همه حاضر نیستند که برای استفاده از مواهب طبیعت و مایحتاج زندگی در زمین طریقی عادلانه ببینند و هر کس بقدریکه مصرف میکند یا لا اقل بقدر استعداد خود کار کند و آن مواهب را کسب نماید ! چنانکه طبقه ممتاز از سلاطین و اعیان و زهاد و رهبان و روحانیون مذاهب و مرتاضین به بهانه هائی خود را از کار بکنار کشیده اند و طبقاتی بعنوانین فریبنده که در حقیقت شاید و حیله گرند از آن عناوین سوء استفاده کرده بنام قاری و خادم و دعانویس و تعزیه خوان و مداح و عمله اموات و امثال آن نیز خود را از کار معاف میدانند !

این طبقات که هم بیشتر و بهتر میخورند و هم از کار تن میزنند فشار و تحمیلات خود را برگردانده طبقه کارگر میگذارند و بار آنان را سنگین میکنند !  
طبقه دیگری هم در اجتماع هستند که حقاً باید از کار معاف باشند زیرا یا عاجز و ناقص و مجنون و کود کنند و یا اصلاً استعداد کار ندارند و ذاتاً تنبل آفریده شده اند پس فشار اینان نیز بر طبقه کارگر است .

حال از حیث تقسیم مصرف هم انسان ظالم است زیرا همان طبقه ممتاز سلاطین و اشراف و روحانی در مصرف اسراف و افراط میکنند .

مثلاً طبقه سلاطین و پادشاهان بادر بارهای پر جلال و شکوه و دستگامهای پر حشمت و عظمت بیداد میکنند مانند لوثی ۱۴ و خسرو پرویز و طبقه روحانیون

و رؤساء دینی هر ملتی نیز معمولاً زندگی مسرفانه دارند چنانکه قرآن مجید هم از آن خبر میدهد که میفرماید : «یا ایها الذین آمنوا ان کثیراً من الاحبار و الرهبان لیأکلون اموال الناس بالباطل و یصدون عن سبیل الله» و طبقات وابسته بسلاطین و روحانیون نیز در ملل و اقوام در هر جا بصورتی معمول و همانند است .

بسا باشد که مصرف تعینات و تجملات و تشریفات و بالاخره اسرافکار بهای این طبقات چندین برابر احتیاجات طبقات دیگر است . از طرف دیگر قسمت زیادی از ثروت و اندوخته های بشر که نتیجه رنج و زحمت طبقه عامل و کارگر است صرف پاره ای امور بیهوده و لایعنی میشود مثلاً در زمان ماکه مدعیند بشر از قید رقت آزادگشته و علوم و صنایع و افکار و اندیشه ها چنین و چنان می کنند . اکثر کار و کوشش و درآمد او صرف کارهائی میشود که تماماً بضرر اوست . چنانکه با اینکه میلیونها افراد انسانی در گوشه و کنار اقطار عالم از قحطی و گرسنگی بموحش ترین وضعی جان می سپارند و حتی پاره ای قادر به ستر عورت و سد رمق خود نیستند ، معهداً در پاره ای از کشورهای جهان میلیونها کارگر و میلیاردها ثروت بشری صرف ساختن آلات و ادوات جنگ یا اشیاء تجملی بیفائده و یا صرف رقابت در تسخیر فضا و مسافرت به کرات آسمانی میشود که فرضاً از لحاظ علمی فائده ای برای آن منظور شود باری از نظر عملی و رفاه جامعه کمترین سودی ندارد .

اسلام که دین حق و صراط مستقیم الهی است برای درآمد و مصرف مال نظری بس عالی و حکیمانه و قوانین بس متقن و عادلانه دارد که ما بپاره ای از این در این کتاب پرداختیم .

دین و دنیا هويت خاص و امتیاز مخصوصی نبوده است و هیچکس بهناوین حاکم ، زمامدار، رئیس جمهور ، لیدر حزب ، پاپ ، کشیش و آخوند و امثال آن امتیازی نداشته و همگی در معیشت یکسان و یک صورت بوده اند و مصارف بیهوده هرگز وقوع نمی پذیرفت.

## چاره اندیشی دین !

اینک باید دید دین مبین اسلام در مقابل این وضع و کیفیت که بشریت همواره با آن دست در گریبان بوده و هست چه میکند !؟

اسلام در درجه اول زمین را که تمام ثروتها و نعمت ها از آن بدست می آید ملك خدا میداند و آن را برای استفاده عموم جهانیان مباح و بلا مانع می شمارد که : «والارض وضعها للانام ... وخلق لكم ما فی الارض جمیعاً» و هر کس حق دارد در آن گردش کرده و از روزی آن بخورد «فامشوا فی مناكبها وکلوا من رزقه» و انسان را بقدر سعی و کوششی که برای جستجوی روزی بکار میرسد مستحق بهره برداری از آن میدانند که : «لیس للانسان الا ماسعی» و تنبلی و بیکاری و کارهای بیفایده را مستحق اجرت ندانسته و اکل از این طریق را حرام و باطل می شمارد : «لا تأکلوا اموالکم بینکم بالباطل» و اموری از قبیل حکومت و قضاوت و تبلیغ دین و وعظ و ارشاد و حتی طب و راهنمایی طبی را امور روحانی می شمارد که در آن هیچگونه اجر و مزدی را از طریق اخذ مستقیم آن ، از مردم و حتی از بیت المال عمومی جایز نمی شمارد و اجر آن را به خدا حواله میدهد «ما اسأناکم علیه اجر ان اجری الا علی الله» .

تاریخ اسلام از زندگی رسول اکرم (ص) گرفته تا زندگی خلفای راشدین مخصوصاً امیر المؤمنین علی علیه السلام خود برنامه عملی اسلام است حاکی است که این قبیل عناوین دارای امتیازات مالی و غیره نبوده بلکه زمامدار اسلام بایک فرد عادی در زندگی و معیشت از حیث مال برابر بوده اند . پس در دین اسلام برای رؤسای

وملتی در بودجه مملکت خود چنین چیزی ندارد .

واز طرف دیگر طرق درآمد دولت را منحصر به زکاة کرده است که بطور متوسط صدی پنج درآمد مردم است در حالیکه در پاره‌ای از کشورها مالیاتهای تصاعدی تا صدی هشتاد در آمده‌است !

برای رفع این شبهه چنانکه گفتیم : دولت اسلامی هزینه‌های بیهوده و غیر لازم ندارد و حتی در امر حکومت نه تنها وضع زمامدار و اولیای امور اسلامی با دیگران تفاوتی ندارد و آنان نیز باید بطریق ساده و مقتصدانه عمل کنند و از تشکیل دربارهای پر جلال و جبروت و تشریفات و تجملات چشم پوشند و عمل خود را بک عبادت بزرگی بدانند که فقط پروردگار جهان قادر است که پاداش اعمال آنانرا بدهد و بس<sup>۱</sup>، بلکه حتی مؤسسات دولتی و ابنیه و اماکن و کاخها و آپارتمانهای سر باسمن کشیده که در آن معمولاً يك عده مفتخور میلوند وجود ندارد .

حقیقت آن است که در اسلام برای تمام امور دولتی و ملی و وزارتخانه‌ها

۱ - ماسنیون که خود از دانشمندان علوم اقتصادی و اجتماعی است میگوید : بیگمان اسلام تنها دینی است که بیش از همه برقراری مساوات و برابری را زیر نظر گرفته و توجه یکی از احکام و شرایط آن این موضوع را ثابت و مدلل میدارد که تاچه اندازه اسلام در انتشار برنامه تساوی افراد مؤثر بوده است .

گیب دانشمند انگلیسی میگوید : اسلام تنها دینی است که در نظام عملی و واقعی خود میتواند موازنه و تعادل اقتصادی و اجتماعی لازم را برقرار سازد باین معنی که اسلام نه مانند سوسیالیسم اروپائی بکلی افراد اجتماع را در بند اسارت و قید بندگی دولت قرار میدهد بلکه برنامه خود را بر اساس توازن و هماهنگی لازم در میان فرد و اجتماع پایه‌گذاری میکند از این رو میان فرد و اجتماع جای هیچگونه عداوت و دشمنی باقی نمانده و عبارت دیگر اسلام در محیط واقعی خود نه ظلم و طغیان سرمایه‌داری کنونی غرب داشته که بر اثر آزادی بدون قید و شرط در اندوختن ثروت و سرمایه‌گریبان اکثریت افراد را گرفته و نه به انحرافات سیستم کمونیزم که دردنیای کنونی یردوش جامعه سنگینی میکند متمایل گشته بلکه برنامه اقتصادی حد وسط سوسیالیسم افراطی و امپریالیسم افراطی است . (از کتاب اسلام و علم جدید) .

## اموالی که اسلام برای تأمین حوائج مردمی و مصالح مملکت اسلامی دریافت میدارد

پاره‌ای از مردم و حتی نومنین بدین بعثت انس و عادت‌ی که بوضع و کیفیت بودجه دولتهای امروز دنیا دارند میگویند : زکاة در اموال صرف نظر از اشیاء تسعه حتی در جمیع اموال بقاعده صدی دو و نیم برای هزینه مصارف کشور اسلامی کافی نیست زیرا از یکطرف مصارفی را که اسلام برای پاره‌ای حوائج که در هیچ دولت و ملت پیش‌بینی نشده دارد . مثلاً : تأمین معیشت فقرا را کمتر دولتی در نظر میگیرد و برای آن در بودجه خود چیزی منظور میکند و همچنین برای غرامت زدگان و ورشکستگان و مقروضین و آزاد کردن بندگان و تألیف قلوب غیر مسلمین و نومسلمانان و امثال آن<sup>۱</sup> .

در دین اسلام برای اینگونه امور بودجه‌ای منظور شده است که هیچ دولت

۱ - در زمان ما در کشورهای متمدن اروپا و امریکا بودجه‌های هنگفتی در اختیار مبلغان مذهبی (مخصوصاً مسیحیت) است که به صور گوناگون چون اطعام و انعام افرادی که می‌خواهند آنان را به مذهب خود دعوت و تبلیغ کنند و یا مدرسه‌ها و بیمارستانها با تجهیزات کافی و معلمان و پرستاران شایسته و ورزیده برای جلب عموم افراد مورد نظر میباشد و از این طریق مساعی مهمی برای منظور خود مبذول میدارند در حالیکه بر طبق آیات کتابهای آسمانی خود چنین حقی ندارند و دین و مذهب آنها قومی است و هیچ دستور صرف مال در اینگونه امور ندارند .

تنها دین مبین اسلام است که برای تألیف قلوب غیر مسلمین و نومسلمانان ضعیف‌الایمان و تبلیغ و جلب افراد بدین وسائل سهمی در زکاة برای این مصرف منظور داشته است .

و کاخهای ریاست جمهوری و غیره و کاخهای سلطنتی و بناهای معظم قانونگزاری و امثال آن فقط مسجد در نظر گرفته شده است که در هر شهری يك مسجد جامع که مناسب با جمعیت آن شهر داشته باشد برای تمام امور کافی است ! زیرا در نظر اسلام تمام امور دنیوی و سیاسی و اجتماعی از عبادات و اعمال اخروی شمرده شده و جای عبادت هم مسجد است که این امور را میتوان در آن انجام داد .

اعلان جنگ و پیمان صلح و جمع آوری مالیات و پرداخت زکاة و اجرای قوانین و انعقاد قراردادها از هر حیث و هر جهت در مسجد انجام میشود ! با وجود مسجدی که متناسب با وضع و اقتضای آن زمان باشد هیچگونه نیازی بصرف اموال در این بناهای عجیب و غریب نیست .

و از طرف دیگر درآمد دولت اسلامی منحصر به زکاة نیست بلکه اموال بسیاری برای مصالح مسلمین در تحت اختیار دولت اسلامی است .

نصاب زکاة انعام ثلاثه بشرح ذیل است و اخبار آن در کتب اربعه (کافی و من لایحضره الفقیه و تهذیب و استبصار است) .

- |                    |   |
|--------------------|---|
| الف - پنج شتر      | يك گوسفند .                                       |
| ب - ده شتر         | دو گوسفند .                                       |
| ج - پانزده شتر     | سه گوسفند .                                       |
| د - بیست شتر       | چهار گوسفند .                                     |
| ه - بیست و پنج شتر | پنج گوسفند .                                      |
| و - بیست و شش شتر  | يك بنت مخاض (ماده شتریکه داخل سال دوم شده باشد) . |
| ز - سی و شش شتر    | يك بنت لبون (ماده شتریکه داخل سال سوم شده باشد) . |
| ح - چهل و شش شتر   | يك حقه (ماده شتریکه داخل سال چهارم شده باشد) .    |
| ط - شصت و يك شتر   | يك جذعه (ماده شتریکه وارد سال پنجم شده باشد) .    |

ی - هفتاد و شش شتر دو بنت لبون .

یا - نود و يك شتر دو حقه .

یب - صد و بیست و يك شتر باین عدد که رسید هر پنجاه شتر يك حقه و هر چهل شتر يك بنت لبون مثلا در صد و بیست و يك سه بنت لبون در صد و چهل دو حقه و يك بنت لبون و در صد و شصت ، چهار بنت لبون و در دو بیست ، مخیر است بین دادن چهار حقه یا پنج بنت لبون و هكذا .

۲ - نصاب در زکاة گاو :

الف - در هر سی گاو يك گوساله که حداقل آن يك ساله باشد .

ب - در هر چهل گاو يك گاو که داخل سال سوم شده باشد .

۳ - نصاب گوسفند :

الف - چهل رأس گوسفند (بز و میش) زکاة آن يك رأس گوسفند است .

ب - یکصد و بیست رأس زکاة آن دو رأس گوسفند است .

ج - دو بیست و يك رأس زکاة آن سه رأس گوسفند است .

د - سیصد و يك رأس زکاة آن چهار رأس گوسفند است .

ه - چهار صد و يك و بعد از آن در هر صد رأس يك گوسفند اضافه میشود .

۶ - خراج و درآمد اراضی خراجیه است که خوشبختانه اکثر کشورهای اسلامی امروز و زمینهای زراعتی آن از این قبیل است. این قبیل اراضی را بهرنحویکه پیشوای سیاسی مسلمین صلاح بداند و مقتضی باشد بقباله، بزارعین و کسانیکه بایاقت شغل زراعت را پیشه کنند و امیدگذازد و درآمد آنها را اخذ و به بیت المال ریخته و صرف مصالح مسلمین مینماید.<sup>۱</sup>

۷ - عشور گمرکی است که از تجار عربی بیکدهم و از تجار اهل ذمه يك بیستم و از تجار مسلمان يك چهلم اخذ میشود. (منتخب کتر العمال ج ۲ ص ۳۰۱).

۸ - علاوه بر اینها در هر موردی که زمامدار مسلمین برای مصالح کشور اسلامی هرگونه هزینه‌ای را که لازم بداند میتواند از مسلمانان دریافت کند.<sup>۲</sup>

۹ - اموال اموات بلاوارث و مرتدین که وارث مسلمان ندارند.

۱۰ - موقوفات که توسط اشخاص خیر و بصیر برای امور عام المنفعه وقف میشود در اختیار حاکم و زمامدار اسلام است که آن را بمصارفی که ترجیح میدهد برساند.

۱ - شیخ طوسی در نهایت خود درباره درآمد اراضی مفتوح العنوة می نویسد: «یخرج الله الخمس والباقی یكون للمسلمین قاطبة... یقسمه الامام بینهم علی قدر ما یراه من مؤونتهم».

۲ - کافی ج ۱ ص ۳۴۵: «ما یجب من حق الامام علی الرعیة وحق الرعیة علی الامام... عن ابی حمزة قال سألت ابا جعفر علیه السلام ما حق الامام علی الناس قال حقه ان یسمعوا له و یطیعوا قلت فما حقهم علیه قال یقسم بینهم بالسویة و یعدل فی الرعیة فاذا کان ذلك فی الناس فلا یبالی من اخذ ههنا و ههنا».

ابی حمزه روایت میکند که از حضرت امام محمد باقر علیه السلام سؤال کردم که حق پیشوای ملت بر مردم چیست؟ فرمود: اینکه از او بشنوند و اطاعت کنند گفتم: پس حق مردم بر پیشوا چیست؟ فرمود: که درین ایشان بیت‌العال را بالسویة تقسیم کند و در رعیت بعدل و داد پردازد چون چنین و چنین باشد پس باکی ندارد از اینکه از اینجا اخذ کند یا از آنجا، یعنی هرچه لازم دارد از هر کجا اخذ کند.

## اموالی که در اختیار دولت اسلامی است!

اینک فهرست برخی از اموالی که برای مصارف حوائج مسلمین و تأمین معیشت مستحقین در اسلام وضع شده و تحت اختیار دولت اسلامی است:

۱ - اموال زکوی که عبارتست از زکاة کلیة زراعتها از هر قسم و تجارت از هر نوع و حیوانات معلوم و اوراق بهادار و نقود و فطره و کفارات و بطور کلی هر چه جنبه مالی دارد که بوسیله خود دولت جمع میشود و بمصارف مصالح مسلمین میرسد بدانصورت که شرح دادیم.

۲ - خمس معادن از هر قسم و کنوز و غواصی و مال مخلوط بحرام که در حقیقت همان زکاة است که يك پنجم از اینها اخذ میشود.

۳ - خمس غنائم دار الحرب که در تحت نظر پیشوای مسلمین بمقتضای زمان در موارد خاصی صرف میشود.

۴ - فیه و انفال است که در صورت وجود، مصارف آن در هر عصری بمقتضای آن و مصلحت عامه و احتیاجات عمومی بمصرف میرسد:

۵ - جزیه ایست که از کفار و اهل کتاب بترتیب خاص و بمقداری که زمامدار مسلمانان مصلحت بداند اخذ و مصرف میشود.<sup>۱</sup>

۱ - درباره‌ای از عهدنامه‌ها که از خود رسول خدا (ص) بدست آمده است معلوم میشود که از عایدات عمومی اهل کتاب تا صدی بیست و پنج برای مصرف تشکیلات اسلامی گرفته میشده است. چنانکه جرجی زیدان در جلد سوم تاریخ التمدن الاسلامی از نامه‌ای که آن حضرت بر مردم اذرج و اهل مقنا نوشته است این عبارت دیده می‌شود: «و ان علیکم بعد ذلك ربع ما اخرجت نحیلکم و ربع ما صادت عزکم و ربع ما غزلت نسائکم».

۱۱ - کفارات : مانند کفاره قسم - روزه - تفصیر در اعمال حج - حیض و نذورات که خود قلم درستی از درآمد دولت اسلامی را تشکیل میدهد نیز در اختیار دولت اسلامی است .

۱۲ - قربانی و هدی حج که بر حسب اقتضای زمان و بموجب صلاح و صوابدید پیشوای اسلام بمصارف لازم خود میرسد نمانند امروز که ذبایح بیحد و شماری در صحرای حجاز مزبله گندزای نفرت افزائی را تشکیل میدهد که نه تنها دیناری بحال مسلمین فائده ندارد بلکه خود يك لکة ننگ و مصداق: «ان المبدین كانوا اخوان الشیاطین» است .

۱۳ - انفال : که عبارتست از صفایای غنائم و سرزمینهایی که بدون جنگ در تصرف مسلمین در آید ورؤس جبال و بستر رودخانهها و جنگلها و تیولهای سلاطین و معدنها و آنچه بدون اذن پیشوای اسلام جنگ شده و بغنیمت گرفته شود ، این قلم درآمد کشور اسلامی تنها در ایران سالیانه بالغ بر میلیاردها تومان است چنانکه در حدود ۱۹ الی ۲۰ میلیون هکتار جنگل در این سرزمین است که پاره ای از درختان صنعتی آن از ۴۰ الی ۶۰ متر مکعب حجم دارد و در حدود دو الی سه میلیون جنگلها از درخت پسته و غیر آن در حوالی مرز ایران با کشورهای افغانستان و شوروی است و در حدود ۵۰۰ هکتار از همین جنگلهای پسته و بادام وحشی در کرمان است .

و نیز شیلات که بقول یکی از کارشناسان آمریکا که گفته است : من معتقدم که شیلات ایران اعم از شمال و جنوب بقدری استعداد دارد که عایداتش باسانی میتواند بعایدات نفت برسد و ماهی پولک دار ایران را در امریکا هر مارل ۵۵ دلار میخرند و در ایران ۹ دلار تمام میشود و سالیانه ۲۵۰ هزار مارل میتوان در امریکا فروخت و ماهی استورزن و غیره .

و نیز مراتع که اگر بطریق صحیح بهره برداری شود در سال به میلیونها بالغ میشود ، و همچنین معادن آهن و سرب و قلع و زغال سنگ و طلا و نقره و فیروزه و گوگرد و اورانیوم .

و از همه مهمتر نفت که اگر بوسیله خود دولت استخراج شود در آمد آن خود ثروت گنج کننده ای است که این مملکت را هرگاه طبق قوانین اسلامی صرف شود رشک بهشت برین خواهد کرد .

و بر مردم مسلمان واجب است که بفرمان واجب الاذعان : «و انفقوا فی سبیل الله ولا تلقوا بایدیکم الی التهلکة واحسنوا ان الله یحب المحسنین . البقره آیه ۱۹۰» و همچنین بحکم محکم : «واعدوا لهم ما استطعتم من قوة ومن رباط الخیل ترهبون به عدو الله وعدوکم و آخرین من دونهم لا تعلمونهم الله یعلمهم و ما تنفقوا من شیء فی سبیل الله یوف الیکم وانتم لا تظلمون» و نیز بمفاد آیه شریفه : «انفقوا خفافاً وثقالاً وجاهدوا باموالکم وانفسکم فی سبیل الله» هر اندازه مالی را که زمامدار و پیشوای زمان منتخب خودشان بمنظور مصلحت و حفظ شوکت و عزت مسلمین لازم دانسته بخواند بدون هیچگونه عذری در دسترس و اختیار او بگذارد تامشمول و مصداق این آیه شریفه ۱۱۱ سوره التوبه شوند که میفرماید : «ان الله اشتری من المؤمنین انفسهم واموالهم بان لهم الجنة» .

چنانکه قبلاً هم گفتیم خدای متعال میخواهد از ما که در راه او بی مضایقه مال مصرف نمائیم چنانکه در سوره «القتال» فرمود : «ها انتم هؤلاء تدعون لتنفقوا فی سبیل الله و در مذمت کسانی که از صرف مال و انفاق در راه خدا مضایقه میکنند فرمود : «و من یبخل فانما یبخل عن نفسه والله الغنی و انتم الفقراء» و بلافاصله ما را تهدید بوضع می کند که اکنون گرفتار آنیم ، میفرماید : «وان

۱ - در تفسیر البرهان ج ۲ ص ۱۲۱ از کافی : «عن معاذ بن کثیر قال : سمعت ابا عبدالله علیه السلام یقول موسع علی شیعتنا ان ینفقوا مما فی ایدیهم بالمعروف فاذا قام قائمنا حرم علی کل ذی کنز کنزه حتی یأتیه به فیستعین به علی عدوه و هو قول الله عزوجل : الذین یکنزون الذهب و الفضة ...» .

و در ص ۱۲۲ : «... عن ابي عبدالله علیه السلام قال ان المؤمن اذا کان عنده من ذلك شیء فینفعه علی عیاله ماشاء ثم اذا قام القائم یحمل الیه ما عنده من ذلك یستعین به علی امره فقد ادی ما یجب علیه» . مراد از قائم در اینجا زمامدار عادل شیعه است که حق دارد آنچه لازم دارد از مؤمنین اخذ کند . «ولاحول و لا قوة الا بالله» .

تتولوا یستبدل قوماً غیر کم ثم لایکونوا امثالکم : اگر شما از این قانون سرپیچی کرده و از بدل مال مضایقه کنید شمارا میبرد و قومی دیگر جانشین شما میکنند که مانند شما نباشند». چنانکه می بینیم ملت‌هایی که در راه مصالح پنداری خود پول خرج میکنند بر ملل مادون خود تفوق و آفائی دارند.

پس معلوم شد که نظام مالی اسلام کامل و برای تأمین حوائج و مصالح مسلمین کافی است. «لیهلك من هلك عن بینة و یحیی من حی عن بینة». «و تمت کلمة ربك صدقاً و عدلاً لا یمبدل لکلماته انه هو السميع العليم».

الاحقر الحاج احمد نواندیش